

**МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
САРАТОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.И. ВАВИЛОВА**

***ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ
СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА
И СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ***

**Сборник статей IX Международной
научно-практической конференции**

**САРАТОВ
2020**

УДК 338.431.7
ББК 60.546

Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий: Сборник статей IX Международной научно-практической конференции; ФГБОУ ВО Саратовский ГАУ. - Саратов: Амирит, 2020. - 307 с.

Редакционная коллегия:
д-р экон. наук, профессор И.Л. Воротников

ISBN 978-5-00140-704-1

Сборник научных статей посвящен организационно-экономическим проблемам сельскохозяйственных товаропроизводителей и несельскохозяйственного бизнеса, социально-экономическим проблемам развития сельских территорий, диверсификации сельской экономики и развитию малых форм хозяйствования, а также перспективным направлениям и стратегиям развития сельского хозяйства и сельских территорий.

Сборник предназначен для научных сотрудников, преподавателей, аспирантов, руководителей и специалистов предприятий агропромышленного комплекса.

УДК 338:431.7
ББК 60.546

Материалы изданы в авторской редакции

ISBN 978-5-00140-704-1

© ФГБОУ ВО Саратовский ГАУ, 2020
© Коллектив авторов

УДК 336.02

Л.Н. Алайкина, О.К. Котар

Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова,
г. Саратов, Россия

АНАЛИЗ ОСНОВНЫХ НАПРАВЛЕНИЙ НАЛОГОВОЙ ПОЛИТИКИ САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Аннотация. При рассмотрении перспективных направлений налоговой политики региона необходимо изучить тенденции и общие характеристики, характерные для региона в данном направлении, что, в свою очередь, поможет выработать рекомендации по совершенствованию налогового механизма и выявить наиболее перспективные пути дальнейшего развития налоговой системы.

Ключевые слова: сельское хозяйство, агропромышленный комплекс, министерство, налоговая политика

L.N. Alaikina, O.K. Kotar

Saratov State Agrarian University named after N.I. Vavilova, Saratov, Russia

ANALYSIS OF THE MAIN DIRECTIONS OF TAX POLICY SARATOV REGION

Abstract. When considering promising areas of tax policy in the region, it is necessary to study the trends and general characteristics characteristic of the region in this direction, which, in turn, will help to develop recommendations for improving the tax mechanism and identify the most promising ways of further development of the tax system.

Keywords: agriculture, agro-industrial complex, ministry, tax policy

Основные направления бюджетной и налоговой политики области на 2017 год и плановый период 2018 и 2019 годов были определены в соответствии с:

-указами Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года;

-Бюджетным кодексом Российской Федерации [1];

-Законом Саратовской области «О бюджетном процессе в Саратовской области» [11];

-Планом мероприятий по росту доходов бюджета, оптимизации расходов бюджета и сокращению государственного долга в целях оздоровления государственных финансов Саратовской области на период до 2020 года, утвержденным постановлением Правительства Саратовской области от 29 марта 2011 года № 165-П (в ред. от 8 июня 2016 года № 280-П) [8].

Основные направления бюджетной и налоговой политики области на 2018 год и плановый период 2019 и 2020 годов помимо вышеуказанных, так же руководствуются:

-указами Президента Российской Федерации 1 июня 2012 года № 761 «О Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012-2017 годы»;

-указами Президента Российской Федерации 28 декабря 2012 года № 1688 «О некоторых мерах по реализации государственной политики в сфере защиты детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» (далее – Указы);

-Законом Саратовской области «О бюджетном процессе в Саратовской области»;

-Программой оптимизации расходов областного бюджета на 2017 - 2019 годы, утвержденной распоряжением Правительства Саратовской области от 31 марта 2017 года № 74-Пр.

Данные изменения в списке основополагающих документов, определяющих налоговую стратегию региона, свидетельствуют о появлении нового вектора в выстраивании взаимоотношений с субъектами бюджетно-налоговой политики: в 2018 году сделан акцент на выполнение социальных обязательств перед населением области.

Таким образом, целями текущей налоговой политики является большая вовлеченность в социальные программы при условии сохранения мер, направленных на сокращение государственного долга.

Нами были выделены и проанализированы основные направления и особенности налоговой политики Саратовской области в 2017 и 2018 гг. и проведена ее сравнительная характеристика с налоговой политикой Пензенской области [5]. Отдельно выделены цели по значимым направлениям и представленные в таблице.

Таблица

Направления налоговой политики

Фокус налоговой политики Саратовской области в 2017 г	Фокус налоговой политики Саратовской области в 2018 г	Налоговая политика Пензенской области 2018 г
1	2	3
При налогообложении доходов физических лиц в виде процента (купона) по обращающимся облигациям российских организаций прорабатывается вопрос возможного применения пониженной ставки налога (до 0 процентов включительно). В настоящий момент не облагаются налогом купоны только по государственным, субфедеральным (субъектов Федерации) и муниципальным облигациям.	В 2018 году принято решение о распределении федеральных налоговых льгот по региональным и местным налогам на три категории в зависимости от срока передачи на региональный уровень: льготы, отменяемые на федеральном уровне с 1 января 2018 года, с 1 января 2020 года и с 1 января 2022 года.	Предлагается использование режима ЕСХН только в отношении имущества, используемого при осуществлении сельскохозяйственной деятельности. Цель: для предотвращения уклонения налогоплательщиков, применяющих спецрежим в виде ЕСХН от уплаты имущественных налогов
В целях снижения издержек, связанных с закупкой новой техники, предлагается предоставить право уменьшать суммы исчисленного единого налога на сумму	С 1 июля 2018 года полный охват розничной торговли ККТ, обеспечивающей онлайн-передачу данных на сервера ФНС.	Планируются изменения ФЗ в части предоставления с 2018 года налогового вычета на сумму затрат, связанных с приобретением ККТ ИП,

1	2	3
<p>расходов по приобретению ККТ, при условии регистрации контрольно-кассовой техники в налоговых органах, в размере не более 18 тыс. рублей за один аппарат.</p> <p>Федеральный закон от 3 июля 2016 года № 290-ФЗ предусматривает поэтапное введение новых требований.</p> <p>Цель: сократить объем «теневого» оборота наличных денежных средств и увеличить налоговые поступления в бюджет</p>	<p>Цель: создание равных конкурентных условий для ведения бизнеса и автоматическая передача фискальных документов в налоговые органы.</p>	<p>которые являются плательщиками ЕНВД и налога, взимаемого в связи с приобретением патентной системы налогообложения.</p> <p>Цель: для развития малого и среднего предпринимательства, а также повышения качества налогового администрирования .</p>
<p>Предполагается введение для физических лиц, оказывающих на индивидуальной основе по найму некоторые виды услуг физическим лицам, и не являющихся ИП, возможности добровольного уведомления об осуществлении ими указанной деятельности с освобождением получаемых от такой деятельности доходов от обложения налогом на доходы физических лиц на срок до 31 декабря 2018 года.</p> <p>Цель: для снижения неформальной занятости экономически активного населения</p>	<p>С 1 января 2018 года субъекты Российской Федерации получают право самостоятельно принимать решение о предоставлении на своей территории налоговых льгот по налогу на имущество организаций в отношении движимого имущества</p>	<p>Подготовлены и проходят процедуру согласования проекты законов области о распространении льгот по налогу на прибыль и налогу на имущество для участников региональных инвестиционных контрактов и резидентов территорий опережающего социально-экономического развития.</p>
<p>По акцизам на нефтепродукты с 1 января 2017 года планируется передавать в местные бюджеты по дифференцированным нормативам 15% налога, подлежащего зачислению в консолидированный бюджет субъекта Российской Федерации (было 10%).</p>	<p>С 2018 года планируется передача на региональный уровень налоговой льготы по налогу на имущество организаций в отношении энергоэффективных объектов</p>	<p>В 2018 году планируются новые изменения порядка распределения указанных акцизов продаж:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 50% планируется зачислять в региональные бюджеты, где осуществляется производство указанной продукции, по определенным для них нормативам до достижения установленных ежеквартальных величин (для Пензенской области норматив определен в размере 3,3576%, ежеквартальная величина - 398,4 млн. рублей); - 50% и поступления сверх ежеквартальных величин

1	2	3
		<p>будут распределяться в бюджеты субъектов пропорционально объемам розничных продаж указанной продукции.</p> <p>Цель: для увеличения доли поступлений от розничных продаж, поступающих в область.</p>
<p>Предлагается зафиксировать на трёхлетний период значения коэффициента-дефлятора, используемого в рамках системы налогообложения для малого бизнеса по ЕНВД.</p> <p>Цель: Для обеспечения прогнозируемости роста налоговой нагрузки, исходя из уровня прогнозируемой инфляции.</p>	<p>Работа над отменой отдельных федеральных налоговых льгот – пониженной налоговой ставки по налогу на имущество организаций по линейным объектам (ставка 2,2% по трубопроводам, линиям энергопередачи с 2019 года, по железнодорожным путям общего пользования - с 2021 года).</p>	<p>В ГД РФ внесен проект ФЗ: планируется с 2018 года предоставить регионам право вводить новый вид поддержки в виде инвестиционного налогового вычета, предусматривающего уменьшение исчисленной суммы налога на прибыль на расходы, связанные с приобретением и модернизацией объектов основных средств.</p>
<p>Предлагается ограничить перенос убытков, полученных налогоплательщиками в предыдущих налоговых периодах в размере не более 30 процентов налоговой базы текущего отчетного (налогового) периода, рассчитанной без учета переноса убытков прошлых лет. При этом ограничение срока переноса убытков десятью годами предлагается отменить.</p> <p>Цели: Для обеспечения сбалансированности бюджета</p>	<p>Работа над отменой отдельных федеральных налоговых льгот по налогу на имущество организаций и земельному налогу для организаций и учреждений уголовно-исполнительной системы, а также для автомобильных дорог федерального значения.</p>	<p>Планируется продление до 2019 года срока действия налоговой льготы по налогу на имущество организаций в отношении движимого имущества, принятого с 1 января 2013 года на учет в качестве основных средств, с 2019 года- передача полномочий по установлению этой льготы субъектам РФ.</p>
<p>По консолидированным группам налогоплательщиков (далее - КГН) предлагается изменить подход к формированию консолидированной налоговой базы - ограничить сумму уменьшения налоговой базы КГН, формируемой прибыльными участниками КГН, на сумму убытка, полученного убыточными участниками КГН, размером, не превышающим 30% от прибыли прибыльных участников КГН.</p>	<p>Также с 2018 года на федеральном уровне устанавливается мораторий на принятие новых льгот по налогам, зачисляемым в региональные и местные бюджеты.</p>	<p>Предусмотрены льготы для участников региональных инвестиционных проектов в виде снижения налога на прибыль организаций с 17% до 10%, а для участников специальных инвестиционных контрактов, заключаемых на федеральном уровне, – с 17% до 13,5%.</p> <p>Цель: стимулирование стратегически значимых инвестиционных проектов,</p>

1	2	3
		развитие института участников инвестиционных контрактов в сфере промышленности и инвестиционных проектов.
С 2017 года предлагается изменить соотношение ставок налога на прибыль организаций между федеральным бюджетом и бюджетами субъектов Российской Федерации, установив для федерального бюджета ставку налога на прибыль в размере 3 процентов, для субъектов Российской Федерации - 17 процентов (сейчас 2 и 18% соответственно, выпадающие доходы бюджета составляют порядка 850 млн. рублей)	Признание плательщиков ЕСХН с выручкой более 150 млн рублей плательщиками НДС, а также освобождение плательщиков ЕСХН от налога на имущество организаций и налога на имущество физических лиц только в части имущества, используемого в предпринимательской деятельности. Цель: сокращение теневого сектора.	Планируются изменения в распространении льготы для резидентов центров регионального развития, применяющих упрощенную систему налогообложения не только в случае, если объектом налогообложения являются доходы за минусом расходов (с 15% до 5%), но и если объектом налогообложения являются доходы с 6% до 1%. Цель: для повышения эффективности пониженной ставки с 15 % до 5% для организаций- резидентов центра регионального развития, так как данная ставка признана неэффективной.
На 2017 год предполагается приостановить действие дифференцированных ставок по налогу, взимаемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения, для отдельных категорий налогоплательщиков, выбравших объектом налогообложения доходы, уменьшенные на величину расходов. Для отдельных налогоплательщиков, выбравших объектом налогообложения доходы с 1 января 2017 года предусматривается увеличение ставки с 1 до 2 % (максимально возможная ставка- 6%).	Предполагается уточнение видов предпринимательской деятельности, в отношении которых могут применяться ЕНВД, патентная система налогообложения и пониженные тарифы страховых взносов для плательщиков УСН в связи с введением в действие ОКВЭД-2	В 2018 году планируется увеличение коэффициента, отражающего региональные особенности рынка труда, используемого при налогообложении доходов иностранных граждан, осуществляющих трудовую деятельность на территории Российской Федерации на основании патента с 1,5 до 1,62.
В отношении субъектов малого бизнеса находящихся на патентной системе налогообложения с 2017 года предусматривается ежегодная индексация максимального размера потенциально возможного к получению годового дохода на коэффициент -	Для минимизации налогообложения с использованием патентной системы налогообложения по такому виду предпринимательской деятельности как сдача в аренду (наем) жилых и нежилых	С 2017 года в федеральном бюджете централизован один процентный пункт налога на прибыль организаций, ранее зачисляемого в региональные бюджеты. Изменен порядок распределения акцизов на алкоголь-

1	2	3
дефлятор.	помещений, дач, земельных участков предусматривается введение ограничений количества таких объектов (общей площади объектов) Цель: пресечение злоупотреблений, связанных с данным видом деятельности.	ную продукцию с объемной долей этилового спирта свыше 9% (за исключением пива и вин). Зачисление данных акцизов в региональные бюджеты осуществляется по нормативу 50%, которые распределяются в следующем порядке: - 80% поступают по месту их производства до достижения величин, предусмотренных ФЗ "О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов". (по Пензенской области на 2017 год эта величина установлена в размере 1 176,6 млн. рублей). - остальные 20% и поступления сверх определенных по регионам величин распределяются пропорционально объемам розничных продаж.
С 2017 г. предполагается увеличить в 2 раза размер пени (с 1/300 до 1/150 ставки рефинансирования ЦБ РФ) для организаций и индивидуальных предпринимателей в случае превышения ими 30-ти дневного срока просрочки уплаты налогов и сборов. Цель: для повышения эффективности использования в налоговых правоотношениях пеней, по своей правовой природе носящих компенсационный характер и подлежащих уплате в случае нарушения установленных законодательством о налогах и сборах сроков уплаты сумм налогов, сборов.	Установление дифференцированного размера государственной пошлины для лиц, осуществляющих розничную торговлю алкогольной продукцией, в зависимости от количества мест осуществления деятельности.	Ожидается увеличение акцизов на автомобильный бензин 5 класса - с 1 января 2018 года на 10,7% -с 1 июля 2018 года - на 6,1% -с 2019 года -на 3,5%; на дизельное топливо- на 12,7%, 7,7% и 3,4% соответственно. В 2020 году увеличатся ставки акцизов на спирт и алкогольную продукцию в размере от 3,7% до 5,6%, на нефтепродукты, кроме прямогонного бензина - на 3,4% - 4,0%. [78]
На федеральном уровне установлена льгота по транспортному налогу в отношении транспортных средств, имеющих разрешенную максимальную массу	Запрет на вычет сумм НДС по товарам (работам, услугам), оплачиваемым за счет субсидий и (или) бюджетных инвес-	Предлагается установить дополнительные требования для резидентов центра регионального развития: численность сотрудников, начис-

1	2	3
свыше 12 тонн, зарегистрированных в реестре транспортных средств системы взимания платы. Данная льгота предоставляется в размере платы за год в счет возмещения вреда, причиняемого транспортным средством автодорогам. По нашим расчетам потери областного бюджета от такой преференции составят порядка 290 млн. рублей ежегодно	тиций, полученных налогоплательщиком из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.	ленная им заработная плата и отсутствие задолженности по налогам, сборам и другим обязательным платежам в бюджетные фонды.
В 2017 году норматив с 12%, установленный с 1 июня 2016 года, увеличится до 38,3%, в 2018 году он составит 42,6%, а в 2019 году – 39,8 процента, соответственно понизится доля акциза на нефтепродукты, распределяемая между субъектами Российской Федерации, в 2017 году – 61,7% (вместо 88% в 2016 году), в 2018 году - 57,4%, в 2019 году – 60,2%. [42]		

Проведённые исследования позволяют сказать, что налоговая политика Пензенской области в 2018 году и плановом периоде 2019 и 2020 году будет направлена на сохранение и наращивание налогового потенциала региона за счет формирования благоприятного инвестиционного климата, развития разных отраслей экономики, малого и среднего предпринимательства.

Большое внимание уделяется активизации инвестиционной деятельности, привлечению в регион новых налогоплательщиков, созданию дополнительных рабочих мест. В рамках реализации данного направления инвесторам оказывается государственная поддержка, в том числе в виде предоставления налоговых льгот.

Наряду с существующим механизмом стимулирования приоритетных и стратегически значимых инвестиционных проектов установлены особенности применения мер поддержки при реализации региональных инвестиционных проектов и предусмотрены льготы по налогу на прибыль организаций для резидентов индустриальных парков и центров Пензенской области [6].

По всем предоставляемым на региональном уровне льготам проводится оценка их эффективности. По результатам проведенной оценки за 2016 год все льготы признаны эффективными, за исключением пониженной ставки (с 15% до 5%) по упрощенной системе налогообложения.

Ввиду этого процесс управления исполнением бюджета и налоговой политики Пензенской области характеризуется активной законотворческой деятельностью: происходит совершенствование системы внутреннего государственного финансового контроля [6].

На объем доходов бюджета Пензенской области также оказывают влияние изменения ставок налогов и нормативов зачисления их по уровням бюджетов, в 2018 и 2019 годах ожидается увеличение акцизов.

Эффективная налоговая политика Пензенской области предопределила ее вхождение в пятерку регионов Приволжского федерального округа в рейтинге по уровню открытости бюджетных данных и стабильный рейтинг кредитоспособности области.

Общая стратегия налогообложения Саратовской области также гибко реагирует на изменяющиеся условия финансовых рынков и направлена на достижение оптимального уровня налоговой нагрузки, обеспечивая благоприятный налоговый климат.

В Саратовской области принимаются меры, нацеленные на повышение эффективности регулирования КГН: в частности, будет продолжен мониторинг результатов применения данного инструмента, по результатам которого предполагается выработка предложений, направленных на совершенствование его механизма, в том числе на сглаживание эффекта от действия КГН на устойчивость региональных бюджетов.

Достигнуты меры для получения дополнительных доходов федерального бюджета: увеличение на 1 процентный пункт ставки налога на прибыль (до 17 %) способствует финансированию наименее обеспеченных регионов через механизм дополнительных дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности.

В целях создания стимулов для легализации алкогольного рынка и повышения, с 2017 года предусматривается поэтапный переход на зачисление акцизов на крепкую алкогольную продукцию пропорционально отраженным в ЕГАИС объемам розничных продаж. С одновременным увеличением доли акциза, зачисляемой в региональные бюджеты, до 50%. Внедрение этих мер позволила рассчитывать на трансформацию алкогольного бизнеса в высококонкурентный рынок, работающий легально и обеспечивающий максимальное качество продукции.

В рамках реализации положений Бюджетного кодекса Российской Федерации, в целях укрепления доходной части бюджетов сельских поселений, разработан законопроект о передаче в бюджеты сельских поселений налоговых доходов, подлежащих зачислению в бюджет муниципального района, по единым нормативам отчислений от НДФЛ в размере 1% и единого сельскохозяйственного налога в размере 10%. [3]

Изменения в налоговом законодательстве сыграли значительную роль в обеспечении сбалансированности региональных финансов. За 9 месяцев 2018 года налоговые и неналоговые доходы консолидированного бюджета выросли на 8,2% (или на 4,1 млрд рублей). Удельный вес доли налога на прибыль увеличился

с 25,8% налоговых доходов областного бюджета в 2016 году до 28,6% по итогам 9 месяцев 2017 года [10, 11].

Реформирование налоговой политики Саратовской области в 2018 году предусматривает сокращение теневого сектора и создание равных конкурентных условий для ведения бизнеса. В этих целях планируется:

- полный охват (с 1 июля 2018 года) розничной торговли контрольно-кассовой техникой, обеспечивающей онлайн-передачу данных на сервера ФНС;

- создание системы прослеживаемости движения товаров от этапа таможенного оформления до реализации конечному потребителю;

- постепенное распространение системы прослеживаемости (ЕГАИС, маркировки) на другие товарные группы;

- интеграция информационных массивов внебюджетных фондов (пенсионный, медицинский, социального страхования) и налоговой службы; запуск единого государственного реестра записей актов гражданского состояния и создание федерального регистра сведений о населении. Интеграция всех источников информации и потоков данных в единое информационное пространство с последующей автоматизацией ее анализа позволиткратно повысить качество налогового администрирования [9].

- в целях социально-экономического развития регионов, повышения эффективности мер по урегулированию задолженности перед бюджетной системой Российской Федерации предлагается расширить основания для предоставления отсрочки (рассрочки) по уплате налоговых платежей и страховых взносов организациям, выполняющим особо важные заказы по социально-экономическому развитию регионов. Одним из условий перенесения срока платежа должно являться то, что организации предоставляют особо важные услуги населению, а также включены в перечень стратегических организаций, который определяется в соответствии с законодательством о несостоятельности (банкротстве) [7].

В части создания комфортных условий для осуществления новых инвестиционных проектов предлагается предоставлять налогоплательщикам инвестиционный налоговый вычет – право уменьшить исчисленную сумму налога на прибыль на сумму расходов, связанных с приобретением (созданием) или модернизацией (реконструкцией) объектов основных средств.

Таким образом, на областном уровне в соответствии с концепцией Минфина России и Планом мероприятий по устранению с 1 января 2018 года неэффективных льгот (пониженных ставок по налогам), установленных законодательством Саратовской области о налогах и сборах и утвержденным распоряжением Правительства Саратовской области от 30 июня 2017 года № 146-Пр, налоговая политика области на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов предполагает:

- сокращение неэффективных налоговых льгот (неработающие льготы для инвесторов и малого бизнеса);

- введение до 2021 года моратория на установление льгот в отношении движимого имущества;

– освобождение до конца 2018 года самозанятых физических лиц, осуществляющих услуги для личных, домашних и (или) иных подобных нужд и не привлекающих наемных работников, от уплаты НДФЛ [6];

– установление преференций по налогу на прибыль и налогу на имущество организаций для налогоплательщиков, получивших статус резидентов территорий опережающего социально-экономического развития;

– переход с 2018 года на исчисление налога на имущество физических лиц исходя из кадастровой стоимости объектов.

Данные изменения налоговой политики Саратовской области можно объединить в функциональные группы в соответствии целями, на которые направлены новые налоговые механизмы.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. О внесении изменений в решение Саратовской городской Думы от 14.12.2017 № 27-200 «О бюджете муниципального образования «Город Саратов» на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов: Решение городской Думы № 36-272 от 28.06.2018.

2. О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года: Распоряжение Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 года № 1662-р. [Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 г. N 1662-р].

3. Об областном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов (с изменениями от 20 декабря 2017): Закон Саратовской области [Принят Саратовской областной Думой 17 декабря 2016 года]. Доступ из справочно-правовой системы «Техэксперт»

4. Об областном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов N 115-ЗСО (с изменениями от 20 декабря 2017): Закон Саратовской области [Принят Саратовской областной Думой 22 ноября 2017 года].

5. Об основных направлениях бюджетной и налоговой политики Пензенской области на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов: Распоряжение Правительства Пензенской области от 24.10.2017 г. № 486-рП. 17 Об утверждении Порядка формирования перечня налоговых расходов Российской Федерации и оценки налоговых расходов Российской Федерации (по состоянию на 07.08.2018): Проект Постановления Правительства РФ [Подготовлен Минфином России]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс»

6. Гребешкова И.А., Мандрощенко О.В. Концепция регулирования налоговой нагрузки организаций на основе экономико-математического инструментария // Налоги и налогообложение. 2018. № 10. С. 24 - 32.

7. Грибушенкова В.А. Концепция оценки налоговой нагрузки по методике ФНС России // Налоги и налогообложение. 2018. № 6. С. 40 – 49

8. Государственно-частное партнерство в АПК: монография / Уколова Н.В., Котар О.К., Носов В.В., Андреев В.И., Волгуцкова О.А., Исаева Т.А., Нечкина Е.В. Саратов: ООО Издат. центр «Наука», 2013. 210 с.

9. Малис Н.И. Налоговое стимулирование развития сельского хозяйства РФ-залог его успешного развития // Налоги и финансы. 2017. № 1 (33). С. 7-12

10. Налоговая политика России на 2019-2020 годы. [Электронный ресурс]: Режим доступа: <https://2020-god.com/nalogovaya-politika-rossii-na-2019-2020-gody>

11. Налоговая политика государства на 2018-2020 годы. [Электронный ресурс]: режим доступа: https://nalog.nalog.ru/nalogovaya_sistema_rf/nalogovaya_politika_gosudarstva/

12. Носов А.В., Новичкова О.В., Боряева Т.Ф. Налоговое стимулирование инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве Пензенской области // Налоги и налогообложение. 2016. № 1. С. 44-59

13. Носов В.В., Уманская О.П. Рейтинговая оценка деятельности организаций // Сибирская финансовая школа. 2011. № 5(88). С. 38–42.

14. Силов Н.В. Налоговый потенциал региона: основные факторы, определяющие его динамику и объем поступлений налогов в бюджетную систему // Симбирский научный вестник. 2016. № 2 (2). С. 121-129

УДК 334.025

Л.А. Александрова, И.А. Чаплин

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова,
г. Саратов, Россия

СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ КАДРОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ АПК В САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Аннотация. Современные тенденции экономического развития страны обуславливают необходимость поиска товаропроизводителями новых путей повышения конкурентоспособности. В статье отражена роль и значение кадрового обеспечения в развитии АПК региона. Проанализированы сложившаяся ситуация на рынке труда Саратовской области, основные формы регулирования кадрового обеспечения: саморегулирования и государственного регулирования.

Ключевые слова: кадровое обеспечение, рынок труда, саморегулирование, государственное регулирование

L.A. Alexandrova, I.A. Chaplin

Saratov State Agrarian University named after N.I. Vavilova, Saratov, Russia

CURRENT TRENDS IN THE DEVELOPMENT OF AGRIBUSINESS STAFFING IN THE SARATOV REGION

Abstract. Current trends in the country's economic development make it necessary for producers to find new ways to improve their competitiveness. The article reflects the role and importance of human resources in the development of the agro-industrial complex of the region. The current situation in the labor market of the Saratov region, the main forms of regulation of human resources: self-regulation and state regulation are analyzed.

Keywords: human resources, labor market, self-regulation, state regulation

В условиях развития смешанной экономики в сельских территориях в настоящее время наблюдается быстрое изменение структуры занятости населения и распределения трудовых ресурсов по видам экономической деятельности [12]. Сложившаяся ситуация неизбежно влечет за собой диспропорции между спросом и предложением на рабочую силу на региональном рынке труда, которые обуславливают рост безработицы и отток населения из сельской местности [5]. Кроме того, структурный дисбаланс рынка труда во многом определяется произошедшей за последнее время деформацией системы профессионального образования, существенным разрывом между уровнями образования, не отвечающим

современным требованиям работодателей, степенью доступности профессионального образования для различных социальных групп молодежи. Поэтому проблема регулирования рынка труда, и, в частности, сокращения структурного дисбаланса между спросом и предложением на рабочую силу, является наиболее острой в динамично изменяющихся условиях функционирования хозяйствующих субъектов. Особую актуальность эта проблема приобретает в связи с возрастающими требованиями к качеству кадрового потенциала, как одного из ключевых условий экономического развития на долгосрочную перспективу.

В связи с этим проблема кадрового обеспечения в сфере аграрного производства стоит наиболее остро, так как ее решение затрудняется низкой привлекательностью сельскохозяйственного труда и трудностями сельской жизни. Результаты исследования в рамках данной проблематики позволяют сделать вывод о том, что в современных условиях в решении вопросов улучшение кадрового обеспечения необходим комплексный подход как на макро-, так и на микроэкономическом уровне [3, 4, 8]. Ключевым моментом является пропорциональность и согласованность действий, и самих сельскохозяйственных предприятий, и государственных органов управления.

Кадровое обеспечение рассматривается как результат формирования сбалансированной структуры персонала, соответствующего по своим количественным и качественным характеристикам тактическим и стратегическим целям организаций АПК, направленным на наращивание кадрового капитала этих же организаций. Таким образом, кадровое обеспечение является одним из основных составляющих эффективности производства как отдельных агропредприятий, так и агропромышленного комплекса в целом кадровое обеспечение является одним из стратегических направлений кадровой политики, реализация которого является одной из основных задач управления агропромышленной сферой производства.

Трудовые ресурсы являются одной из основных составляющих развития экономики. Существенная часть трудовых ресурсов – это население в трудоспособном возрасте.

В целях развития национальной системы профессиональных квалификаций на региональном уровне создан Координационный Совет при Губернаторе области.

В 2017 году проводилась работа по реализации Соглашения Правительства Саратовской области с Федеральной службой по труду и занятости о реализации мер, направленных на снижение неформальной занятости в Саратовской области. В результате проведенных мероприятий в 2017 году трудовые отношения легализованы более чем с 70 тыс. работников [1].

В 2018 году проводилась работа по реализации Соглашения Правительства Саратовской области с Федеральной службой по труду и занятости о реализации мер, направленных на снижение неформальной занятости в Саратовской области. В результате проведенных мероприятий в 2018 году трудовые отношения легализованы с 25,5 тыс. работников, что составило 117,5% от контрольного показателя.

В условиях рыночной экономики возможны две основные формы регулирования кадрового обеспечения: саморегулирование и государственное регулирование. При этом использование преимущественно какой-либо одной из них значительно сокращает возможности достижения должного эффекта в решении проблемы кадрового обеспечения сельскохозяйственных предприятий. Так, механизмы рыночного саморегулирования начинают работать только в случае достижения значительного, социально опасного уровня диспропорций на рынке труда. В случае рыночного саморегулирования сферы кадрового обеспечения хозяйств велика вероятность возникновения либо перепроизводства, либо недопроизводства специалистов.

Кроме того, механизмы рыночного регулирования работают крайне медленно, что обуславливает объективную необходимость государственного вмешательства в регулирование процесса кадрового обеспечения и рынка труда в целом. Таким образом, эффективное регулирование (сдерживание или устранение) негативных процессов на сельскохозяйственном рынке труда, в частности устранение дисбаланса при воспроизводстве руководителей и специалистов, возможно лишь в случае формирования системы эффективных методов регулирования, используемых государством.

Рассмотрим основные социально-экономические показатели Саратовской области за 2017-2018 гг., представленные в таблице 1.

Таблица 1

Основные социально-экономические показатели Саратовской области [6]

Показатели	2017	2018	В % 2018 г. к 2017 г.
Численность населения (на конец года), тыс. чел.	2463,0	2440,8	99,1
Естественный прирост, убыль (-) населения, тыс. чел.	-10,2	-11,5	-
Среднегодовая численность занятых в экономике, тыс. чел.	1081,8	-	-
Общая численность безработных, тыс. чел.	57,4	60,3	105,1
Численность официально зарегистрированных безработных на конец года, чел.	11201	9404	84,0
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций, руб.	24737,8	26820,6	108,4

Анализ данных таблицы показал, что численность населения в 2018 г. ниже, чем в 2017 г. на 22,2 тыс. чел. Также наблюдается естественная убыль населения выше, чем в 2017 г. на 1,3 тыс. чел. Вместе с тем выросла и общая численность безработных на 2,9 тыс. чел. При этом в 2018 г. увеличилась среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций на 2082,8 руб. (или на 8,4%) по сравнению с 2017 г.

Анализ данных таблицы 2 показал, что в Саратовской области за исследуемый период наблюдается снижение количества трудовых ресурсов на 1,5% в 2018 г. относительно 2017 г. В основном за счет снижения численности занятого

населения на 2,8%, и одновременного увеличения числа лиц в трудоспособном возрасте, не занятых в экономике на 5%.

Таблица 2

Численность трудовых ресурсов Саратовской области за исследуемый период [6]

Показатель	2017 г.	2018 г.	Отклонение 2018 г. к 2017 г., %
Трудовые ресурсы – всего, в т.ч.:	1398,1	1377,3	-1,5
- занятое население	1081,8	1051,4	-2,8
- учащиеся в трудоспособном возрасте, обучающиеся с отрывом от работы	107,3	106,4	-0,8
- лица в трудоспособном возрасте, не занятые в экономике	209,0	219,5	+5,0

В таблице 3 рассмотрим численность рабочей силы за 2017-2018 гг.

Таблица 3

Численность рабочей силы, тыс. чел. [6]

Показатель	2017	2018 г.
Численность рабочей силы – всего	1199,6	1196,5
мужчины	638,9	629,8
женщины	560,8	566,7
В том числе:		
занятые – всего	1142,3	1136,2
мужчины	609,6	594,6
женщины	532,7	541,6
безработные – всего	57,4	60,3
мужчины	29,3	35,2
женщины	28,1	25,1
В % к итогу		
Численность рабочей силы – всего	100	100
мужчины	100	100
женщины,	100	100
в.т.ч.		
занятые – всего	95,2	95,0
мужчины	95,4	94,4
женщины	95,0	95,6
безработные – всего	4,8	5,0
мужчины	4,6	5,6
женщины	5,0	4,4

Анализ данных таблицы 3 показал, что численность рабочей силы также снизилась в 2018 г. по сравнению с 2017 г. на 3,1 тыс. чел., в том числе численность занятых мужчин снизилась на 9,1 тыс. чел. при одновременном увеличении численности занятых женщин на 5,9 тыс. чел.

Таблица 4

Численность безработных в Саратовской области за период 2017-2018 гг. (тыс. чел.) [6]

Показатели	2017 г.	2018 г.	Абс. отклон. 2018 г. к 2017 г.
Число граждан, обратившихся в государственные учреждения службы занятости в поисках работы:	64,1	53,0	-11,1
- в том числе женщины	32,7	26,4	-6,3
Число незанятых трудоспособных граждан, состоящих на учете в государственных учреждениях службы занятости (на конец года)	11,6	9,7	-1,9
Численность безработных, зарегистрированных в государственных учреждениях службы занятости (на конец года) – всего:	11,2	9,4	-1,8
- из их числа:			
- женщины	6,0	4,9	-1,1
- лица, проживающие в сельской местности	3,4	3,1	-0,3
- из числа безработных получают пособие по безработице	9,9	8,3	-1,6
Отношение численности безработных, зарегистрированных в государственных учреждениях службы занятости, к общей численности безработных, %	19,5	15,6	-3,9
Заявленная организациями в государственные учреждения службы занятости потребность в работниках для замещения свободных рабочих мест (вакантных должностей)	24,0	25,1	+1,1
Направлено на профессиональное обучение безработных граждан, всего,	3,1	3,1	-

Анализ данных таблицы 4 позволяет сделать вывод, что в 2018 г. численность безработных снизилась по сравнению с 2017 г. в основном за счет снижения численности безработных женщин на 6,3 тыс. чел. При этом количество вакантных должностей возросло на 1,1 тыс. чел., что свидетельствует об улучшении социально-экономических условий в регионе.

Анализ данных таблицы 5 показал, что наибольшее число безработных в Саратовской области за исследуемый период находится в возрасте 30-49 лет, в основном это женщины. Наименьшее количество безработных от 60 лет и старше, что является закономерным, так как в этом возрасте люди выходят на пенсию и прекращают свою трудовую деятельность.

Наибольшее число безработных имеют среднее общее и высшее образование, в основном мужчины.

Приоритетным направлением в рамках наращивания человеческого капитала АПК является привлечения молодёжи на работу в сельскую местность, посредством улучшения жилищных условий молодых семей и молодых специалистов [10, 11].

В рамках федеральных целевых программ осуществляется реализация проектов комплексного обустройства площадок под компактную жилищную

застройку в сельской местности. Основная цель этих проектов – создание современной социально-инженерной инфраструктуры для компактного жилищного строительства вблизи объектов агропромышленного производства [2, 9].

Таблица 5

Распределение численности незанятого населения по полу, возрасту и уровню образования в 2017-2018 гг. (в среднем за год, в %) [6]

	2017			2018		
	всего	в том числе:		всего	в том числе:	
		мужчины	женщины		мужчины	женщины
Безработные – всего,	100	100	100	100	100	100
в том числе в возрасте, лет:						
до 20	3,1	2,4	3,6	2,3	1,5	3,4
20 – 24	22,1	22,2	22,1	13,3	14,3	12,0
25 – 29	15,3	14,7	16,0	17,3	20,9	12,3
30 – 49	38,0	35,3	40,8	50,9	45,9	57,7
50 – 54	9,2	9,2	9,3	9,1	7,9	10,7
55 – 59	9,6	13,0	6,0	6,1	8,2	3,2
60 – 69	2,3	3,1	1,4	1,0	1,2	0,7
70 лет и старше	0,5	0,3	0,7	-	-	-
Средний возраст, лет	36,3	37,1	35,4	36,8	36,2	37,6
Безработные – всего,	100	100	100	100	100	100
в том числе имеют образование:						
высшее	26,4	24,9	28,0	19,1	20,2	17,5
среднее по программе подготовки специалистов среднего звена	16,5	12,9	20,2	19,8	13,7	28,3
среднее по программе подготовки квалифицированных рабочих (служащих)	18,1	20,8	15,2	18,3	16,3	21,1
среднее общее	31,2	32,1	30,4	31,2	36,3	23,9
основное общее	7,2	8,2	6,2	10,4	11,7	8,6
не имеют						
основного общего	0,6	1,1	-	1,3	1,7	0,6

Безусловно, роль государственного регулирования в решении проблемы кадрового обеспечения АПК велика. Однако особое значение в формировании и развитии кадрового потенциала имеет непосредственное участие отдельных предприятий и организаций. Поскольку именно конкретные предприятия владеющие условиями, при которых может быть организована подготовка персонала, соответствующая текущим потребностям, выступают в качестве наиболее эффективных производителей человеческого капитала.

Участие организаций в развитии кадрового обеспечения АПК должно быть направлено на активизацию их трудовой отдачи, повышение производительности, сокращение потерь рабочего времени, что в итоге создает дополнительные возможности для повышения конкурентоспособности [7].

Таким образом, при определении стратегии кадрового обеспечения на региональном уровне, целесообразно выделять региональные системообразующие центры воспроизводства квалифицированной рабочей силы и ее потенциальных потребностей. Определение их состава и структуры, выявление динамики и определение прогнозов их состояния на ближайшую перспективу позволит в дальнейшем оказывать эффективное воздействие на поведение агентов на рынке труда и сгладить дисбаланс между качеством и количеством подготавливаемой квалифицированной рабочей силы и ее потребностью в различных сферах жизнедеятельности регионального сообщества.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Александрова Л.А. Оценка степени влияния показателей состава и структуры трудовых ресурсов России на финансово-экономические показатели страны / Александрова Л.А., Золотова Л.В., Лаптева Е.В. // Экономика и предпринимательство. 2018. № 4 (93). С. 118-125.
2. Воробьева Д.А. Современные аспекты государственного регулирования сельскохозяйственного рынка труда / Д.А. Воробьева, И.В. Твердова // Новые регуляторы развития АПК Российской Федерации: сборник статей межд. научно-практ. конф. – Изд-во: СГАУ им. Н.И. Вавилова (Саратов). – 2017. – С. 34–40.
3. Воробьева Д.А. Социально-экономические аспекты формирования и развития кадрового потенциала предприятий АПК / Д.А. Воробьева, И.В. Твердова // Научное обозрение: теория и практика. – № 3. – 2016. – С. 192–200.
4. Глебов И.П. Оценка сельскохозяйственными работодателями профессионального уровня молодых специалистов, как ключевого компонента в системе формирования человеческого капитала / И.П. Глебов, Л.А. Александрова, Е.В. Черненко // В сборнике: Стратегия инновационного развития аграрных бизнес структур в условиях членства России в ВТО. Матер. Межд. научно-практ. конф. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, ФГБОУ ВПО "СГАУ им. Н.И. Вавилова"; Под ред. И.П. Глебова. 2014. С. 30-33.
5. Голубева А.А. Социально-экономические проблемы развития сельских территорий России // В сборнике: Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий. Сборник статей VIII Международной научно-практической конференции. 2019. С. 35-41.
6. Информационный портал Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Саратовской области [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://srtv.gks.ru/>
7. Твердова И.В. Основные направления инвестирования в человеческий капитал предприятий АПК / И.В. Твердова, А.В. Маракова // Экономика и предпринимательство, № 2, 2018. – С. 1071–1076.
8. Твердова И.В. Программно-целевое управление кадровым обеспечением предприятий АПК (научная монография) / И.В. Твердова, А.В. Маракова, Д.А. Воробьева // Экономика и менеджмент в условиях нелинейной динамики, под ред. д-ра эконом. наук, проф. А.В. Бабкина. – СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2017. – 773 с. – С. 376–405. 382
9. Уколова Н.В. Направления государственного регулирования устойчивого развития сельских территорий / Н.В. Уколова, Н.А. Новикова, А.В. Маракова // Аграрный научный журнал. – №8. – 2016. – С. 82–89.
10. Черняев А.А. Социально-экономическое развитие сельских территорий Саратовской области / А.А. Черняев, М.С. Юркова, А.А. Голубева, В.И. Трофимова // Проблемы агрорынка. - 2018. - № 4. - С. 189-195.

11. Юркова М.С., Трофимова В.И., Голубева А.А. Современное состояние и основные проблемы социального и экономического развития сельских территорий Саратовской области // Аграрный научный журнал. - 2018. - № 10. - С. 96-100.

12. Institutional rationalization of management for stable progress of rural areas / Iurkova M.S., Golubeva A.A., Trofimova V.I., Providonova N.V. // Scientific Papers. Series: Management, Economic Engineering and Rural Development. 2019. T. 19. № 3. С. 303.

УДК 636.234.1

Е.И. Анисимова

ФГБНУ Научно-исследовательский институт сельского хозяйства
Юго-Востока, г. Саратов, Россия

НАСЛЕДУЕМОСТЬ ВНУТРИПОРОДНЫХ ТИПОВ И ИХ СВЯЗЬ С СЕЛЕКЦИОННЫМИ ПРИЗНАКАМИ

Аннотация. Была выявлена наследуемость хозяйственно-полезных признаков внутривидовых типов крупного рогатого скота симментальской породы. Установлена прямая зависимость удоя первотелок от удоя их матерей и наследуемости удоя от среднего уровня молочной продуктивности первотёлок.

Ключевые слова: наследуемость удоя, коэффициент наследуемости, молоко, стадо, содержание жира, тип, селекция.

E.I. Anisimova

Agricultural Research Institute of the South-east Region, Saratov, Russia

INHERITABILITY OF INTRABREED TYPES AND THEIR RELATIONSHIP WITH BREEDING TRAITS

Abstract. The heritability of economically useful traits of inbreeding types of cattle of Simmental breed was revealed. The direct dependence of milk yield of first-born heifers on the milk yield of their mothers and the heritability of milk yield on the average level of milk production of first-born heifers was established.

Keywords: heritability of milk yield, heritability coefficient, milk, herd, fat content, type, selection.

При вычислении коэффициента наследуемости молочной продуктивности важно, чтобы не было резких различий в условиях содержания и кормления матерей и дочерей. Поэтому коэффициенты наследуемости молочной продуктивности могут быть различными не только в разных хозяйствах, но и в одном и том же хозяйстве в разные кормовые годы. В большинстве случаев они выше в хороших условиях содержания и полноценного кормления и ниже при плохих условиях [1, 3]. В тоже время, чем выше коэффициент наследуемости признака, тем выше эффект отбора животных по фенотипу [8].

В СПК «Абодимовский» наследуемость удоя коров симментальской породы разных типов изучалась в условиях полноценного кормления, как коров-матерей, так и их дочерей (табл.1).

Как показывают данные табл. 1, по симментальской породе отмечается прямая зависимость удоя первотелок от удоя их матерей и наследуемости удоя от среднего уровня молочной продуктивности первотёлок. У представителей молочного типа коэффициент наследуемости удоя за первую лактацию составил 0,306 при среднем удое 3852 кг.

Таблица 1

Зависимость степени наследуемости удоя первотелок от уровня молочной продуктивности коров

Тип коров	Число пар (мать-дочь)	Средний удой первотелок, кг	Коэффициент наследуемости (h^2)
Молочный	66	3852±107	0,306
Молочно-мясной	85	3272±90	0,258
Мясо-молочный	68	2181±84	0,129
В среднем	219	3102±43	0,231

С понижением удоя первотелок молочно-мясного типа до 3272 кг, или на 15,1% по сравнению с животными молочного типа, величина коэффициента наследуемости снижалась до 0,258, а у первотёлок мясо-молочного соответственно эти показатели составляют 2181 кг и 0,129, что подтверждают достаточно высокую наследуемость выраженности конституционально-продуктивных типов. Отсюда следует, что наследуемость удоя зависит не только от комплекса факторов среды, но и от наследственных качеств самих животных, то есть от генетического их улучшения и выраженности конституционального типа.

Многочисленными исследованиями установлено, что коэффициент наследуемости величины удоя у коров симментальской породы является менее высоким по сравнению с коэффициентом наследуемости жира в молоке [2, 4, 6, 7, 9, 10, 11].

В связи с тем, что данный вопрос представляет большой интерес и для симменталов Среднего Поволжья [5], нами наследуемость жирномолочности была изучена в стаде симментальского скота СПК «Абодимовский» в разрезе их внутрипородных типов. При этом мы полагали, что коэффициент наследуемости содержания жира в молоке с учетом средних показателей по каждому типу, более объективно отражает действительную степень наследуемости данного признака в среднем по стаду.

Данные, приведенные в табл. 2 показывают, что по мере увеличения возраста в отёлах у коров всех производственных типов коэффициент наследуемости жирномолочности повышается в среднем с 0,429 до 0,522, или на 9,3 %, а в среднем за три лактации он составил: по молочному типу – 0,38, молочно-мясному – 0,49 и мясо-молочному – 0,54.

Сравнение коэффициента наследуемости содержания жира в молоке с коэффициентом наследуемости удоя по первой лактации показывает полное их

совпадение (0,301 и 0,306); наследуемость данного признака у коров молочно-мясного типа соответственно выше на 79,4%, а мясо-молочного – в 4 раза.

Следовательно, с повышением молочной продуктивности коэффициент наследуемости содержания жира в молоке у симменталов значительно снижается, но остаётся на достаточно высоком уровне, характерным для данной породы. В стаде, по нашим исследованиям, по всем типам коров наследуемость удоя и содержания жира в молоке составляет по 1 лактации 0,231 и 0,429 при среднем удое коров 3102 кг.

Таблица 2

Коэффициент наследуемости содержания жира в молоке симментальских коров по лактациям

Тип	Лактация					
	1		2		3	
	число пар (мать-дочь)	коэффициент наследуемости (h^2)	число пар (мать-дочь)	коэффициент наследуемости (h^2)	число пар (мать-дочь)	коэффициент наследуемости (h^2)
Молочный	116	0,301	130	0,373	119	0,468
Молочно-мясной	123	0,463	119	0,486	123	0,527
Мясо-молочный	104	0,524	106	0,514	106	0,572
В среднем	343	0,429	355	0,457	348	0,522

Сравнение этих показателей подтверждает значение уровня селекции и влияния её на генетический потенциал стад различного назначения, но в целом данная закономерность наследуемости ведущих селекционируемых признаков (удоя и содержания жира в молоке) в стадах сохраняется независимо от уровня удоя коров, то есть наследуемость содержания жира в молоке у симменталов в два раза выше, чем удоя и это является характерным признаком для данной породы.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Аукина И.Г. Организация производства и предпринимательства в АПК: Учебно-методическое пособие для бакалавров направления подготовки 35.03.04 Агрономия по профилям подготовки «Агрономия» и «Селекция и генетика сельскохозяйственных культур»/ Аукина И.Г., Голубева А.А., Мурашова А., Наянов А.В. / Саратов, 2016.
2. Бегучев, А.П. Формирование молочной продуктивности крупного рогатого скота /А.П. Бегучев. - М., 1969. – С. 58-59.
3. Голубева А.А. Организация производства на предприятиях АПК: Учебное пособие для студентов агрономических специальностей заочной формы обучения / Голубева А.А., Мурашова А.С., Наянов А.В., Янина С.М. / Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, ФГБОУ ВПО Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова. Саратов, 2014.

4. Дедов, М.Д. Взаимосвязь отбора и подбора в молочном скотоводстве / М.Д. Дедов, Н.В. Сивкин // Зоотехния. - 2006. - № 5. - С. 2-3.
5. Методы и механизмы развития регионального агропромышленного комплекса / Заворотин Е.Ф., Черняев А.А., Сердобинцев Д.В., Алешина Е.А., Гордополова А.А., Тюрина Н.С., Потоцкая Л.Н., Лексина А.А., Ермакова Г.А., Сучкова Н.Р., Крючков Г.Г., Юркова М.С., Голубева А.А., Фирсов А.И., Трофимова В.И., Провидонова Н.В. Саратов, 2018.
6. Норовяткина Е.М., Голубева А.А., Мурашова А.С. Организация производства на предприятиях АПК: Учебно-методическое пособие для бакалавров направления подготовки "Экономика" и "Менеджмент" заочной формы обучения / Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования "Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова". Саратов, 2015.
7. Норовяткина Е.М., Голубева А.А., Мурашова А.С. Организация производства и предпринимательство на предприятиях АПК: учебно-методическое пособие для студентов экономических специальностей заочной формы обучения / Федеральное государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования "Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова". Саратов, 2013.
8. Рузский, С.А. Племенное дело в скотоводстве / С.А. Рузский. - М.: Колос, 1972. - С. 158-169.
9. Тарасевич Л.Ф., Козлова Н.Н. Влияние герефордов на рост и развитие бычков казахской белоголовой породы /Тарасевич Л.Ф., Козлова Н.Н.// В сборнике: Повышение эффективности АПК в современных условиях Материалы Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 95-летию со дня основания ТатНИИСХ. 2015. С. 526-530.
10. Тарасевич Л.Ф., Козлова Н.Н. Рост и развитие чистопородных бычков казахской белоголовой породы и 1/4кровных по герефордской породе. /Тарасевич Л.Ф., Козлова Н.Н.// В сборнике: Актуальные проблемы ветеринарной медицины, пищевых и биотехнологий Материалы Всероссийской научно-практической конференции. 2015. С. 188-192.
11. Эрнст, Л.К. Современные методы совершенствования молочного скота / Л.К. Эрнст. - М.: Колос. - 1972. – 375 с.

УДК 615.246.2:619

В.А. Барышев, О.С. Попова

ФГБОУ ВО Санкт-Петербургский государственный университет
ветеринарной медицины, г. Санкт-Петербург, Россия

ВОЗМОЖНОСТИ ПРОФИЛАКТИКИ МИКОТОКСИКОЗОВ С ПОМОЩЬЮ ФИТОСОРБЦИОННОГО КОМПЛЕКСА

Аннотация. В данной статье рассмотрена возможность профилактики микотоксикозов. Возможность использования фитосорбционного комплекса, с тщательно подобранными компонентами, который оказал положительный эффект на продуктивные качества коров.

Ключевые слова: сельское хозяйство, микотоксины, фитосорбционный комплекс

V.A. Baryshev, O.S. Popova

Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education

“Saint-Petersburg State University of Veterinary Medicine», Saint-Petersburg, Russia

POSSIBILITIES FOR PREVENTION OF MYCOTOXICOSIS USING THE PHYTOSORPTION COMPLEX

Abstract. This article discusses the possibility of preventing mycotoxicosis. The possibility of using a phytosorption complex, with carefully selected components, which had a positive effect on the productive qualities of cows.

Keywords: agriculture, mycotoxins, phytosorption complex

В современном мире, на рынке сельскохозяйственной продукции, конкурировать могут только высокотехнологичные предприятия, с высокой культурой производства. Внедрение высоких технологий производства позволяет достигнуть высоких экономических показателей, при этом высокая продуктивность достигается порой на грани физиологических возможностей животного [1, 3]. И тут, даже незначительное нарушение в технологии содержания животного или кормления, может привести к «разбалансированности» всей системы, ведущей к потере продуктивности и росту заболеваемости животных [2, 4].

Одним из базовых элементов является качество кормовой базы. Несмотря на современные технологии заготовки и хранения кормов, проблема заражения плесневыми грибами и микотоксинами остается актуальной, и сегодня [5]. Для профилактики микотоксикозов, разработаны различные методы обеззараживания кормов, как физической, так и химической природы, но все эти методы затратные и, не всегда дают положительный результат. Поэтому, для снижения токсической нагрузки перспективным является метод энтеросорбции, с применением сорбентов различного происхождения. Наиболее перспективным считается направление, где осуществляется подбор комплекса сорбентов, для расширения сорбционных возможностей, а также для решения конкретных ситуационных задач.

Материалы и методы. Производственные опыты проводились на СПК «Колхоз Ленинский путь», д. Васильевское, Пушкиногорский район, Псковская область, на высокопродуктивных голштиinizированных коровах. Токсикологическую оценку комбикормов на наличие микотоксинов проводили методом иммуноферментного анализа, с использованием тест наборов AgraQuant. В результате анализа, определили, что содержание в силосе Т-2 токсина составила 0,075 мг/кг, а комбикорм е 0,061 мг/кг. Содержание Афлатоксина в Комбикорме КК-60-1-3 составило 0,0038 мг/кг, а силосе - 0,064 мг/кг. Производственный эксперимент по применению в кормлении фитосорбционного комплекса доказал положительный эффект от применения препаратов. При даче фитосорбционного комплекса, в дозе 4% от суточной нормы, в течении 10 дней, доказал свою эффективность. Так, среднесуточные удои в подопытной группе были выше на 11,42% (21,45кг), чем в контрольной группе (19,25кг). По содержанию жира и белка молоко подопытных коров также превосходило молоко контрольной группы на 7,1 и 25,7%. Положительные результаты, по молочной продуктивности коррелируют с данными по массе новорожденных телят. А именно, масса телят от коров получавших фитосорбционный комплекс была выше 5,48% и составила 34,6кг, по отношению к контролю, масса телят в контрольной группе составила 32,8 кг.

Выводы. Исследование кормов на микотоксины, показали высокую степень заражения. И хотя данные исследования комбикорма показывают уровень содержания микотоксинов, на грани допустимых значений, тем не менее такой корм в последствии может оказать негативное воздействие на организм, что в принципе и доказала вторая часть нашего эксперимента по применению фитосорбционного комплекса в кормлении лактирующих коров, так уровень продуктивности был ниже на 11,42% у коров контрольной групп, которые получали обычный рацион. Поэтому применение комплексных сорбционных материалов, позволяющих нивелировать негативное воздействие факторов окружающей среды, является весьма перспективным.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Герунова Л.К. Профилактика микотоксикозов / Л.К. Герунова, В.И. Герунов, Д.В. Корнейчук // Вестник Омского ГАУ. – 2018. - №3 (31). – С. 36-43
2. Крюков В.С. Оценка уровня контаминации кормов микотоксинами и эффективности адсорбентов // Проблемы биологии продуктивных животных. - 2014. -№3.- С. 37-50.
3. Методические рекомендации по диагностике, профилактике и лечению микотоксикозов животных / Э.И. Семенов [и др.] / ФГБНУ «Росин-формагротех». – Москва, 2017. – 68 с.
4. Avantaggiato G., Solfrizzo M., Visconti A. Recent advances on the use of adsorbent materials for detoxification of Fusarium mycotoxins. Food Addit. Contam. 2005; 22:379 – 388.
5. Streit E., Schatzmayr G., Tassis P., Tzika E., Marin D., Taranu I., Tabuc C., Nicolau A., Aprodu I., Puel O., Oswald I. P. Current Situation of Mycotoxin Contamination and Co-occurrence in Animal Feed-Focus on Europe wald // Toxins. 2012. Vol. 4 (10). P. 788–809.

УДК: 338.1: 635 (045)

Д.В. Баширов

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова,
г. Саратов, Россия

СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ОВОЩЕВОДСТВА ЗАКРЫТОГО ГРУНТА В САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Аннотация: В статье рассмотрены общие тенденции развития рынка овощей защищенного грунта в сельскохозяйственных организациях Саратовской области за период 2018-2019 гг. Проанализированы объемы производства, уровень цен на овощную продукцию, представлен SWOT-анализ УНПК «Агроцентр» ФГБОУ ВО Саратовский ГАУ.

Ключевые слова: овощеводство закрытого грунта, Саратовская область, SWOT-анализ

D.V. Bashirov

Saratov State Agrarian University named after N.I. Vavilova, Saratov, Russia

TRENDS IN THE DEVELOPMENT OF GREENHOUSE VEGETABLE GROWING IN THE SARATOV REGION

Abstract. The article discusses the agro-industrial complex of the region. The analysis is based on the vegetable market of the Saratov region in 2018-2019. Production volumes, the level of prices for

vegetable products are analyzed, and a SWOT analysis of UNPC "Agrocenter" of the Saratov state agrarian university is presented.

Keywords: greenhouse vegetable growing, Saratov region, SWOT analysis.

Объем производства продукции сельского хозяйства в Саратовской области по итогам 2019 года составил 140 млрд руб., что на 8,4 % ниже аналогичного показателя за 2018 год (таблица 1). Валовой сбор зерновых и зернобобовых культур в Саратовской области в 2018 году составил 3,146 млн тонн, средняя урожайность зерновых с убранной площади составила – 15,1 ц/га.

Таблица 1

Производственно-экономические показатели АПК Саратовской области [7].

ПОКАЗАТЕЛИ	2018г	2019 г.	2019 в % к
Сельское хозяйство			
Объем производства продукции сельского хо-	129,2	140	108,4
Индекс сельхозпроизводства, в % к предыду-	97,4	106,3	
Растениеводство			
Производство продукции растениеводства в хо-			
Зерновые и зернобобовые культуры, тыс. тонн .	3314,8	3146	94,9
Подсолнечник, тыс. тонн	1573,5	1973,9	125,4
Картофель, тыс. тонн	144,3	141,9	98,3
Овощи (включая защищ. грунта), тыс. тонн	373,2	380,56	102,0
Животноводство			
Производство продукции животноводства в хо-			
Скот и птица (в живом весе), тыс. тонн	181,0	181,6	100,3
Молоко, тыс. тонн	737,6	746,6	101,2
Яйца, млн. шт.	920,4	941,5	102,3
Пищевая и перерабатывающая промышленность			
Индекс производства пищевых продуктов, %	78,2	105,6	
Индекс производства напитков, %	116	90,3	
Отгружено пищевых товаров собственного про-	76,4	84,5	110,6
Отгружено напитков, млрд. руб.	1,3	1,6	120,1
Зарплата			
Среднемесячная заработная плата одного работ-	19063,4	19512,9	102,4
Среднемесячная заработная плата одного работ-	17117,9	19016,4	111,1
"производство напитков"	18135,9	21506,5	118,6
* оценка			
**) на 1 декабря 2019 г.			

За 2019 год всеми категориями хозяйств области произведено скота и птицы на убой (в живом весе) 181,6 тыс. тонн (100,3 % к 2018 году), молока 746,6 тыс. тонн (101,2 %), яиц 941,5 млн. шт. (102,3 %).

Тепличными предприятиями Саратовской области с начала 2019 года произведено более 21,7 тысяч тонн овощной продукции. Из них 17 тыс. тонн огурца; 4,3 тыс. тонн томатов; 170 тонн прочей овощной продукции. Отпускная цена огурца на разных предприятиях составляет от 35 до 63 рублей за килограмм; цена

томатов от 60 до 77 рублей за кг. Продукция направляется в торговые точки г. Саратова и области, реализуется на сельскохозяйственных ярмарках [8].

В области работает 10 тепличных хозяйств, которые сосредоточены в Саратовском, Балаковском, Аткарском, Татищевском, Вольском муниципальных районах. Общая площадь тепличных комплексов области составляет почти 113 га (зимние почти 91 га, пленочные 22 га). В области основными производителями тепличных овощей являются "Совхоз Весна", "РЭХН", "АГА+" (Саратовский район); "Волга" (Балаково) и "Лето-2002" (Татищевский район).

В теплицах применяются современные малообъемные технологии по выращиванию овощных культур с применением субстратов на основе минеральных ват или кокосовых волокон с использованием автоматизированных узлов приготовления питательных растворов для капельного полива овощных культур.

Тепличный комплекс Саратовской области полностью закрывает потребность населения области в круглогодичном обеспечении витаминной продукции, выращенной в закрытом грунте. Часть продукции тепличными предприятиями поставляется за пределы региона.

Всего овощей закрытого и открытого грунта в Саратовской области в прошедшем году было собрано более 37,8 тыс. тонн, что определило 1 место области в Приволжском федеральном округе по данному показателю.

В Саратовской области в хозяйствах всех категорий на 15.09.2020 собрано 164,7 тыс. тонн овощей, убраны 55% площадей. Наиболее урожайные районы - Энгельсский и Советский. Об этом было сказано сегодня на выездном заседании комитета по аграрным вопросам Саратовской областной Думы.

Министр сельского хозяйства Роман Ковальский рассказал, что в 2019 году в хозяйствах всех категорий сбор овощей открытого и закрытого грунта составил 381 тыс. тонн (156 кг на одного жителя, обеспеченность - 125%). В этом году планируется столько же, в том числе 344 тыс. тонн овощей открытого грунта, закрытого - 37 тыс. Господдержку получили 37 производителей овощей открытого грунта из девяти районов - 36,2 млн руб. Выдано 17 льготных кредитов на 823 млн, в том числе 4 - производителям овощей закрытого грунта (700 млн). "Благодаря господдержке сохранился приемлемый уровень рентабельности - до 15% по овощам открытого грунта, до 20% - по овощам закрытого грунта. Однако в первом полугодии 2020 года произошло значительное снижение доходности овощеводства, особенно по закрытому грунту, что связано с критическим снижением закупочных цен торговыми сетями, которые при этом не снижали свои цены для потребителей", - отметил министр. По словам чиновника, цены на овощи в области доступные, ниже среднероссийских, уровень товарной насыщенности - достаточный. В сезон, с июня по октябрь, 87% жителей регулярно покупают овощи и фрукты на рынках и ярмарках, в торговых комплексах; 12% - на предприятиях сетевой розницы и в гипермаркетах; 1% - в несетевых магазинах [6].

Овощеводство – одна из самых трудоемких и капиталоемких отраслей сельского хозяйства; на производство овощей расходуется большое количество труда и средств [1, 2]. Овощеводство традиционно концентрируется в пригородных зонах

крупных городов. Здесь выше цены реализации продукции, лучше условия транспортировки, можно использовать тепловые сбросы промышленности для обогрева теплиц. Пригородные хозяйства часто реализуют продукцию по прямым связям, что позволяет наладить специализированное производство. Наряду с возделыванием овощей в открытом грунте здесь большой удельный вес занимает защищенный грунт [3, 4].

В отличие от овощеводства открытого грунта, производство овощей в теплицах, парниках и других сооружениях имеет свои особенности. В защищенном грунте можно в течение года выращивать несколько урожаев различных культур. Себестоимость 1 ц. овощей здесь более высокая, чем в открытом грунте, а рентабельность зависит от цен реализации. На цену реализации влияют сроки возделывания овощных культур (весенние, летние, осенние и зимние), тип и способ обогрева теплиц и парников [5].

Рассмотрим сильные и слабые стороны производства овощей в условиях защищенного грунта на примере УНПК «Агроцентр» ФГБОУ ВО Саратовский ГАУ (таблица 2).

Таблица 2

Оценка сильных и слабых сторон УНПК «Агроцентр» ФГБОУ ВО Саратовский ГАУ

Параметры	Сильные стороны	Слабые стороны
Маркетинг	Хорошая репутация Оперативность поставок Близость к источникам сырья и материалов Наличие крупных покупателей	Отсутствие маркетинговой службы Низкая степень известности предприятия на рынке как производителя высококлассных семян и племенного скота Медленные темпы роста рынка Низкий уровень управления продажами
Производство	Высокое качество продукции Обеспеченность рабочей силой	Слабая производственно-техническая база Изношенность оборудования Сезонность производства Высокая себестоимость продукции Отсутствие универсального оборудования
Организация и административное управление	Компетентность служащих Высокая культура организации Сбалансированность структуры управления	Низкий уровень расходов на обучение Невысокая заработная плата

На основании анализа внешней среды проведем SWOT –анализ, который позволяет выявить и структурировать сильные и слабые стороны предприятия, а

также использовать потенциальные возможности и угрозы, и на этой основе разработать стратегию развития УНПК «Агроцентр» [9]. Проведем SWOT – анализ УНПК «Агроцентр» и представим его в таблице 3.

Таблица 3

Матрица SWOT-анализа УНПК «Агроцентр» ФГБОУ ВО Саратовский ГАУ

Сильные стороны предприятия	Возможности предприятия во внешней среде
Конкурентоспособность продукции (свежесть и высокая экологичность); Соблюдение технологий возделывания овощей; Опыт на рынке Навыки и профессионализм кадров; Высокая деловая репутация; Позитивный имидж предприятия в общественной жизни (участие в выставках, конкурсах); учебно-практический центр по подготовке обучающихся	Удобное расположение (в пределах города); Близкое расположение к рынку сбыта; Улучшение демографической ситуации (рост численности населения при прочих равных условиях приведет к возрастанию спроса на тепличную продукцию за счет увеличения числа потребителей); Улучшение уровня жизни отдельных групп населения и повышение их платежеспособного спроса; Увеличение доли населения, заинтересованной в более высококачественных и полезных для здоровья продуктах питания; Рост емкости рынка; Взаимовыгодное сотрудничество с перерабатывающими заводами; Государственная поддержка.
Слабые стороны предприятия	Угрозы внешней среды для бизнеса
Высокий процент износа теплиц; Отсутствие инвестирования в маркетинг; Старение персонала; Отсутствие цеха упаковки продукции;	Постоянный рост цен на материально-энергетические ресурсы; Зависимость от поставщиков (например, сбой в подаче электроэнергии); Высокая подверженность влиянию изменения законодательства и регулятивных мер; Отток кадров (в особенности молодых) в непромышленные сферы; Усиление конкуренции на рынке, особенно со стороны импортных производителей.

Таким образом, проанализировав сильные и слабые стороны УНПК «Агроцентр» можно сделать следующие выводы: необходимо усилить интенсивность рекламы, отражающей конкурентные преимущества УНПК «Агроцентр».

Также следует расширить сбытовую сеть, в том числе собственную, для увеличения охвата территории сбыта и для увеличения объемов продаж. Целесообразно принимать участие в тематических тендерах, для чего, вполне возможно, придется усилить контроль качества за выпускаемой продукцией.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Голубева А.А. Организационно-экономическое обоснование развития овощеводства открытого грунта с учетом рисков (на примере Саратовской области) автореферат дис. ... кандидата экономических наук / Саратов. гос. аграр. ун-т им. Н.И. Вавилова. Саратов, 2009
2. Голубева А.А. Организационно-экономическое обоснование развития овощеводства открытого грунта с учетом рисков (на примере Саратовской области) диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова. Саратов, 2009
3. Голубева А.А. Отрасль овощеводства в условиях импортозамещения // Никоновские чтения. 2015. № 20-1. С. 89-91.
4. Голубева А.А. Прогнозирование эффективности производства овощей на основе оценки рисков // В сборнике: Глобальный кризис: вызовы и возможности для агропродовольственного комплекса России. Материалы научных чтений, посвященные памяти первого директора Института, доктора исторических наук, профессора, заслуженного деятеля науки В.Б. Островского (Островские чтения 2010). Российская Академия наук Учреждение Российской Академии наук Институт аграрных проблем РАН. 2010. С. 90-93.
5. Голубева А.А. Развитие овощеводства в открытом и закрытом грунте с учетом рисков / В книге: Тезисы докладов научной конференции молодых ученых, аспирантов и студентов, посвященной 115-летию со дня рождения академика Н.И. Вавилова. Тезисы докладов. 2002. С. 21-23.
6. Сар БК Новости. Электронный ресурс. Режим доступа: <http://news.sarbc.ru/main/2020/09/15/251708.html>
7. Саратовская область в цифрах – 2019: Краткий статистический сборник/ Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Саратовской области. Саратов, 2020 – 226 с. ISBN 978_5_6043322_4_5
8. Средние цены реализуемой сельскохозяйственной продукции в Саратовской области. Федеральная служба государственной статистики. Электронный ресурс. Режим доступа: <https://www.gks.ru/dbscripts/cbsd/dbinet.cgi?pl=9460013>
9. Стратегический менеджмент: учебник. А.П. Егоршин, И.В. Гуськова. Москва : ИНФРА-М, 2018. Режим доступа. <https://znanium.com/read?id=309048>

УДК 336.242

С.А. Богатырев, А.А. Морозов

Саратовский государственный аграрный университет имени Н. И. Вавилова,
г. Саратов, Россия

ПРАКТИКО-ОРИЕНТИРОВАННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ ПРОСТРАНСТВО В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ СТРУКТУРНЫХ ПОДРАЗДЕЛЕНИЙ АГРАРНОГО ВУЗА

Аннотация. В настоящее время актуально создание и апробация модели обучения, предусматривающей совмещение теоретической подготовки с практическим обучением непосредственно на рабочем месте, адаптированном к реальным условиям производства, что отвечает современным запросам рынка труда. Эффективность агропромышленного комплекса во многом зависит от уровня практической подготовки выпускников в системе высшего аграрного образования. Для этого следует повысить оснащенность и эффективность функционирования структурных подразделений аграрных вузов, занятых производством и реализацией

собственной сельскохозяйственной продукции с привлечением максимального количества обучающихся в рамках практической составляющей образовательного процесса. В статье определены основные цели, поставлены задачи и даны ориентиры деятельности учебно-опытных и учебно-научно-производственных структурных подразделений аграрных ВУЗов с учетом современных требований к востребованным в АПК направлениям подготовки обучающихся. Это позволит создать продуктивное практико-ориентированное образовательное пространство посредством обучения студентов в условиях реального производства с опорой на результаты новейших научных достижений в контексте с реальными потребностями экономики в высококвалифицированных специалистах.

Ключевые слова: научно-производственное подразделение, практическое обучение, цели, задачи, ориентиры деятельности, перспективы развития.

S.A. Bogatyryav, A.A. Morozov

Saratov State agrarian university named after N.I. Vavilov, Saratov, Russia

PRACTICE-ORIENTED EDUCATIONAL SPACE IN PRODUCTION ACTIVITIES STRUCTURAL DEPARTMENTS OF AGRARIAN UNIVERSITY

Abstract. At present, it is relevant to create and test a training model that provides for the combination of theoretical training with practical training directly at the workplace, adapted to the actual conditions of production, which meets modern demands of the labor market. The effectiveness of the agro-industrial complex largely depends on the level of practical training of graduates in the system of higher agricultural education. For this, it is necessary to increase the equipment and the functioning efficiency of the structural units of agricultural universities involved in the production and sale of their own agricultural products with the involvement of the maximum number of students in the practical component of the educational process. The article defines the main goals, tasks and guidelines for the activities of educational and experimental and educational-scientific-industrial structural units of agricultural universities, taking into account modern requirements for the training areas demanded by the agro-industrial complex. This will create a productive, practice-oriented educational space through training students in real-life production, relying on the results of the latest scientific achievements in the context of the real needs of the economy for highly qualified specialists.

Key words: research and production unit, practical training, goals, objectives, activity guidelines, development prospects.

Межфакультетские учебно-научно-производственные комплексы в аграрных ВУЗах необходимы для создания условий для круглогодичного практического обучения студентов, проведения научных исследований, а также для производства различных видов сельскохозяйственной продукции. Так, например, структурное подразделение Саратовского государственного аграрного университета учебно-научно-производственный комплекс «Агроцентр» занимается выращиванием овощных культур закрытого грунта, яблок, цветов, грибов, лекарственных трав, саженцев, разведением рыб, производством яблочного сока прямого отжима. Деятельность данных структурных подразделений призвана способствовать активному содействию в подготовке высококвалифицированных специалистов международного уровня, способных проектировать новые виды продукции, создавать современные и опережающие время продукты и оказывать качественные сервисные услуги в АПК, гибко адаптироваться к условиям

изменяющейся конъюнктуры рынка труда, проводить глубокую модернизацию существующих и создавать опережающие время инновационные наукоемкие аграрные технологии, обеспечивать высокие рейтинговые показатели ВУЗов в научной и образовательной деятельности. В ближайшей перспективе предусмотрено создание и апробация модели обучения, предусматривающей совмещение теоретической подготовки с практическим обучением непосредственно на рабочем месте, адаптированном к реальным условиям производства, что отвечает современным запросам рынка труда [1, 5, 10, 15, 16, 21].

К приоритетным задачам действующих учебно-научно-производственных комплексов следует отнести:

- совершенствование технологий практического обучения за счет проведения глубокой модернизации и расширения материально-технической базы, ресурсное обеспечение развития научно-исследовательской деятельности образовательного учреждения, создание центров интенсификации прикладных исследований;

- инновационное и научно-ориентированное практическое обеспечение всех образовательных программ, реализуемых в учебном заведении, повышение степени индивидуализации практического обучения [6];

- повышение эффективности вложений в человеческий потенциал, работающих на АПК и устойчивое развитие сельских территорий региона, повышение рентабельности существующих производств [11, 12, 22];

- участие в совершенствовании организационно-управленческого и кадрового обеспечения научно-образовательной деятельности, развитие компетенций в области проектной, коммуникативной и организационно-управленческой деятельности выпускников аграрного профиля, популяризация среди обучающихся результатов НИОКР;

- улучшение материального состояния и социальных условий обучающего персонала.

Считаем, что главными ориентирами деятельности учебных хозяйств и научно-производственных подразделений аграрных ВУЗов являются:

- техническая поддержка проведения практических занятий, производственных и преддипломных практик, научно-исследовательских работ, семинаров, курсов повышения квалификации и других форм преподавательской деятельности;

- встроенность структурных подразделений во внутривузовскую систему образования, содействие использованию в учебном процессе результатов научных исследований по приоритетным и особенно профильным направлениям подготовки бакалавров, магистров и аспирантов;

- соответствие современным требованиям многоуровневости, непрерывности, научности, проектности, индивидуализации практического обучения;

- ориентация на формирование компетенций, необходимых для функционирования в системе аграрного производства полного цикла;

- ориентация на гибкое выстраивание образовательных и профессиональных траекторий;

- приоритезация научной деятельности и развитие инновационных технологий [7, 8];
- превращение технически оснащенных производств в ведущие консультационные центры;
- внедрение результатов НИР и авторский надзор за их использованием;
- продвижение среди населения региона разработок в области экологически чистых и натуральных продуктов пищевой промышленности и сельского хозяйства [3, 9, 13, 14, 23];
- высокая степень консолидации имеющихся материальных и людских ресурсов;
- тесное взаимодействие с учебных, научных и производственных подразделений и интеграция с потенциальными работодателями.

При этом параллельно следует уделять внимание вопросам, связанным с бизнес-планированием, особенно в сфере внешнеэкономической деятельности, и с обеспечением постоянного функционирования информационно-консультационной службы [18]. Также важно проводить мониторинг спроса на продукцию производственных структурных подразделений и давать предложения по реформированию производств под реальный спрос на потребительских рынках регионов [2, 4, 17, 19, 20, 24].

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Активизация инновационной деятельности как необходимое условие эффективного развития малого агробизнеса / Родионова И.А., Колотырин К.П., Павлов В.Н., Утегенова М.Е. //Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2020. – Т. 16. - № 1 (382). – С. 96-110.
2. Богатырев С.А. Меры по модернизации перерабатывающей отрасли в Саратовской области. В сборнике: Актуальные проблемы ветеринарной медицины, пищевых и биотехнологий. – Сборник статей. 2016. С. 212-215.
3. Богатырев С.А. Рекомендации по развитию отраслей пищевой и перерабатывающей промышленности в Саратовской области // В сборнике: Инновационные технологии в промышленности - основа повышения качества, конкурентоспособности и безопасности потребительских товаров. Материалы III Международной (заочной) научно-практической конференции. 2016. С. 38-41.
4. Богатырев С.А., Петров К.А. Особенности формирования ассортиментного перечня сельскохозяйственной продукции в оптовой торговле. Материалы XII международной научно-практической конференции "Безопасность и качество товаров". – Саратов, СГАУ, 2018. С. 23-25.
5. Власова О.В. Направления инновационного развития малого и среднего бизнеса в АПК (на примере Саратовской области // В сборнике: Безопасность и качество товаров. Материалы XI Международной научно-практической конференции. Под редакцией С.А. Богатырева. 2017. С. 35-42.
6. Власова О.В. Проблемы научного обеспечения инновационного развития АПК// В сборнике: Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий. Сборник статей IV Международной научно-практической конференции. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, ФГБОУ ВПО "Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова"; Редакционная коллегия: И.Л. Воротников; В.В. Бутырин. 2015. С. 40-43. 0

7. Власова О.В., Горбунков О.В. Факторы инновационной активности предприятий АПК // В сборнике: Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы. Сборник статей IX Всероссийской научно-практической конференции. Под редакцией И.Л. Воротникова. 2015. С. 40-43.
8. Власова О.В., Сербан Е.Ю. Факторы формирования инновационной активности малого и среднего бизнеса в АПК // В сборнике: проблемы и перспективы инновационного развития мирового сельского хозяйства. Под редакцией Сухановой И.Ф., Муравьевой М.В., 2015. С. 31-34.
9. Гавриков М.С., Родионова И.А., Воротников И.Л. Экономика пищевой промышленности. Учебное пособие для студентов высших учебных заведений / Саратов, 2008.
10. Голубева А.А. Внедрение инноваций как важный фактор развития сельского хозяйства // В сборнике: Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий. сборник статей VI Международной научно-практической конференции. 2017. С. 53-56.
11. Голубева А.А., Мурашова А.С. Инновационность и защита от риска как факторы обеспечения устойчивого развития сельских территорий // В сборнике: Проблемы и перспективы устойчивого развития АПК. материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 80-летию кафедры экономики и организации предприятий АПК. 2011. С. 76-78.
12. Голубева А.А., Мурашова А.С. Обеспечение устойчивости сельского хозяйства на основе повышения инновационности и защиты от рисков // В сборнике: Стратегия инновационного развития аграрных бизнес структур в условиях членства России в ВТО. Материалы Международной научно-практической конференции. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, ФГБОУ ВПО "Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова"; Под редакцией И.П. Глебова. 2014. С. 39-41.
13. Голубева А.А., Янина С.М., Мурашова А.С. Экономико-экологическая оценка аграрного производства Учебно-методическое пособие / Саратов, 2014.
14. Калашникова С.П., Колотырин К.П. Эколого-экономические аспекты развития территорий в рыночной системе хозяйствования. Саратов, 2011.
15. Мониторинг и прогнозирование научно-технологического развития АПК России на период до 2030 года / Труфляк Е.В., Курченко Н.Ю., Воротников И.Л., Петров К.А., Симакова И.В., Санникова М.О., Наянов А.В. и др. Саратов, 2020.
16. Мурашова А.С., Голубева А.А. Агроконсалтинг как эффективное решение проблем инновационного развития // Вестник Саратовского госагроуниверситета им. Н.И. Вавилова. 2014. № 5. С. 80-84.
17. Наянов А.В. Повышение эффективности сельскохозяйственного производства на основе совершенствования сбытовой деятельности // Вестник Саратовского госагроуниверситета им. Н.И. Вавилова. 2011. № 9. С. 68-72.
18. Норовяткин В.И. Роль информационно-консультационной деятельности в развитии агропромышленного комплекса Саратовской области в условиях ВТО // В сборнике: Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий. Сборник статей II Международной научно-практической конференции. ФГБОУ ВПО Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова. 2013. С. 90-92
19. Организация оптовой торговли сельскохозяйственной продукцией / Воротников И.Л., Зелимханов С.А., Богатырев С.А., Слюсаренко В.В., Киселева Е.Н., Власова О.В., Иванова В.Я., Голубенко О.А., Ададимова Н.С., Евсеева Е.В. Саратов, 2009.
20. Основные проблемы формирования регионального продовольственного рынка / Панфилов А.В., Васильева Б.В., Щербакова Е.Г., Пасхальный Д.С. Вестник Саратовского госагроуниверситета им. Н.И. Вавилова. 2007. № 1. С. 62-65.
21. Родионова И.А. Оценка уровня инновационного развития сельского хозяйства: состояние и проблемы // Научное обозрение. 2016. № 4. С. 57.
22. Родионова И.А., Гавриков М.С., Морозов А.А. Региональные проблемы социально-рыночной трансформации сельского хозяйства // Монография. – Саратов, ИЦ «Наука», 2013. 178 с.

23. Родионова И.А., Петров К.А. Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий /И. А. Родионова, К. А. Петров; М-во сельского хоз-ва Российской Федерации, Федеральное гос. бюджетное образовательное учреждение высш. проф. образования "Саратовский гос. аграрный ун-т им. Н. И. Вавилова". Саратов, 2012.

24. Optimization of agricultural products storage and marketing on the basis of logistics / Vorotnikov I.L., Kolotyryn K.P., Vlasova O.V., Petrov K.A. *Espacios*. 2017. Т. 38. № 49. С. 24.

УДК 338.43:639

A.S. Borisov

Saratov State Agrarian University named after N.I. Vavilova, Saratov, Russia

ECONOMIC STATE OF AQUACULTURE OF THE RUSSIAN FEDERATION

Abstract: The purpose of the article is to analyze the current state and main problems associated with the functioning of aquaculture in the economy. The object of the research is the development of aquaculture, based on the identification of the most important socio-economic trends.

Key words: aquaculture, development, forms of ownership, economic, social interests.

A.C. Борисов

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова,
г. Саратов, Россия

ЭКОНОМИЧЕСКОЕ СОСТОЯНИЕ АКВАКУЛЬТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Аннотация. Целью статьи является анализ современного состояния и основных проблем, связанных с функционированием аквакультуры в экономике. Объект исследования - развитие аквакультуры, основанном на выявлении важнейших социально-экономических тенденций.

Ключевые слова: аквакультура, развитие, формы собственности, экономические, социальные интересы.

Aquaculture (fish farming) is a type of economic activity for breeding, keeping and growing fish and other aquatic animals and plants, as well as algae, carried out under full or partial human control, in order to replenish commercial stocks of aquatic biological resources, to obtain marketable products.

In terms of its tasks, form and content, aquaculture is a complete alternative to commercial fishing. The underlying commercial cultivation of animals and plant aquatic organisms is an organic component of agricultural production of food products, animal feed, as well as raw materials for food, medical, pharmaceutical, perfumery and other industries.

In Russia, aquaculture production is relatively small and is represented mainly by freshwater fish species. However, recently, the possibilities of breeding marine and freshwater fish (mullet, flounder, sturgeon, salmon, carp, herbivorous, etc.), molluscs and algae have been studied both in the southern, northern and Far Eastern seas of the country [1].

The goal of aquaculture development all over the world is to provide the population with a stable, sustainable supply of various fish products available to people with different income levels, as well as to meet the needs of adjacent industries in technical products.

Until recently, the development of fish farming in Russia was assigned a secondary role as a source of local food raw materials, which determined the poor development of modern domestic aquaculture, which does not correspond to its potential capabilities and is unable to meet the growing needs of the population for high-quality fish products [4].

The fisheries fund of inland freshwater reservoirs in Russia includes 22.5 million hectares of lakes, 4.3 million hectares of reservoirs, 0.96 million hectares of agricultural reservoirs for complex purposes, 142.9 thousand hectares of ponds and 523 thousand km of rivers. The Siberian (7516.6 thousand hectares), North-West (6510.4) and Ural (6270.4) federal districts have the largest fund of fishery reservoirs [2].

In pond fish farming, the intensification of production will be carried out due to the large-scale introduction of highly productive species and the expansion of the species composition of fish - objects of commercial fish farming, allowing in a resource-saving mode to maximize the production capabilities of ponds. The average fish productivity of ponds should reach 20 c/ha [3].

Table

Production of fish seed production

Names of the constituent entities of the Russian Federation	Production of fish seed production	Production of commercial fish and other industrial fish farming objects by farm category
Russian Federation	30602	155355
Central Federal District	8953	22070
Belgorod region	2041	5975
Bryansk region	198	450
Vladimir region	101	298
Voronezh region	443	1262
Ivanovo region	8	398
Kaluga Region	228	580
Kostroma region	117	417
Kursk region	560	1660
Lipetsk region	1470	2600
Moscow region	1078	3621
Oryol region	0	185
Ryazan region	912	2160
Smolensk region	88	379
Tambov region	147	951
Tver region	232	391
Tula region	1330	740

The main factors determining the need for the development of aquaculture in Russia are:

- increased demand for aquaculture products within the country in the context of current trends in the reduction of fishing in the seas and oceans;
- the need to restore the standard consumption of fish and fish products by the residents of Russia;
- raising the standard of living and improving the diet of the population;
- formation of a favorable investment climate taking into account the improvement of tax, price and customs regulation;
- increasing income and improving the diet of the population.

In the last 10 years, enterprises of various forms of ownership (state, cooperative, private) have been engaged in the cultivation of fish and other aquaculture objects in the Russian Federation. Farming fish farming has received some development, however, the accounting of fish farmed in this aquaculture sector is currently difficult and is estimated by experts. More than 22 thousand people work at fish-breeding enterprises in Russia of state and other forms of ownership, and about 5 thousand people work at farms [5].

The state of the world fisheries shows that in developed countries, the consumption of caught fish and seafood is being replaced by aquaculture products. In the leading fishing countries, it is recognized as one of the main factors that improve the state of the economy, ensure the country's food independence, saturate the domestic market, increase employment, and increase export earnings.

BIBLIOGRAPHY

1. Abrosimova N.A. Geography of fish: Textbook for SPO, 1st ed. - SPb: Lan, 2020. -120 p.
2. Vasiliev A. A., Rudnev M. Yu., Rudneva O. N. Project management in aquaculture: textbook / A.A. Vasiliev, M. Yu. Rudnev, O. N. Rudnev. - M.: Bibkom, 2020. - 216 p.
3. Kim T.V., Bubnovskaya T.V., Korovina N.A. Economics of enterprises in the fishing industry: Textbook / T.V. Kim, T.V. Bubnovskaya, N.A. Korovina. - M.: Morkniga, 2015. - 392 p.
4. Komlatsky V.I., Velichko V.A., Komlatsky G.V. Fish breeding: Textbook / V.I. Komlatsky, V.A. Velichko, G.V. Komlatsky. - SPb: Lan, 2018. - 200 p.
5. Kupinsky S.B. Production capabilities of fishery reservoirs and fish farming objects: Textbook. - SPb: Lan, 2019. - 232 p.
6. Ponomarev S. V., Bakaneva Yu. M., Fedorovykh Yu. V. Aquaculture: Textbook / p. V. Ponomarev, Yu. M. Bakaneva, Yu. V. Fedorovs. - M.: Morkniga, 2016. - 428 p.

УДК 338.439

А.С. Борисов

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова,
г. Саратов, Россия

ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ПРУДОВОГО РЫБОВОДСТВА

Аннотация. В статье проанализированы возможности развития прудового рыбоводства в России, определены факторы, сдерживающие производство товарной рыбы, среди основных из них: высокая стоимость энергоносителей, кормов, новых технологий.

Ключевые слова: прудовое рыбоводство, водный фонд, эффективность производства.

A.S. Borisov

Saratov State Agrarian University named after N.I. Vavilova, Saratov, Russia

PROSPECTS FOR THE DEVELOPMENT OF POND FISH FARMING

Abstract. The article analyzes the possibilities of developing pond fish farming in Russia, identifies the factors that constrain the production of commercial fish, among the main ones: the high cost of energy, feed, and new technologies.

Keywords: pond fish farming, water Fund, production efficiency.

Основным направлением современного сельскохозяйственного рыбоводства в Российской Федерации является прудовое рыбоводство [18, 27]. Рыбоводство, как часть аквакультуры, является системообразующей отраслью развития продовольственного рынка, позволяющей осуществлять круглогодичное производство рыбной продукции и обеспечивать стабильный оборот денежных средств [15, 26].

С точки зрения перспектив развития продовольственных рынков России, рыбоводство может стать одним из приоритетных направлений предпринимательства в сфере АПК Саратовской области [1, 2, 16,], что обусловлено наличием большого количества водных ресурсов и благоприятных, с точки зрения экологии, территорий в регионе [8], что может дать возможность выращивания рыбы и производства рыбной продукции высокого качества.

Высокий уровень интенсификации является необходимым условием для увеличения производства рыбопродуктов, для этого необходимо принимать во внимание специфические условия каждого водоема и разрабатывать новые подходы для получения качественной рыбной продукции за счет использования естественных производственных возможностей [3, 20, 24].

В таблице 1 представлены основные нормативные характеристики всех категорий прудов для специализированных рыбоводных хозяйств.

Основной задачей развития рыбоводства в малых водоемах является принцип получения рыбы с высокими показателями здоровья при минимальных затратах с сохранением экологической безопасности [7, 11, 13, 14, 22, 31]. Так как такие водоемы чаще всего расположены вблизи населенных пунктов, где развита инфраструктура, себестоимость продукции будет значительно ниже, а общие затраты на приспособление их для нужд рыбоводства по сравнению с затратами на строительство рыбохозяйственных прудов составят лишь десятую часть [21, 28, 29].

Выращивание рыбы проводится в местах ее потребления, рыба не нуждается в промышленной обработке, что сокращает транспортные расходы для доставки готовой продукции [5, 6, 17, 19, 32].

Основные характеристики прудов различных категорий

Название прудов	Площадь, га.	Глубина, м. средняя/максимальная	Водообмен, сут.	Время, сут.		Соотношение сторон
				заполнение	спуска	
Головные	по рельефу	по рельефу	+	до 30	до 30	по рельефу
Зимовальные	0,5-1,0	1,8/2,5	15-20	0,5-1,0	1,0-1,5	1:3
Нерестовые	0,05-0,1	0,6/1,0	-	0,1	0,1	1:3
Мальковые	0,2-1,0	0,8/1,5	-	0,2-0,5	0,2-0,5	1:3
Выростные	10-15	1,01-1,2/1,5	-	10-15	3-5	по рельефу
Нагульные	50-100	1,3-1,5/2-2,5	-	10-20	до 5	по рельефу
Летнематочные	1-10	1,3-1,5/2-2,5	-	0,5-1,0	0,5	1:3
Садки	0,001-0,05	1,5/2,0	0,1	0,1	0,1	1:3
Изоляторные	0,2-0,3	1,8/2,5	15-20	0,5-1,0	1,0-1,5	1:3
Карантинные	0,2-0,3	1,5/2,0	-	0,5-1,0	1,0-1,5	1:3

Россия производит даже меньше, чем полпроцента от мирового объема промышленно произведенной рыбы, занимает одно из последних мест в мире по развитию рыбоводства [10]. Наряду со снижением добычи рыбы в России выпуск молоди водных биологических ресурсов продолжает сокращаться. Если в 2010 г. было выпущено в водные объекты рыбохозяйственного значения 10 056,8 млн штук молоди, то в 2015 г. – только 8 974,8 млн штук (сокращение на 10,8%). Однако в 2016 и 2017 годах тенденция изменилась на положительную, и за эти два года выпуск молоди увеличился на 1,1% или 102 млн штук по сравнению с 2015 годом (табл. 2).

Таблица 2

Затраты на искусственное воспроизводство водных биологических ресурсов и выпуск водных биологических ресурсов в водные объекты рыбохозяйственного значения по Российской Федерации

Годы	Затраты на искусственное воспроизводство водных биологических ресурсов – всего (в фактически действовавших ценах), млн. руб.	Выпуск водных биологических ресурсов в водные объекты рыбохозяйственного значения, млн. шт.
2013	3141,6	10432,7
2014	3517,0	9840,5
2015	12702,8	9298,0
2016	4211,0	9173,3
2017	5306,1	9280,2
2018	5463,0	9904,8

Можно отметить повышенный интерес бизнеса к разведению дорогих пород рыб. Например, выпуск молоди осетровых рыб увеличился с 51,3 до 59,3 млн

штук, выпуск лососевых находится примерно на уровне 1 000 млн штук, варьируясь в пределах 993,4–1 110 млн штук [4].

Таким образом, рыбководство играет важную роль в поддержании продовольственной безопасности Российской Федерации, сохранении водных биоресурсов и улучшении качества жизни населения [12].

Рыбное хозяйство относится к секторам экономики, имеющим значительный мультипликативный эффект на развитие смежных отраслей (машиностроение, судостроение, электронная промышленность, сельское хозяйство и пищевая промышленность) [5, 9, 23, 25, 30], так как является крупным потребителем и поставщиком материально-технических ресурсов в указанных отраслях, обеспечивая занятость около 3 млн. человек в смежных отраслях экономики страны, а также имеет большое значение для обеспечения социальной стабильности в прибрежных субъектах Российской Федерации.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Активизация инновационной деятельности как необходимое условие эффективного развития малого агробизнеса / Родионова И.А., Колотырин К.П., Павлов В.Н., Утегенова М.Е. // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2020. – Т. 16. - № 1 (382). – С. 96-110.

2. Богатырев С.А. Рекомендации по развитию отраслей пищевой и перерабатывающей промышленности в Саратовской области // В сборнике: Инновационные технологии в промышленности - основа повышения качества, конкурентоспособности и безопасности потребительских товаров. материалы III Международной (заочной) научно-практической конференции. 2016. С. 38-41.

3. Борисов Д.В. Развитие фермерской аквакультуры как фактор повышения устойчивости сельских территорий // Развитие регионального АПК в XXI веке: тенденция и перспективы: Материалы междунаучно-практ. конф. / Рос. Акад. С.-х. наук. Сиб. Региональное отделение ГНУ СибНИИЭСХ. Барнаул. - 2010. - С.137-142.

4. Васильев А.А., Руднева О.Н., Руднев М.Ю. Управление проектами в аквакультуре. Учебное пособие для студентов высших учебных заведений, обучающихся по направлениям подготовки "Водные биоресурсы и аквакультура", "Промышленное рыболовство" / Саратов, 2018.

5. Власова О.В., Колотырин К.П., Руднев М.Ю. Развитие региональной логистической системы хранения и переработки сельскохозяйственной продукции (на примере Саратовской области) // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. - 2016. - № 6 (88). - С. 17.

6. Воротников И.Л., Власова О.В., Милованов А.Н., Гопкалова Е.Ю. Организационно-экономический механизм развития логистической системы Саратовской области // Аграрный научный журнал. 2014. № 4. С. 73-78.

7. Воротников И.Л., Панфилов А.В., Колотырин К.П. Совершенствование состояния агроландшафтов в системе экономики природопользования // Известия Нижневолжского агроуниверситетского комплекса: Наука и высшее профессиональное образование. 2012. № 1 (25). С. 171-175.

8. Воротников И.Л., Панфилов А.В., Колотырин К.П. Влияние эколого-экономических рисков на состояние агроландшафтов Саратовского Заволжья // Известия Нижневолжского агроуниверситетского комплекса: Наука и высшее профессиональное образование. 2012. № 1 (25). С. 21-25.

9. Гавриков М.С., Родионова И.А., Воротников И.Л. Экономика пищевой промышленности. Учебное пособие для студентов высших учебных заведений. Саратов, 2008.

10. Голубева А.А. Анализ развития сельского хозяйства России и Турции с учетом экологических вопросов // В сборнике: Проблемы и перспективы инновационного развития мирового сельского хозяйства. IV Международная научно-практическая конференция. Под редакцией И.Л. Воротникова. 2013. С. 36-40.
11. Голубева А.А. Экологическое сельское хозяйство // В сборнике: Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий. Сборник статей III Международной научно-практической конференции. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, ФГБОУ ВПО "Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова"; Под редакцией В.В. Бутырина. 2014. С. 76-80.
12. Голубева А.А., Мурашова А.С. К вопросу о продовольственной безопасности // В сборнике: Социально-экономические механизмы обеспечения продовольственной безопасности в условиях углубления международной конкуренции. Материалы научных чтений, посвященных памяти первого директора Института, доктора исторических наук, профессора, заслуженного деятеля науки Владимира Борисовича Островского (Островские чтения 2013). 2013. С. 126-129.
13. Калашникова С.П., Колотырин К.П. Эколого-экономические аспекты развития территорий в рыночной системе хозяйствования. Саратов, 2011.
14. Моделирование эффективной работы сельскохозяйственного предприятия по производству животноводческой продукции / Голубев А.В., Пимонова Л.А., Москаленко С.П., Норовяткин В.И., Наянов А.В., Норовяткина Е.М., Складанова А.В. / Под редакцией А.В. Голубева. Саратов, 2005.
15. Муратова Е. Организация прудового хозяйства: оценка доходности и перспективы развития // International agricultural journal. 2019. - № 4. – С. 195-203.
16. Наянов А.В. Оценка эффективности функционирования сельхозтоваропроизводителей региона // В сборнике: Организационно-экономические аспекты модернизации агропродовольственного сектора. Материалы Международной научно-практической конференции. Под редакцией В.В. Бутырина. 2011. С. 89-92.
17. Наянов А.В. Повышение эффективности сельскохозяйственного производства на основе совершенствования сбытовой деятельности // Вестник Саратовского госагроуниверситета им. Н.И. Вавилова. 2011. № 9. С. 68-72.
18. Норовяткина Е.М., Голубева А.А., Мурашова А.С. Организация производства на предприятиях АПК: Учебно-методическое пособие для бакалавров направления подготовки "Экономика" и "Менеджмент" заочной формы обучения / Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования "Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова". Саратов, 2015.
19. Организация оптовой торговли сельскохозяйственной продукцией / Воротников И.Л., Зелымханов С.А., Богатырев С.А., Слюсаренко В.В., Киселева Е.Н., Власова О.В., Иванова В.Я., Голубенко О.А., Ададимова Н.С., Евсеева Е.В. Саратов, 2009.
20. Организация производства и предпринимательства в АПК / Голубева А.А., Мурашова А.С., Наянов А.В., Янина С.М. Учебное пособие для студентов агрономических специальностей заочной формы обучения / Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, ФГБОУ ВПО Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова. Саратов, 2014.
21. Основные проблемы формирования регионального продовольственного рынка / Панфилов А.В., Васильева Б.В., Щербакова Е.Г., Пасхальный Д.С. // Вестник Саратовского госагроуниверситета им. Н.И. Вавилова. 2007. № 1. С. 62-65.
22. Панфилов А.В., Колотырин К.П., Вела А.Ю. Управление природно-ресурсным потенциалом Саратовского Заволжья в системе экономики природопользования // Экономика природопользования. 2012. № 1. С. 101-111.
23. Панфилов А.В., Поварова О.В., Аукина И.Г. Организация, нормирование и оплата труда на предприятиях пищевой промышленности: учебно-методическое пособие /

Федеральное государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования "Саратовский государственный аграрный университет имени Н. И. Вавилова". Саратов, 2012.

24. Родионова И. А. Инновационный путь развития аграрной экономики // *Инновации*. – 2010. - № 9. – С. 70-73.

25. Родионова И.А. Инновационная стратегия развития предприятий пищевой промышленности Российской Федерации / И.А. Родионова // *Региональная экономика: теория и практика*. -2015. - № 33 (408). – С. 39-51.

26. Родионова И.А., Петров К.А. Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий / И. А. Родионова, К. А. Петров; М-во сельского хоз-ва Российской Федерации, Федеральное гос. бюджетное образовательное учреждение высш. проф. образования "Саратовский гос. аграрный ун-т им. Н. И. Вавилова". Саратов, 2012.

27. Руднева О.Н., Руднев М.Ю. Обоснование экономической эффективности круглогодичного содержания и реализации речной рыбы // В сборнике: *Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы. Сборник статей X Всероссийской научно-практической конференции*. ФГБОУ ВО Саратовский государственный аграрный университет; Под редакцией И.Л. Воротникова. 2016. С. 427-433.

28. Савон Д.Ю., Колотырин К.П., Романов А.В. Повышение экологической эффективности перерабатывающей промышленности АПК на основе экономических инструментов // *Экономика в промышленности*. 2019. Т. 12. № 3. С. 305-315.

29. Серветник Г.Е. Малые формы хозяйствования в рыбоводстве – залог эффективного использования водных и земельных ресурсов для производства продуктов питания // *Интегрированные технологии аквакультуры в фермерских хозяйствах: сб. материалов Междунар. науч.- практ. конф.* М.: Перо, 2016. С. 9–12.

30. Система адаптации сельскохозяйственных предприятий к рыночной экономике / Голубев А.В., Гавриков М.С., Мухамеджанов Р.М., Яковлев Л.С., Смоленинова Н.А., Поляков А.И., Токарева Т.В., Родионова И.А., Голубева А.А., Смоленинов А.А., Варшамова Н.Л., Лященко Л.А., Фирсова С.А. Саратов, 2001.

31. Экономико-экологическая оценка аграрного производства Учебно-методическое пособие / Голубева А.А., Янина С.М., Мурашова А.С. / Саратов, 2014.

32. Optimization of agricultural products storage and marketing on the basis of logistics / Vorotnikov I.L., Kolotyryn K.P., Vlasova O.V., Petrov K.A. *Espacios*. 2017. Т. 38. № 49. С. 24.

УДК 334.021

Е.В. Васильева, С.В. Чубуков

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова»,
г. Саратов, Россия

МЕХАНИЗМ ПРИНЯТИЯ УПРАВЛЕНЧЕСКИХ РЕШЕНИЙ НА ПРЕДПРИЯТИЯХ АГРАРНОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ

Аннотация. В статье обосновывается необходимость принятия грамотных управленческих решений. Выделяются особенности управленческих решений. Предлагается универсальная модель механизма принятия управленческих решений на предприятиях аграрного сектора экономики.

Ключевые слова: управленческое решение, механизм принятия управленческих решений, процесс принятия управленческих решений.

MECHANISM FOR MAKING MANAGERIAL DECISIONS AT ENTERPRISES OF THE AGRICULTURAL SECTOR OF THE ECONOMY

Abstract. The article substantiates the necessity of making competent management decisions. The features of management decisions are highlighted. A universal model of the mechanism for making managerial decisions at enterprises of the agricultural sector of the economy is proposed.

Keywords: managerial decision mechanism of managerial decision-making, the process of managerial decision-making.

Решающую роль обоснованных и грамотных управленческих решений в деятельности предприятий аграрного сектора трудно переоценить. От грамотных управленческих решений зависит доходность предприятий независимо от сферы их деятельности, позиции на рынке, востребованность продукции, доверие покупателей, внутренняя обстановка в организации и многие другие процессы деятельности фирмы, как внешние, так и внутренние. В этой связи руководству предприятий в соответствии со спецификой деятельности организации важно выработать механизм принятия управленческих решений. В теоретической и практической деятельности предприятий, в том числе и предприятий аграрного сектора экономики, выделяют особенности решений по следующим позициям.

Цели. Субъект управления (применительно как к отдельному человеку, так и к группе людей) принимает решение, руководствуясь не своими собственными потребностями (хотя и эти потребности играют определенную роль), а с целью решения проблем конкретного предприятия.

Последствия. Частный выбор отдельного человека сказывается на его собственной жизни, но также может повлиять на немногих близких ему людей. Руководитель (менеджер), особенно высокопоставленный, выбирает направление действий не только для личных целей (для себя), но и для предприятия в целом и всех его работников. В этом случае, решения руководителя могут существенно повлиять на жизнь множества людей. В случае, если организация крупная и влиятельная, решения руководства могут серьезно отразиться на социально-экономической ситуации целых регионов. К примеру, решение закрыть нерентабельное предприятие может существенно повысить уровень безработицы и вызвать негативные социальные явления.

Разделение труда. Если в личной жизни отдельный человек, принимая решения, в большинстве случаев, сам их выполняет, то на предприятии существует определенное разделение труда: одни работники (руководители) заняты решением возникающих проблем и принятием решений, а другие (исполнители) – реализацией уже принятых решений.

Профессионализм. В личной жизни каждый конкретный человек самостоятельно принимает решения в силу своих интеллектуальных способностей и опыта. В управлении фирмой принятие решений является гораздо более сложным, ответственным и формализованным процессом, требующим

профессиональной подготовки. Абсолютно не каждый сотрудник предприятия, а только обладающий определенными профессиональными знаниями и навыками и умениями наделяется полномочиями самостоятельно принимать определенные управленческие решения [4. С.87].

В этой связи на предприятиях, в том числе и на предприятиях аграрного сектора экономики важно разрабатывать механизм принятия управленческих решений, основанный на особенностях и специфике деятельности конкретного предприятия. Нами предлагается общая схема такого механизма, которая может быть применена на любом предприятии и модернизирована в соответствии со спецификой деятельности конкретного сельскохозяйственного предприятия.

Под *механизмом принятия управленческих решений* понимается последовательность определённых процедур и действий, приводящих к решению проблем конкретного предприятия, в единстве с методами выбора оптимальных альтернатив.



Рис. Механизм принятия управленческих решений на предприятиях аграрного сектора экономики

Важно отметить, что для менеджера принятие решений не является самоцелью. Одно из правил, которое должен знать менеджер заключается в том, что в первую очередь важен выбор альтернативы, а не разрешение конкретной проблемы. Для решения проблем менеджеру очень часто требуется не единичное решение, а определенная последовательность решений с их непосредственным осуществлением. В этой связи, решение – это не одномоментный акт, а итог процесса, развивающегося во времени и имеющего определенную структуру. С учетом вышесказанного, можно дать следующее определение этого процесса.

Процесс принятия управленческих решений представляет собой циклическую последовательность действий субъекта управления, направленных на разрешение проблем предприятия и предполагающие анализ ситуации, формирование альтернатив, принятие управленческого решения и организацию его выполнения [2. С.34].

На рисунке представлен общий механизм принятия управленческих решений на предприятиях, независимо от сферы их деятельности и правового статуса.

Таким образом, для принятия грамотных и обоснованных управленческих решений важно наличие соответствующего механизма, дающего наглядную картину этапов разработки и принятия управленческих решений.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Методы принятия управленческих решений: учеб. пособие / Н.В. Кузнецова. — М.: ИНФРА-М, 2017. - 222 с.
2. Методы принятия управленческих решений: учеб. пособие / В.Л. Сендеров, Т.И. Юрченко, Ю.В. Воронцова, Е.Ю. Бровцина. - М.: ИНФРА-М, 2016. - 227 с.
3. Методы и модели принятия управленческих решений: Учебное пособие / Е.В. Бережная, В.И. Бережной. - М.: НИЦ ИНФРА-М, 2014. - 384 с.
4. Менеджмент: учеб. пособие / А.В. Райченко, И.В. Хохлова. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: ИНФРА-М, 2017. - 342 с.

М.Я. Васильченко

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Институт аграрных проблем Российской академии наук, г. Саратов, Россия

ТЕНДЕНЦИИ ФОРМИРОВАНИЯ ИНВЕСТИЦИОННЫХ РЕСУРСОВ РОССИИ В УСЛОВИЯХ ЭКСПОРТНО-ОРИЕНТИРОВАННОГО РАЗВИТИЯ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА С УЧЕТОМ ИННОВАЦИОННЫХ СТРУКТУРНЫХ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ¹

Аннотация. Рассмотрена динамика инвестиций в основной капитал и объемов производства по отдельным видам деятельности агропромышленного комплекса России; выявлены тенденции и ограничения формирования инвестиционных ресурсов. Охарактеризованы меры поддержки инвестирования в целях наращивания объема экспорта продовольствия. Сделан вывод о недостаточности выделяемых инвестиционных ресурсов для инновационных структурных преобразований в агропромышленном комплексе.

Ключевые слова: агропромышленный комплекс, инвестиционные ресурсы, инновационная структурная трансформация, механизмы государственной поддержки, экспортно-ориентированное развитие.

M. Ya. Vasilchenko

Federal State Budgetary Institution of Science Institute of Agrarian Problems
of the Russian Academy of Sciences, Saratov, Russia

TENDENCIES OF FORMATION OF INVESTMENT RESOURCES OF RUSSIA IN TERMS OF EXPORT-ORIENTED AGRO-INDUSTRIAL COMPLEX DEVELOPMENT TAKING INTO ACCOUNT INNOVATIVE STRUCTURAL REFORMS

Abstract. The dynamics of investment in fixed assets and production volumes for certain types of activities of the Russian agro-industrial complex are considered; trends and limitations in the formation of investment resources are identified. Measures to support investment in order to increase the volume of food exports are described. The conclusion is made about the insufficiency of allocated investment resources for innovative structural transformations in the agro-industrial complex.

Keywords: agro-industrial complex, investment resources, innovative structural transformation, state support mechanisms, export-oriented development, agro-industrial complex, export potential, export strategy, state support.

Федеральная научно-техническая программа развития сельского хозяйства на 2017–2025 годы определила в качестве приоритетных задач создание условий для скорейшего перевода агропромышленного комплекса на новую технологическую базу, передачи научных результатов в производство и последующего их вовлечения в экономический оборот. При этом повышение инновационной

¹ Статья выполнена при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 20-010-00979 А «Влияние инвестиционных ресурсов региональных агросистем на повышение экспортного потенциала в условиях инновационной структурной трансформации»

активности в сельском хозяйстве и привлечение инвестиций рассматриваются в качестве основных индикаторов Программы. В частности, инновационная активность в сельском хозяйстве к 2025 году должна составить 30 % [1].

Реализация поставленных задач неизбежно вызовет инновационные структурные изменения в агропромышленном комплексе, происходящие в рамках нового инвестиционного цикла, включающего рост вложений в создание и обновление рабочих мест, инфраструктуру, развитие промышленности, сельского хозяйства, сферы услуг [12, 18]. В целом по экономике ежегодный прирост инвестиций должен составлять не менее 5 %, а их доля в ВВП страны должна быть увеличена с 21 % до 25% в 2024 году [9]. В июле 2018 года правительством принят план действий, направленный на повышение доли инвестиций в основной капитал экономики России до 25 % ВВП. Для решения инфраструктурных проблем предназначен Фонд развития объемом до 0,5% ВВП; в целях привлечения частного бизнеса к финансированию крупных проектов Минфин подготовил законопроект о защите и поощрении капиталовложений с предоставлением льгот компаниям-инвесторам. Предпринятые меры предполагают прирост инвестиций во всех секторах экономики. Например, ежегодный прирост инвестиций на период до 2025 года в сельском хозяйстве должен составить 4,5 %.

Выявление взаимосвязи между инвестициями в основной капитал и валовой продукцией дает возможность выявить достаточность инвестиций для увеличения продукции сельского хозяйства, а, соответственно, и потенциального объема экспорта. На рисунке 1 представлены в динамике темпы роста инвестиций и валовой продукции сельского хозяйства, а также объемы экспорта продовольствия и сельскохозяйственного сырья.

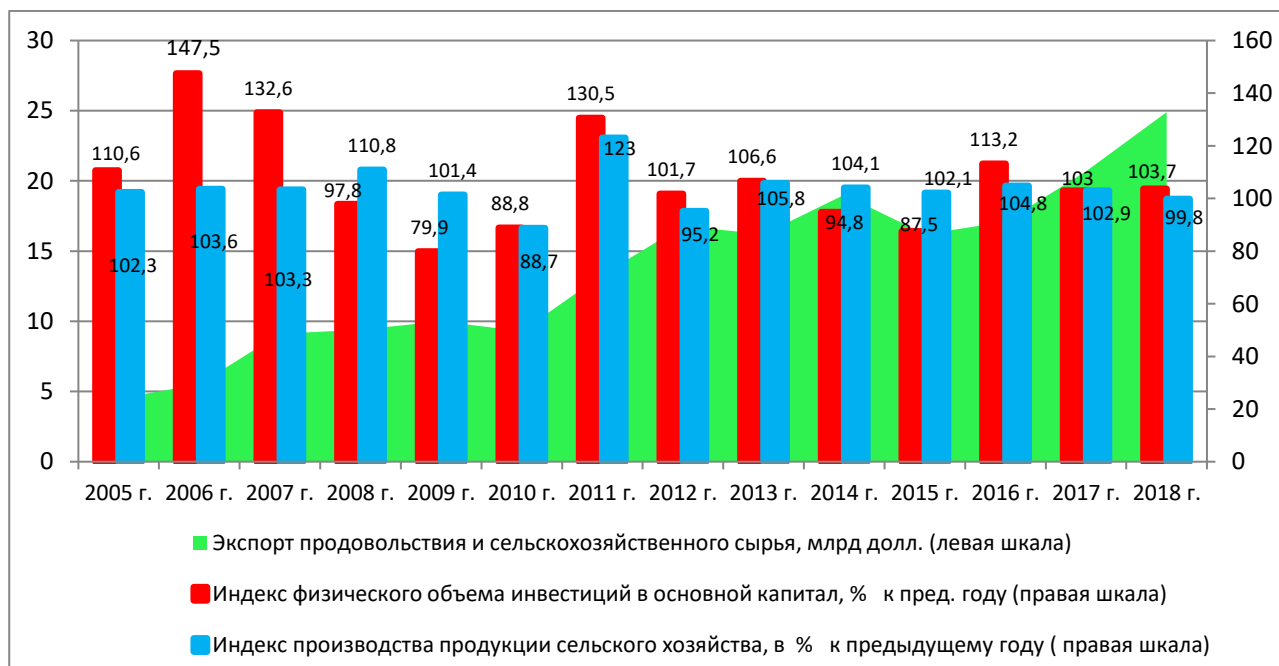


Рис. 1. Динамика темпов роста инвестиций в основной капитал, валовой продукции сельского хозяйства и объема экспорта продовольствия и сельскохозяйственного сырья в России

Примечание: Рассчитано по данным Росстата

За период 2005–2018 гг. инвестиции в основной капитал сельского хозяйства увеличились в 5,5 раза и составили 781,5 млрд руб.; валовая продукция сельского хозяйства за этот же период возросла в 3,9 раза до 5348 млрд руб. Траектории инвестиций и валовой продукции характеризуют наличие между ними нелинейной зависимости. В большинстве случаев темпы роста инвестиций были выше, чем валовой продукции. Наибольший разрыв в темпах роста произошёл в 2006 г., когда в сравнении с предыдущим годом инвестиции увеличились на 47,5 %, а прирост валовой продукции сельского хозяйства составил лишь 3,6 %. В этот период осуществлялась реализация Национального проекта в сельском хозяйстве и начался переход к стратегическому управлению агропромышленным комплексом на основе разработки Госпрограммы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. Совпадающие понижающие сдвиги в изменении темпов роста инвестиций и валовой продукции прослеживались на временных отрезках 2007–2009 гг. (последствия финансового кризиса 2008 года); 2013–2015 гг. и 2016–2017 гг.

Еще одна тенденция в формировании инвестиционных ресурсов различных секторов АПК – сближение темпов инвестирования сельскохозяйственных организаций и организаций по производству пищевых продуктов. Например, в 2017–2019 гг. инвестиции в основной капитал крупных и средних организаций и организаций с численностью работников до 15 человек, не являющихся субъектами малого предпринимательства, по виду деятельности ОКВЭД 2 «Растениеводство и животноводство, охота и предоставление соответствующих услуг в данных областях» увеличились на 18,4 % (в фактических ценах). Для организаций ОКВЭД 2 «Производство пищевых продуктов» аналогично определяемые темпы роста составили 119,8 %.

В более ранние периоды, например, в 1995–2009 гг., инвестиции в отрасли пищевой промышленности осуществлялись более быстрыми темпами по сравнению с сельским хозяйством, что объяснялось более быстрым периодом оборачиваемости основных средств.

Уровень инвестиций 2018–2019 гг. свидетельствует о начале нового инвестиционного цикла; по оценке Минсельхоза в 2019 году индекс физического объема инвестиций в основной капитал по отношению к 2017 году предварительно оценивается в размере 103,7 % (хотя и ниже на 1,4 п.п. индикатора Госпрограммы). Одновременно производство продукции сельского хозяйства увеличилось на 4 %, в том числе в растениеводстве – на 6,1%, в животноводстве – 1,6 % [10]. Одна из причин недостижения запланированных темпов роста инвестиций в сельском хозяйстве – сохраняющаяся долговая нагрузка. По данным Минсельхоза, кредиторская задолженность сельскохозяйственных организаций (включая кредиты банков и другие заемные средства), составила в 2018 году 3178,7 млрд. руб., увеличившись по сравнению с 2015 г. на 33,5 %. Разрыв между кредиторской задолженностью и выручкой от продажи товаров и услуг в 2018 году был равен 10,1 %, что значительно ниже, чем в 2010–2014 гг. (30–40 %). Однако риски банкротства сельскохозяйственных организаций по-прежнему достаточно высоки, особенно в связи с ожидаемыми кризисными явлениями в агропромышленном

комплексе из-за пандемии коронавируса. Одним из путей решения может стать перепрофилирование производства в сторону приоритетных на данный момент направлений, поддерживаемых государственными инвестициями [13].

Исследование инновационных и инвестиционных процессов на региональном уровне предопределяется наличием межрегиональной дифференциации технологического развития, что препятствует повышению конкурентоспособности АПК и наращиванию экспортного потенциала [4]. Выделяемые инвестиционные ресурсы агропромышленному комплексу недостаточны для инновационных структурных преобразований и неравномерны в пространственной проекции, что объясняется в большинстве случаев несбалансированностью федеральных и региональных программ стимулирования притока инвестиций [2, 5]. Поэтому достижение запланированных темпов роста экспорта к 2025 году будет самым непосредственным образом определяться направленностью инвестиционной политики на инновационную структурную трансформацию, о чем свидетельствуют происходящие процессы реконструкции и модернизации в сегментах АПК (рис.2).

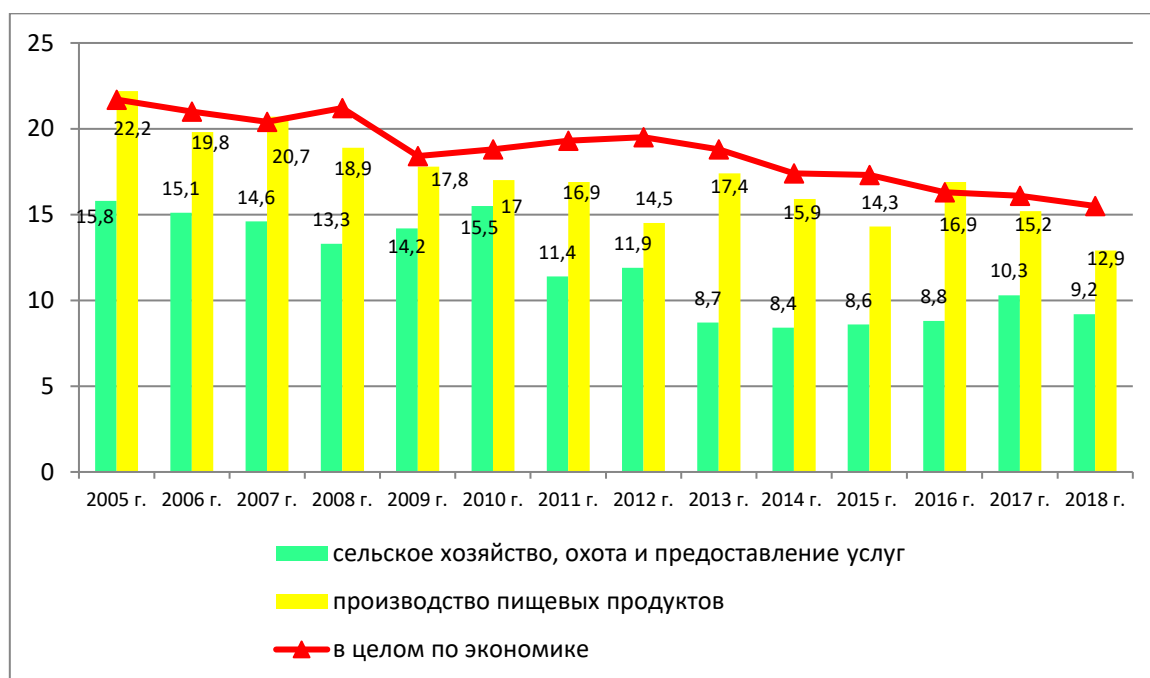


Рис. 2. Доля инвестиций, направленных на реконструкцию и модернизацию, в общем объеме инвестиций в основной капитал в России, % [7]

Примечание: В 2017-2018 гг. данные по сельскому хозяйству показаны по коду ОКВЭД2 : Растениеводство и животноводство, охота и предоставление соответствующих услуг в этих областях

Анализ данных федеральной статистики показал, что процессы реконструкции и модернизации на протяжении 2005–2018 гг. более активно происходили в организациях, занятых производством пищевых продуктов. Более того, процессы модернизации в этом сегменте в большей степени отражали тенденции экономики в целом, а в отдельные периоды (2005 г. и 2006 г. практически

совпадали. Соответственно, инновационная активность организаций сельского хозяйства ниже, чем в обрабатывающих производствах. Такой показатель, как удельный вес затрат на технологические инновации в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ и услуг по состоянию на 2018 год был также более высоким в производстве пищевых продуктов, хотя межрегиональные различия были достаточно отчетливо выражены (таблица).

Таблица

Удельный вес затрат на технологические инновации в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ и услуг (2018 г.), % [16]

Наименование регионов	Виды деятельности (ОКВЭД 2)				
	Животноводств	Разведение молочного крупного рогатого скота, производство сырого молока	Разведение свиней	Разведение сельскохозяйственной птицы	Производство пищевых продуктов
Российская Федерация	0,6	0,7	0,5	0,3	0,9
Белгородская область	0,3	<i>1,6</i>	0,2	0	<i>2,4</i>
Вологодская область	<i>0,9</i>	<i>1,1</i>	0	0	0,1
Кировская область	0	0	0	0	<i>100</i>
Курская область	0	0	0	0	<i>25</i>
Ленинградская область	<i>1,2</i>	0,2	0	<i>1,6</i>	<i>1,4</i>
Новгородская область	<i>0,7</i>	<i>2,3</i>	0	0	0
Тамбовская область	0	0	0	<i>33,3</i>	<i>100</i>
Республика Удмуртия	0	0	0	<i>66,7</i>	0

Примечание. Курсивом выделены значения показателей, превышающие среднероссийский уровень.

Например, в Белгородской и Новгородской области в 2018 году технологические инновации преобладали в молочном скотоводстве (1,6 % и 2,3 %); в птицеводстве наиболее высокие позиции занимали Тамбовская область и Республика Удмуртия (33,3 % и 66,7 %). В производстве пищевых продуктов несомненный приоритет демонстрировали Кировская и Тамбовская области (по 100 %). Низкая степень загрузки основных производственных фондов в производстве пищевых продуктов, безусловно, выступает одним из серьезных ограничений инновационной активности организаций. Согласно данным официальной статистики, уровень использования среднегодовой производственной мощности в 2017 г. в целом по России составил: по выпуску мяса и субпродуктов – 76 %; колбасных изделий – 57 %; сыров – 48 %; молока – 50 %; масла сливочного и паст масляных – 38 % [17].

Дальнейшее исследование региональных особенностей инвестиционно-инновационной деятельности объективно необходимо в целях выявления возможностей более эффективного использования инвестиционных ресурсов,

достаточности и адресности мер государственной поддержки агропромышленного комплекса для активизации процесса инновационной структурной трансформации [3]. Инновационное развитие выступает необходимым условием повышения конкурентоспособности продукции, качественного роста ресурсного потенциала [15].

В соответствии с планом деятельности Министерства сельского хозяйства на 2019–2025 годы, агропромышленному комплексу ежегодно будет выделяться объем кредитных ресурсов в размере 400 млрд. руб. [14]. Продолжится действие программы льготного кредитования и механизма субсидирования капитальных затрат по инвестиционным кредитам с льготной ставкой. В 2020 году на поддержку механизма льготного кредитования выделено 90,9 млрд рублей, в том числе 19,6 млрд рублей на краткосрочные и 71,3 млрд рублей – на инвестиционные кредиты [11].

По данным Росстата, ежегодно предоставляемый объем средств государственной поддержки в рамках мероприятий по развитию сельского хозяйства составляет 170–174 млрд руб. В 2017–2019 гг. по виду деятельности ОКВЭД 2 «Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство» ежегодно использовалось 6,2–6,6 млрд инвестиций в основной капитал, включенных в федеральную адресную инвестиционную программу

Необходимо отметить, что для увеличения объемов экспорта Минсельхоз с 2019 года начал заключать с компаниями соглашения о повышении конкурентоспособности, позволяющими рассчитывать на получение организациями льготных кредитов на краткосрочные и инвестиционные цели. Для кардинального изменения структуры продовольственного экспорта предпочтения государственной поддержки будут отдаваться крупным и крупнейшим инвестиционным проектам по глубокой переработке сельскохозяйственной продукции. Общая стоимость 25 крупнейших проектов российского АПК объявленных в 2019 году, составила почти 415 млрд рублей, в том числе – в производстве зерна 5 проектов (117 млрд рублей), среди которых следует отметить проект по строительству комплекса по глубокой переработке пшеницы в Липецкой области стоимостью 63 млрд рублей. В молочном сегменте реализуются три мегапроекта холдингов «Степь», «ЭкоНива» и «Арсиб» общей стоимостью 90 млрд руб. [13].

В настоящее время готовится пакет законопроектов по защите и поощрению капиталовложений, также ориентированный на крупный бизнес. Проектный инвестиционный режим предполагает заключение соглашений о защите и поощрении капиталовложений государства с крупными инвесторами на период до 20 лет. Например, стоимость инвестиционных проектов, связанных с цифровой экономикой и сельским хозяйством, должна быть не ниже 7 млрд руб., а собственные средства инвестора – не менее 1,5 млрд руб. [8].

Исходя из вышесказанного, можно констатировать, что в настоящее время государственная поддержка в большей степени ориентирована на экспорт и концентрацию рынка, в то время как распространение технологических знаний и внедрение инновационных технологий недостаточно охвачено мерами

стимулирования, что актуализирует проблему повышения инновационной активности регионов [6].

Рассмотрение заявленной тематики будет продолжено в направлении разработки методических подходов к оценке и прогнозированию оптимального уровня инвестиций в научные исследования для выявления оптимального уровня инвестирования АПК российских регионов в целях наращивания экспортного потенциала на основе гармонизации федеральной и региональной инвестиционной политики, направленной на сокращение межрегиональной дифференциации технологического развития в условиях инновационной структурной трансформации экономики.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Постановление Правительства РФ от 25 августа 2017 г. N 996 "Об утверждении Федеральной научно-технической программы развития сельского хозяйства на 2017 - 2025 годы". – URL: <http://consultant.ru>.

2. Голубева А.А. Внедрение инноваций как важный фактор развития сельского хозяйства // В сборнике: Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий. сборник статей VI Международной научно-практической конференции. 2017. С. 53-56.

3. Голубева А.А. Государственное регулирование в системе управления отраслями агропродовольственного комплекса // В сборнике: Теория и методология инновационного развития агропродовольственного комплекса в условиях глобализации. Материалы Островских чтений 2011. Главный редактор А.А. Анфиногентова. 2011. С. 103-106.

4. Голубева А.А., Мурашова А.С. Инновационность и защита от риска как факторы обеспечения устойчивого развития сельских территорий // В сборнике: Проблемы и перспективы устойчивого развития АПК. материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 80-летию кафедры экономики и организации предприятий АПК. 2011. С. 76-78.

5. Голубева А.А. Проблемы инновационного развития АПК // В сборнике: Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий. Сборник статей II Международной научно-практической конференции. ФГБОУ ВПО Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова. 2013. С. 37-38.

6. Дерунова Е. А., Филатова И. Н., Дерунов В.А. Прогнозирование инновационной активности российских регионов // Инновационный Вестник Регион. 2015. № 4. С. 20-26.

7. Доля инвестиций, направленных на реконструкцию и модернизацию в общем объеме инвестиций в основной капитал (по организациям, не относящимся к субъектам малого предпринимательства в разрезе ОКВЭД2). – URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/50241>.

8. Ежегодный прирост инвестиций должен составлять не менее 5% – Путин. – URL: <https://news.rambler.ru/other/43504359-ezhegodnyy-prirost-investitsiy-dolzhen-sostavlyat-ne-menee-5-putin/>.

9. Инвестиции не угнались за ВВП. – URL: <https://www.rbc.ru/newspaper/2019/03/15/5c8a1d699a7947ec94b02f75>.

10. Кулистикова Т. В 2019 году сельское хозяйство выросло на 4 %. – URL: <https://www.agroinvestor.ru/analytics/news/33165-v-2019-godu-selskoe-khozyaystvo-vyroslo-na-4/>.

11. Минсельхоз России усовершенствовал механизмы господдержки в 2020 году. – URL: <http://mcx.ru/press-service/news/minselkhoz-rossii-usovershenstvoval-mekhanizmy-gospodderzhki-v-2020-godu/>.

12. Методы и механизмы развития регионального агропромышленного комплекса / Заворотин Е.Ф., Черняев А.А., Сердобинцев Д.В., Алешина Е.А., Гордополова А.А., Тюрина Н.С.,

Потоцкая Л.Н., Лексина А.А., Ермакова Г.А., Сучкова Н.Р., Крючков Г.Г., Юркова М.С., Голубева А.А., Фирсов А.И., Трофимова В.И., Провидонова Н.В. Саратов, 2018.

13. Особенности российского АПК, переходящие из 2019 в 2020 год. – URL: <https://finance.rambler.ru/other/43483513-osobennosti-rossiyskogo-apk-perehodyaschie-iz-2019-v-2020>.

14. План деятельности Министерства сельского хозяйства Российской Федерации на 2019–2024 годы. – URL: <http://mcx.ru/upload/iblock/20e/20e36d82115f0075447cc2a8e10c2ad0.pdf>.

15. Потапов А.П. Ресурсный потенциал инновационной деятельности в аграрном производстве России // Вестник Саратовского госагроуниверситета им. Н.И.Вавилова. – 2012. – № 12. – С. 92–95.

16. Удельный вес затрат на технологические инновации в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ и услуг (2018 г.), %. – URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/58770>.

17. Уровень использования среднегодовой производственной мощности организаций по выпуску отдельных видов продукции. – URL: http://old.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/industrial.

18. Institutional rationalization of management for stable progress of rural areas / Iurkova M.S., Golubeva A.A., Trofimova V.I., Providonova N.V. // Scientific Papers. Series: Management, Economic Engineering and Rural Development. 2019. T. 19. № 3. С. 303.

УДК 332.1

О.С. Волкова, Н.С. Низамутдинова

Южно-Уральский государственный аграрный университет, г. Троицк, Россия

КРАТКИЙ ОБЗОР ПРОИЗВОДСТВА МОЛОКА

Аннотация. В статье проведен анализ производства молока на мировом, российском и региональном уровне. Выявлены следующие тенденции: растет мировое производство коровьего молока; российский объем производства молока колеблется по годам и достаточно сильно зависит от рыночных условий; в Челябинской области количество произведенного молока ежегодно снижается, несмотря на повышающиеся надои. Выявлены лидеры по производству молока.

Ключевые слова: производство молока, коровье молоко, поголовье коров, удой.

O.S. Volkova, N.S. Nizamutdinova

South Ural State Agrarian University, Troitsk, Russia

BRIEF OVERVIEW OF MILK PRODUCTION

Abstract. In the article the analysis of milk production at the global, national and regional level. The following trends have been identified: global cow's milk production is growing; Russian milk production varies by year and depends quite strongly on market conditions; in the Chelyabinsk region, the amount of milk produced is decreasing annually, despite increasing production rates. The leaders in milk production were identified.

Keywords: milk production, cow's milk, cow population, milk yield.

Молоко является стратегически важным продуктом питания, который обеспечивает продовольственную безопасность страны в том числе, а также это

источник сырья для целого ряда продуктов питания, жизненно необходимых организму человека. Поэтому развитие и достаточность производства молока всегда являются актуальными вопросами.

В связи с этим целью данного исследования стало сравнение тенденций производства молока на мировом, российском и региональном уровне.

Мировое производство молока на протяжении последних десяти лет имеет равномерный рост, который с 2010 года составляет в среднем 14,43% (рисунок 1). На коровье молоко приходится 85% от всего производимого молока в мире, причем его прирост составляет 12,3%.

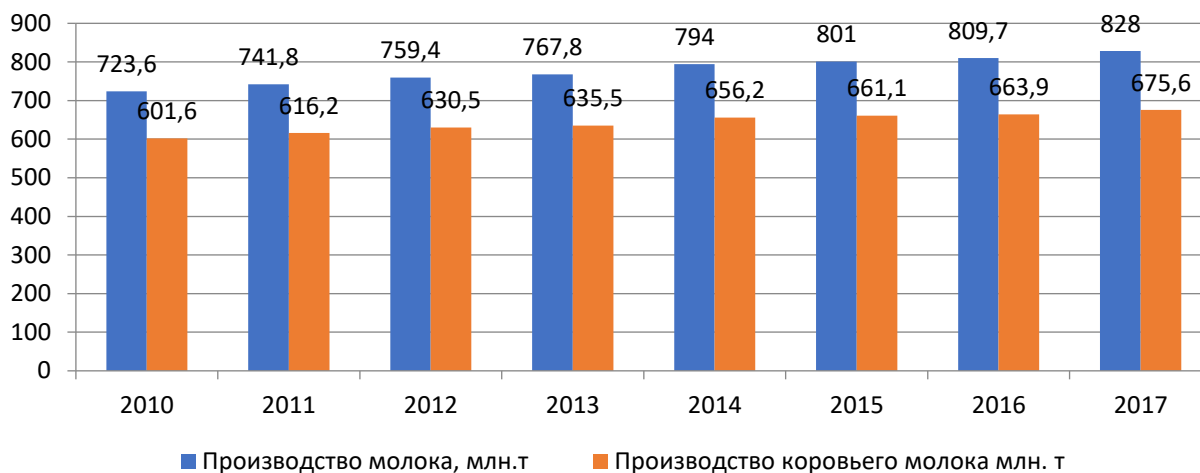


Рис. 1. Производство молока в мире [1, 2]

Большая часть коровьего молока производится в «десятке» стран. Лидерами по производству молока считаются страны Евросоюза, США и Индия. Россия находится на пятой позиции (рисунок 2).

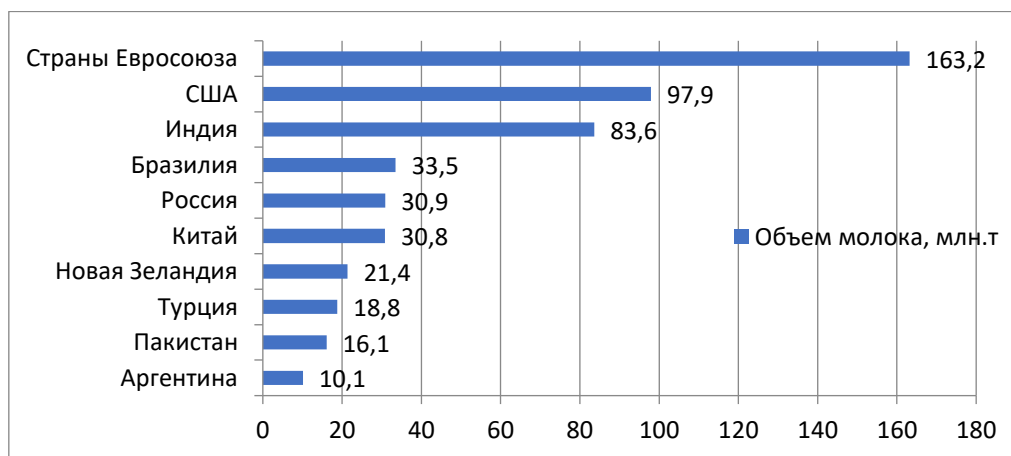


Рис. 2. Распределение производства молока по странам [2, 3]

Производство молока в России в хозяйствах всех категорий варьируется в пределах от 29 до 33 млн. тонн. Динамика производства молока в последние годы показывала рост, но с 2018 года начался спад, который связан со снижением

уровня потребления молока и молочной продукции в условиях снижения доходов населения, а также с расширением количества потребителей, отказывающихся от молочной продукции в пользу растительных его заменителей (на основе сои, миндаля, кокоса и т.д.).

Основной объем производства молока в России приходится на Приволжский (30,98%), Центральный (18,29%) и Сибирский (16,11%) федеральные округа [4, 5].

В центральной, более урбанизированной и промышленной, России большая часть молока производится в сельскохозяйственных организациях, на Урале доли сельхозорганизаций и личных подсобных хозяйств (ЛПХ) населения примерно равны. В остальных округах производство молока осуществляется преимущественно в ЛПХ (рисунок 3). Крестьянско-фермерские хозяйства в рассматриваемой отрасли играют незначительную роль, лишь в Сибири и на Дальнем Востоке их доля составляет примерно 30% [5, 6].

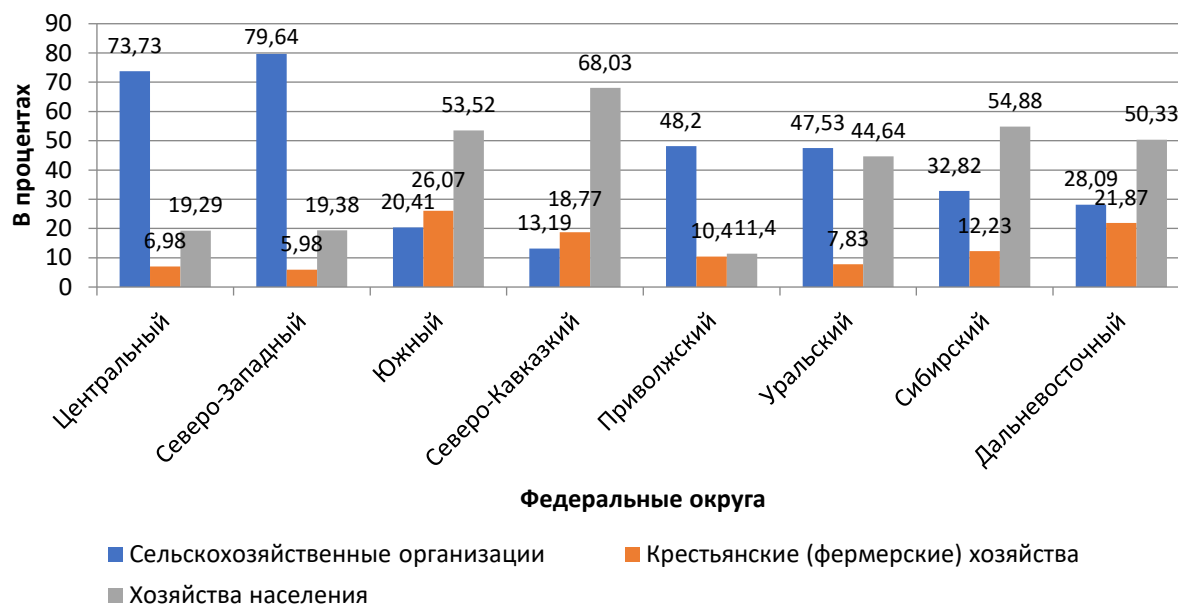


Рис. 3. Производство молока в федеральных округах РФ [6]

В Уральском Федеральном округе поголовье коров распределяется примерно в равных долях между крупными сельскохозяйственными организациями (агрохолдингами) и хозяйствами населения.

Но в последние годы происходит увеличение числа фермерских хозяйств за счет индивидуальных хозяйств населения, это может быть связано с развитием инвестиционных программ в молочной отрасли АПК, реализуемых с участием региональных Министерств сельского хозяйства (рисунок 4).

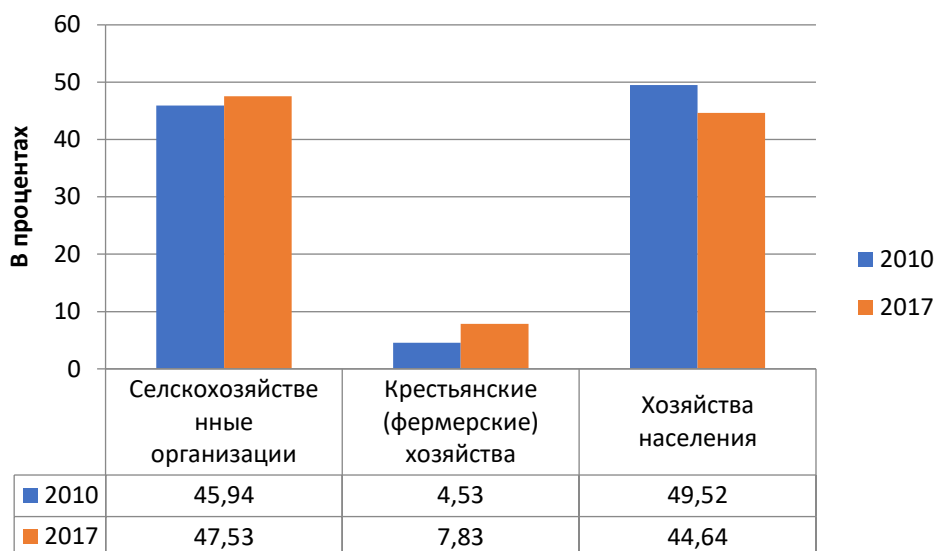


Рис. 4. Сравнительный анализ структуры производства молока в Уральском федеральном округе [7]

В последние годы в России складывается тенденция сокращения поголовья коров при одновременном повышении молочной продуктивности, что связано с реализацией мероприятий по улучшению генофонда крупного рогатого скота, внедрению эффективных рационов кормления и т.д. Но в связи с тем, что темпы роста затрат на производство молока остаются по-прежнему выше темпов роста цен на молоко-сырье, негативная тенденция – сокращения поголовья – остается актуальной (рисунок 5).

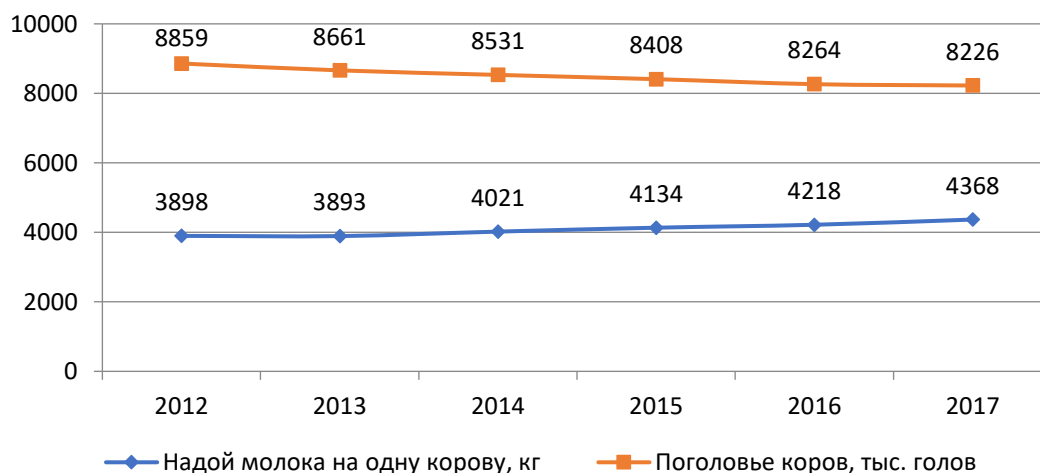


Рис. 5. Показатели производства молока в РФ [6]

В Челябинской области молочное производство остается одной из наименее привлекательных отраслей сельского хозяйства. Несмотря на то, что в Челябинской области, также как и в России, намечена тенденция к увеличению продуктивных качеств коров, в сумме снижается количество произведенного молока, в среднем на 10% за последние годы (рисунок 6).

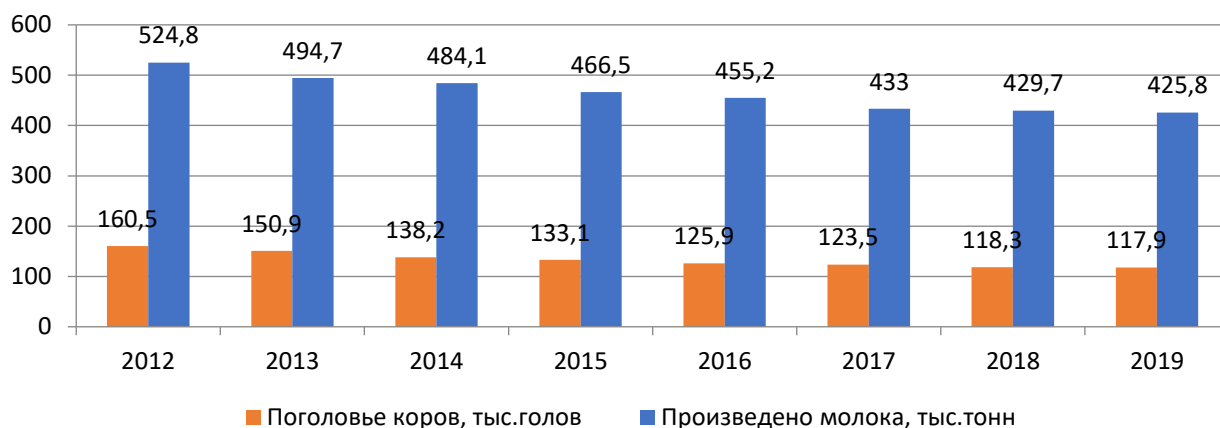


Рис. 6. Показатели производства молока в Челябинской области [7]

Если рассматривать молочное производство в разрезе районов области, то для территории области характерно неравномерное развитие молочной отрасли. Лидерами являются Октябрьский, Еткульский, Сосновский районы, которые имеют самое большое поголовье дойного стада. Средний надой на 1 корову почти не отличается от среднероссийских значений, но в некоторых районах (Кизильский, Нязепетровский, Увельский, Саткинский) значительно ниже этих показателей (рисунок 7).

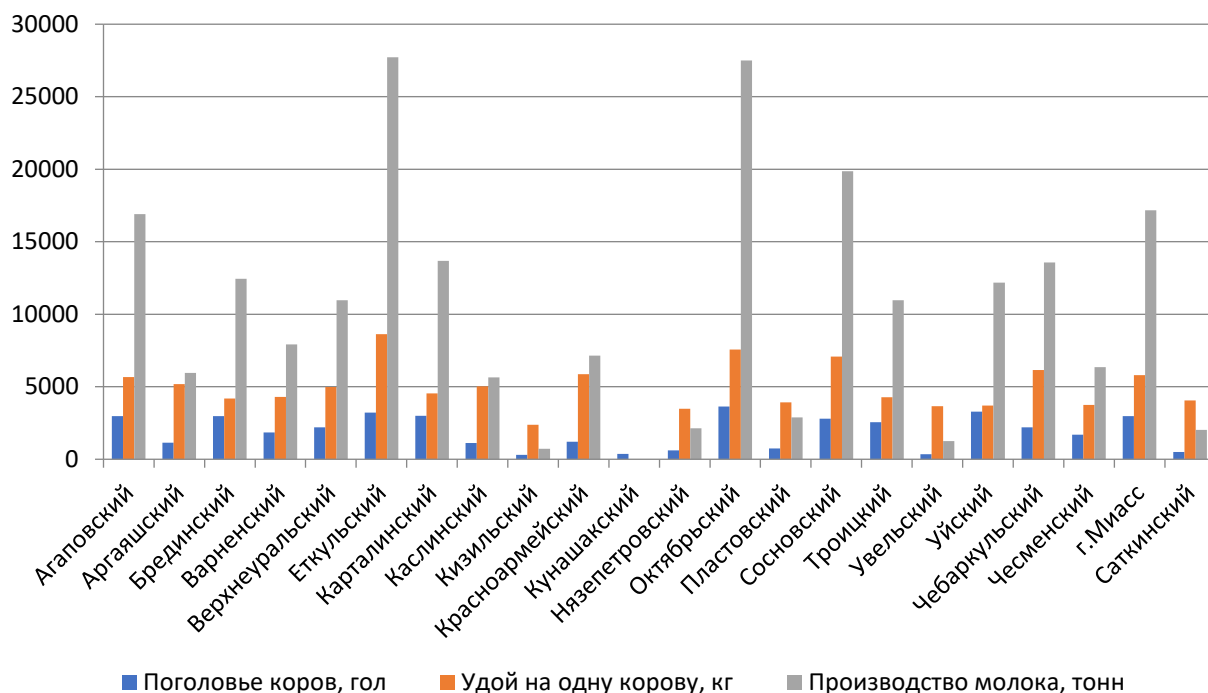


Рис. 7. Показатели молочного производства по районам Челябинской области [7]

Негативными факторами, сдерживающими производство молочной продукции, являются повышение цен на корма, отставание в модернизации производства, и, вследствие этого, высокая себестоимость продукции местных производителей, приводящая к снижению конкурентоспособности продукта на рынке.

В целом, несмотря на то, что в мире производство молока показывает устойчивый рост, а Россия входит в «пятерку» стран-лидеров по объему его производства, в РФ усугубляются негативные тенденции. Снижается основной показатель – объем производства молока даже при росте продуктивности животных, сокращается поголовье дойного стада. Необходимо выявлять факторы рыночной среды, которые оказывают отрицательное влияние на данную отрасль, и разрабатывать мероприятия по их нивелированию.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Новости молочного рынка каждый день// [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.dairynews.ru/news/dairyfarm>
2. ИТС-45-2017 Производство напитков, молока и молочной продукции // Информационно-технический справочник по наилучшим доступным технологиям производство напитков, молока и молочной продукции. Дата введения 01.06.2018// [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/556018151>
3. Новости и аналитика молочного рынка [Электронный ресурс]. Режим доступа: www.milknews.ru
4. Российский рынок молока и молочной продукции [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://agrovesti.net/lib/industries/dairy-farming/rossijskij-gynok-moloka-i-molochnykh-produktov.html>
5. Официальный сайт экспертно-аналитического центра агробизнеса [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://ab-centre.ru/page/proizvodstvo-moloka-v-rossii>
6. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики России // [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://old.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/economy/#
7. Официальный сайт Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Челябинской области // [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://chelstat.gks.ru/news/document/54420>

УДК 338.43:636.2

А.А. Голубева

Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова,
г. Саратов, Россия

РАЗВИТИЕ СКОТОВОДСТВА В К(Ф)Х РЕГИОНОВ, НЕБЛАГОПРИЯТНЫХ ДЛЯ ВЕДЕНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА²

Аннотация. В статье рассматривается современное состояние отечественного скотоводства в крестьянских (фермерских) хозяйствах. Дается анализ развития отрасли в регионах, неблагоприятных для ведения сельскохозяйственного производства в сравнении с более благоприятными регионами-соседями. По данным сельскохозяйственной переписи 2006 и 2016 гг.

² Статья выполнена при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта 18-010-00433 а «Обоснование стратегии развития агропродовольственных систем в регионах России, неблагоприятных для ведения сельского хозяйства, с использованием подходов дифференцированного управления».

анализируется ресурсный потенциал крестьянских (фермерских) хозяйств в отрасли скотоводства. Определяются основные направления развития отрасли с учетом Концепции развития мясного скотоводства России на период до 2030 года.

Ключевые слова: скотоводство, крестьянские (фермерские) хозяйства, неблагоприятные для ведения сельскохозяйственного производства регионы, сельскохозяйственная перепись

A.A. Golubeva

Saratov State Agrarian University named after N.I. Vavilova, Saratov, Russia

DEVELOPMENT OF CATTLE BREEDING IN PEASANT FARM ENTERPRISES IN REGIONS THAT ARE UNFAVORABLE FOR AGRICULTURAL PRODUCTION

Abstract. The article deals with the current state of domestic cattle breeding in peasant farm enterprises. The article analyzes the development of the industry in regions that are unfavorable for agricultural production in comparison with more favorable neighboring regions. According to the data of the agricultural census of 2006 and 2016, the resource potential of peasant farm enterprises in the livestock sector is analyzed. The main directions of development of the industry are determined taking into account the Concept of development of meat cattle breeding in Russia for the period up to 2030.

Keywords: cattle breeding, peasant farm enterprise, regions unfavorable for agricultural production, agricultural census

Скотоводство, являясь одной из основополагающих отраслей животноводства, специализируется на разведении крупного рогатого скота для получения молока, говядины, кожевенного сырья [18, 19, 20, 21].

Развитие отечественного скотоводства служит основой для устойчивого развития сельских территорий, что является одной из важнейших стратегических целей государственной политики, достижение которой позволит обеспечить продовольственную безопасность, повысить конкурентоспособность российской экономики и благосостояние граждан [34, 36]. Особенно актуально это для территорий, неблагоприятных для производства сельскохозяйственной продукции, всестороннему изучению проблем которых посвящены труды многих ученых [1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 26, 27, 35].

Валовое производство говядины в России с 1990 по 2014 гг. снизилось с 4,3 до 1,6 млн. тонн, численность крупного рогатого скота сократилась с 57,0 до 19,3 млн. голов или на 66,2 % [10, 23]. Спад производства говядины в отрасли сопровождался деформацией структуры скотоводства, в результате чего современное российское производство говядины мелкотоварное [24, 25]. Значительная часть всей продукции производится в хозяйствах населения, до 75% произведенного скота, перерабатывается предприятиями, с удельным весом на рынке говядины менее 1%. Получившие широкое распространение многочисленные крестьянские (фермерские) хозяйства, являясь одной из малых форм хозяйствования, вносят значительный вклад в обеспечение населения сельскохозяйственной продукцией [9, 11, 12, 14, 22].

В связи с этим представляет значительный интерес изучение развития скотоводства в К(Ф)Х регионов, неблагоприятных для ведения сельскохозяйственного

производства, начатое нами в предыдущих исследованиях [2]. Для анализа потенциала развития крестьянских (фермерских) хозяйств мы опирались на данные сельскохозяйственной переписи 2006 и 2016 гг. [15, 16]. Проанализируем ресурсы, которыми они обладают в регионах неблагоприятных для ведения сельскохозяйственного производства в сравнении с более благоприятными регионами-соседами.

Численность поголовья крупного рогатого скота (рис. 1) в нескольких неблагоприятных для сельского хозяйства регионах выше по сравнению с благоприятными. Это Брянская область, Волгоградская по отношению к Самарской, Кемеровская, Томская по отношению к Костромской, а также Карачаево-Черкесская Республика. Темпы роста поголовья КРС весьма значительны во всех регионах. В таких неблагоприятных областях как Брянская, Владимирская, Рязанская и Томская этот показатель выше, чем в соседних с ними благоприятных.

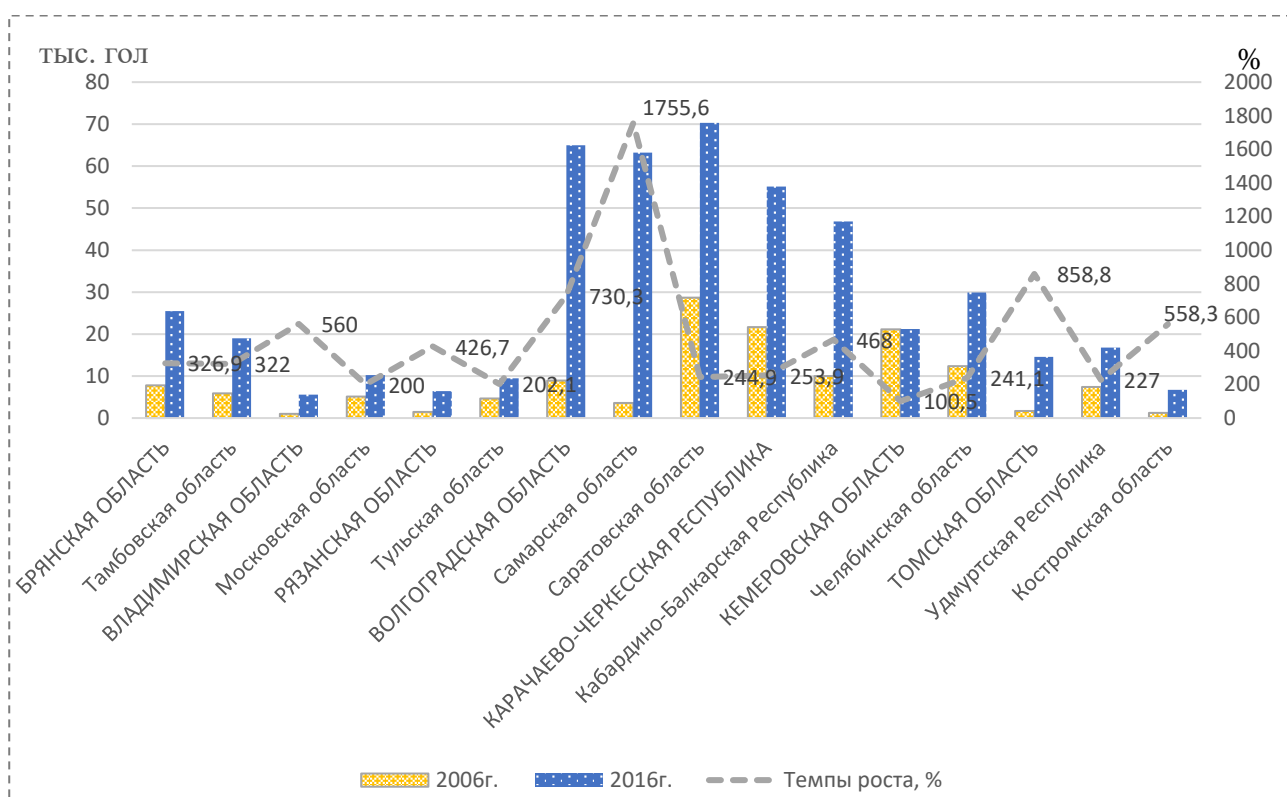


Рис. 1. Численность поголовья крупного рогатого скота

Источник: рассчитано авторами по данным [15, 16]

Что касается плотности поголовья КРС (рис. 2), то можно отметить её рост везде, кроме Кемеровской области, что объясняется увеличением площади сельхозугодий при неизменной численности скота. Темпы роста плотности поголовья лишь в Брянской, Кемеровской, Томской (в 2016 г.) областях и Карачаево-Черкесской Республике превышают показатели соседних регионов.

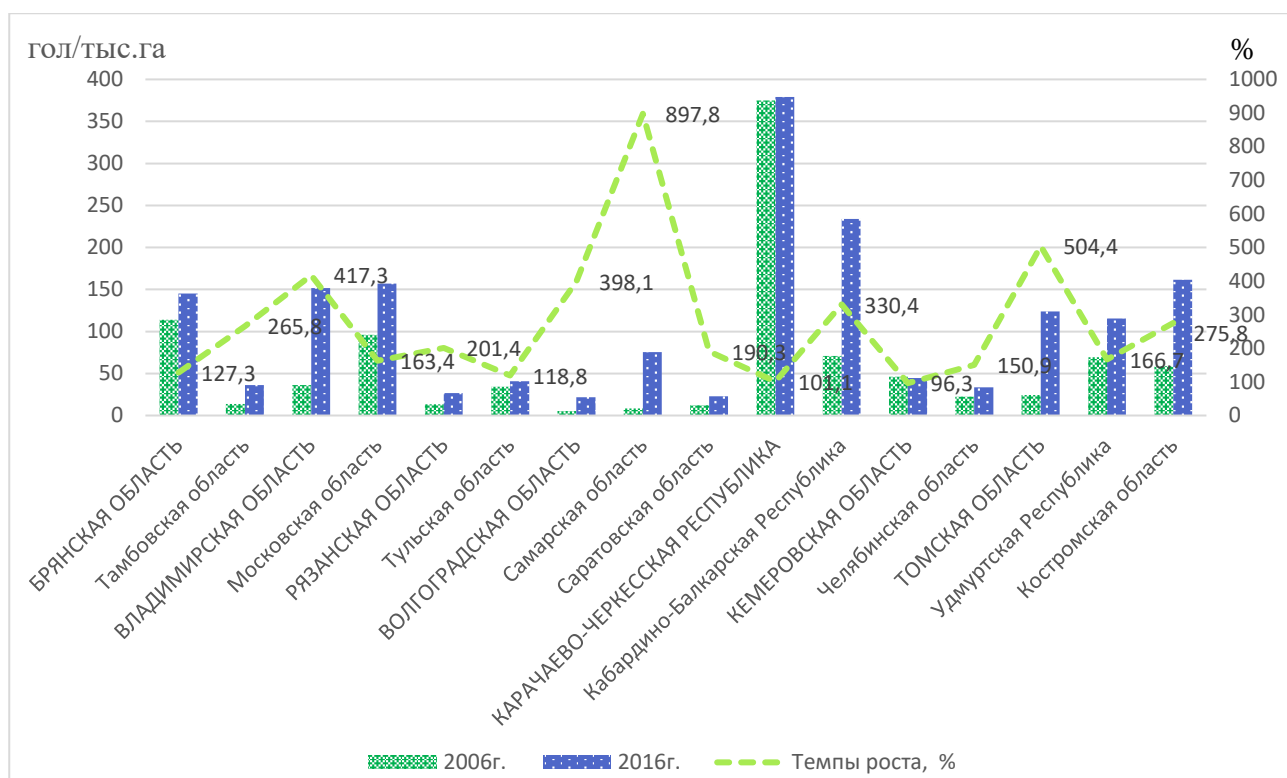


Рис. 2. Плотность поголовья КРС
 Источник: рассчитано авторами по данным [15, 16]

Обеспеченность сельского населения поголовьем КРС в 2016 году во всех неблагоприятных регионах, кроме Рязанской области, была выше, чем в благоприятных (рис. 3).

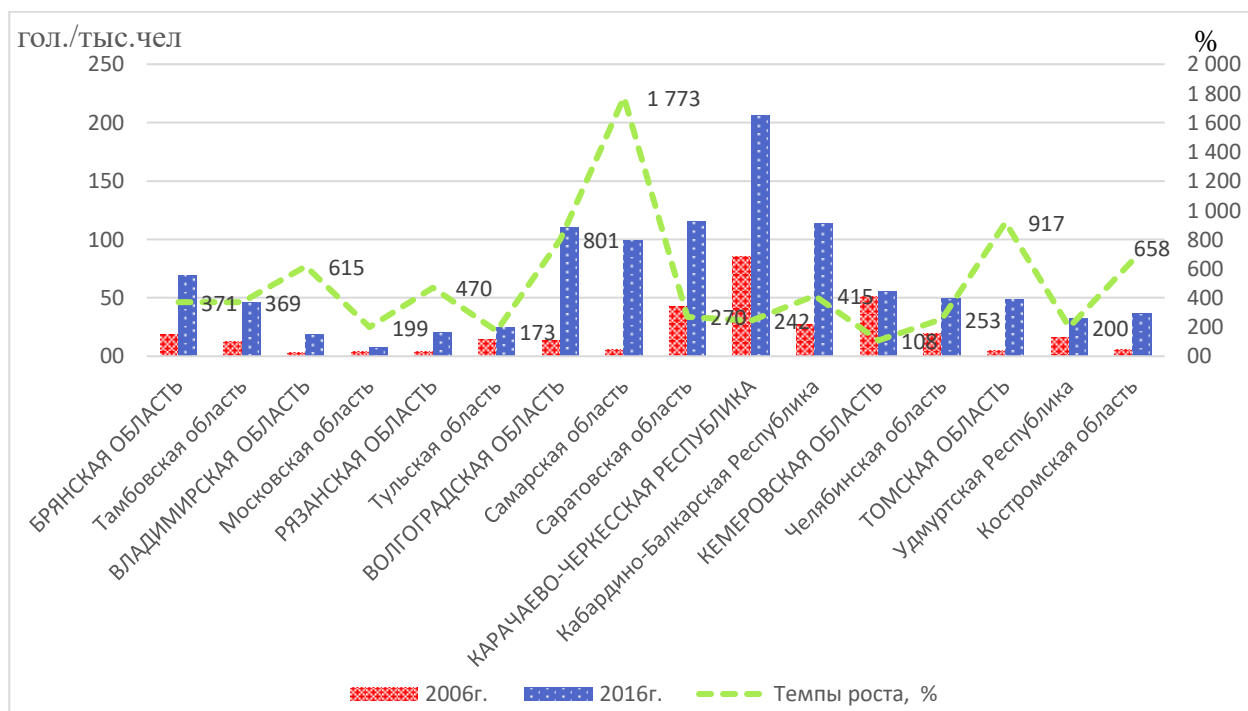


Рис. 3. Обеспеченность сельского населения поголовьем КРС
 Источник: рассчитано авторами по данным [15, 16]

Рассмотрим производство КРС на убой в живом весе (рис. 4). Лишь три неблагоприятных региона в отдельные периоды – Кемеровская в 2006 г., Брянская и Томская область по отношению к Костромской в 2016 г. – превышали показатели соседних с ними благоприятных. В то же время в Кемеровской области при неизменной численности поголовья КРС значительно сократилось производство в живом весе. Это свидетельствует о низкой продуктивности животных в большинстве регионов и необходимости кардинально менять ситуацию.

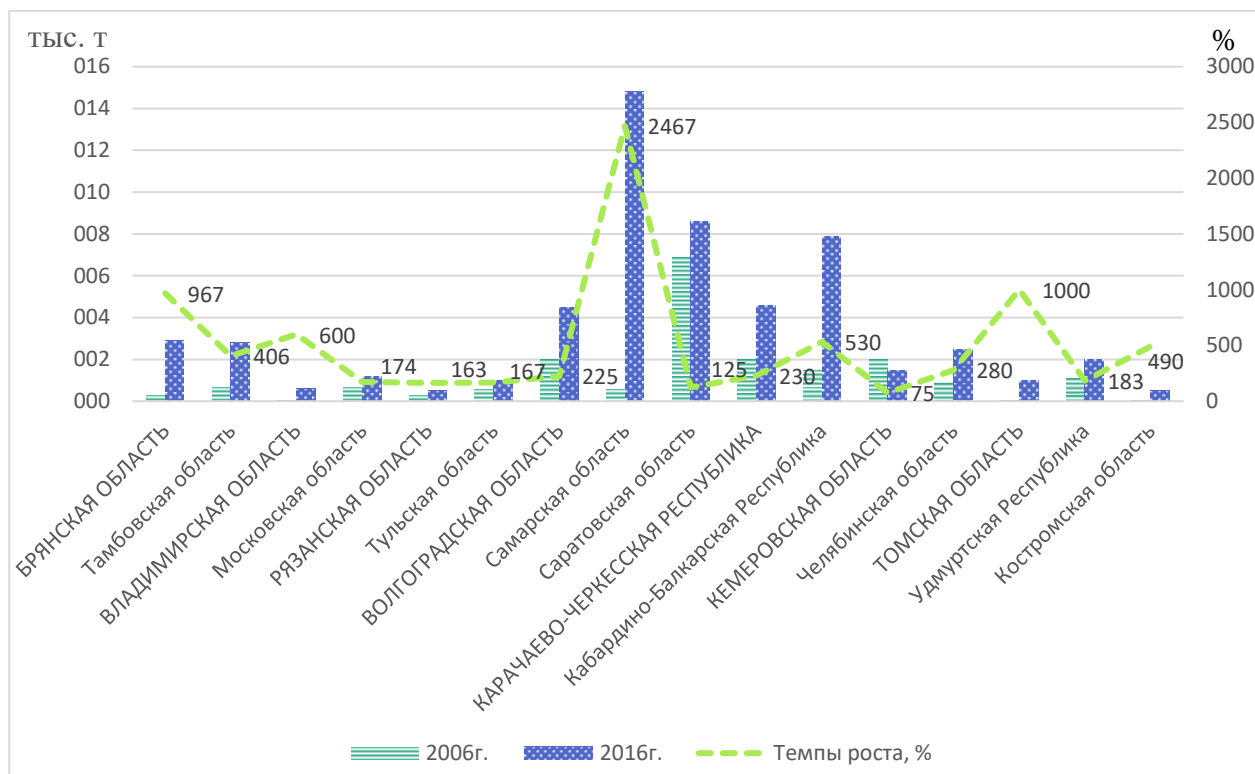


Рис. 4. Производство КРС на убой в живом весе
 Источник: рассчитано авторами по данным [15, 16]

В некоторых регионах темпы роста поголовья опережали темпы роста производства (рис. 5). Из неблагоприятных регионов сюда вошли Рязанская, Волгоградская, Кемеровская область и Карачаево-Черкесская Республика, из благоприятных - Московская, Тульская, Костромская, Саратовская области, а также Удмуртская Республика.

В других, наоборот, рост производства превышал рост поголовья. В эту группу вошли неблагоприятные Брянская, Владимирская и Томская области, благоприятные Тамбовская, Самарская, Челябинская области, а также Кабардино-Балкарская Республика. Следует отметить, что несомненным лидером в данной группе является Брянская область, где отношение между ростом производства и увеличением поголовья составило 2,9:1.

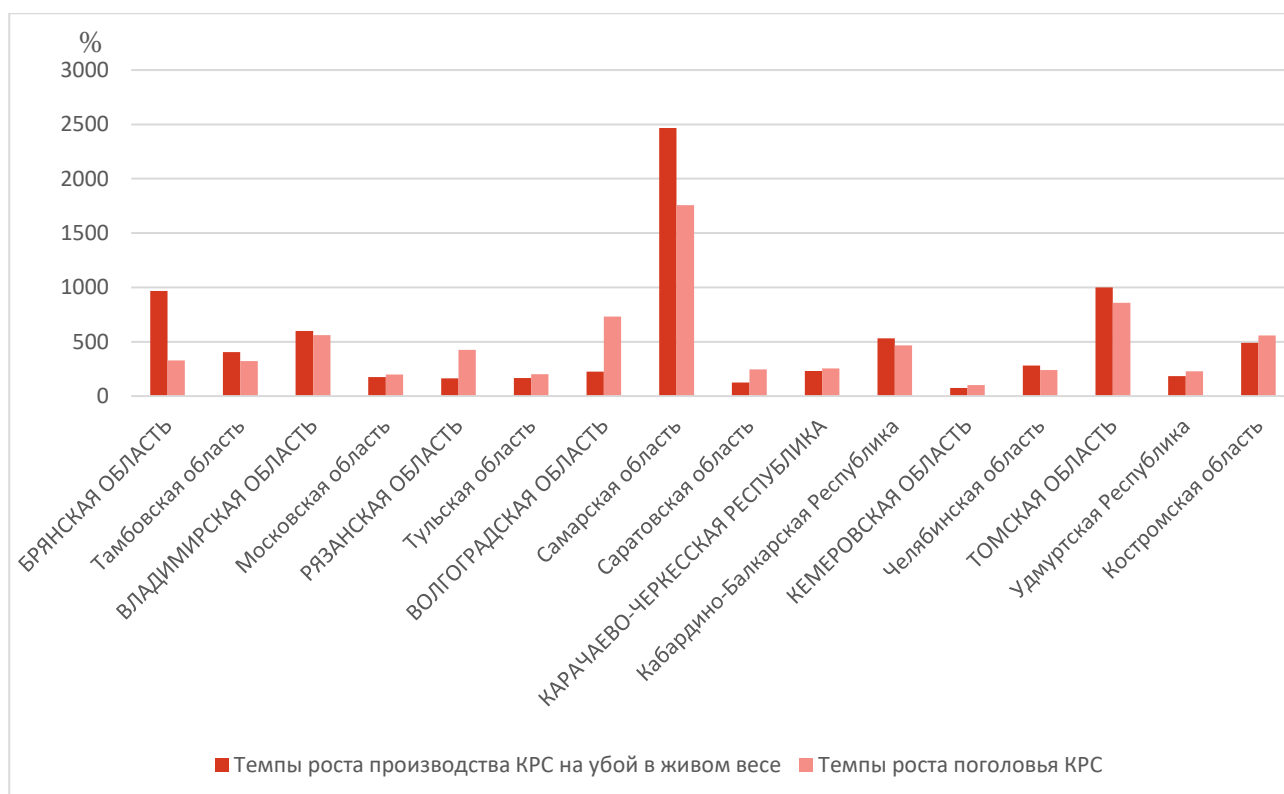


Рис. 5. Темпы роста поголовья КРС и производства на убой в живом весе
 Источник: рассчитано авторами по данным [15, 16]

Таким образом крестьянские (фермерские) хозяйства, расположенные в регионах, неблагоприятных для производства сельскохозяйственной продукции, обладают достаточным потенциалом развития скотоводства и могут внести значительный вклад в повышение его устойчивости. Это, в свою очередь, благоприятно отразится на решении различных вопросов социального и экономического развития сельских территорий регионов РФ, поднимаемых многими отечественными учеными-экономистами [13, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34].

В качестве основных документов, стимулирующих дальнейшее развитие отрасли, можно выделить Концепцию развития мясного скотоводства России на период до 2030 года. Она направлена на решение вопросов обеспечения расширенного воспроизводства поголовья мясного и помесного скота, увеличение производства говядины, а также повышение уровня занятости и доходов сельского населения [17].

При этом среди целей государственной политики в области устойчивого развития мясного скотоводства на период до 2030 года необходимо особо отметить следующие:

- устойчивый рост в первую очередь маточного поголовья мясного скотоводства, повышение объёмов и качества производства говядины и создание рабочих мест на селе, в том числе через развитие ЛПХ до уровня товарного производства с дальнейшим переходом в категорию КФХ;

-обеспечение использования потенциала субъектов малого и среднего предпринимательства в мясном скотоводстве для формирования устойчивого роста экономики сельских территорий и решения социальных проблем [17].

Одним из принципов государственной политики в области устойчивого развития мясного скотоводства выступает создание условий по доступу КФХ к земельным и другим ресурсам необходимым для развития данной отрасли.

В части развития инфраструктуры рынка живого скота и оказания помощи в реализации продукции ферм «корова-теленки» нужно особо выделить создание условий для сбыта живого скота, произведенных КФХ путем стимуляции создания сельскохозяйственных потребительских кооперативов, базовых районных интеграционных площадок для оказания помощи КФХ, последующей предпродажной подготовки небольших партий скота, выращенных в организациях малых форм хозяйствования [17].

Результатом реализации принципов Концепции устойчивого развитию мясного скотоводства в Российской Федерации на период до 2030 года станет: импорт замещение по говядине; создание около 800 тысяч рабочих мест; защита интересов товаропроизводителей и ликвидация теневого рынка скота; увеличение налогооблагаемой базы; снижение техногенной нагрузки на сельхозугодия.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Андриященко С.А., Васильченко М.Я., Шабанов В.Л. Оценка направлений развития агропродовольственных систем регионов России, признанных неблагоприятными для ведения сельского хозяйства // Международный сельскохозяйственный журнал. 2019. № 4 (370). С. 16-20.
2. Андриященко С.А., Голубева А.А. Анализ потенциала развития малых форм хозяйствования регионов, неблагоприятных для ведения сельскохозяйственного производства // Островские чтения. 2019. - № 1. - С. 119-127.
3. Андриященко С.А., Кутенков Р.П., Бондаренко Ю.П., Васильченко М.Я. Особенности социально-экономического развития субъектов Российской Федерации, признанных неблагоприятными для сельскохозяйственного производства // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. 2018. № 4 (73). С. 47-53.
4. Андриященко С.А., Потапов А.П., Васильченко М.Я., Дерунова Е.А. Индикаторы и инструменты поддержки агропродовольственных систем регионов, неблагоприятных для ведения сельскохозяйственного производства: зарубежный опыт и российская практика // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2018. № 4. С. 9.
5. Васильченко М.Я. Динамика производства животноводческой продукции в регионах, неблагоприятных для ведения сельскохозяйственного производства // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2018. № 1. С. 15.
6. Васильченко М.Я. Структурные различия производственного потенциала животноводства регионов РФ, неблагоприятных для ведения сельского хозяйства // Вопросы экономики и права. 2018. № 119. С. 86-91.
7. Васильченко М.Я. Финансовый потенциал регионов, неблагоприятных для ведения сельскохозяйственного производства. В сборнике: Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий Сборник статей VIII Международной научно-практической конференции. Саратов, 2019. С. 23-27.
8. Васильченко М.Я., Голубева А.А. Новые приоритеты развития агропромышленного комплекса в регионах РФ, неблагоприятных для ведения сельского хозяйства, как основа

- повышения стимулирующей роли государственной поддержки // Финансовая экономика. - 2020 г. - № 9. - С. 17-24
9. Власова О.В., Сербан Е.Ю. Факторы формирования инновационной активности малого и среднего бизнеса в АПК // В сборнике: проблемы и перспективы инновационного развития мирового сельского хозяйства. Под редакцией Сухановой И.Ф., Муравьевой М.В., 2015. С. 31-34.
 10. Воротников И.Л., Наянов А.В., Сюрмаков Р.Н. Перспективы привлечения инвестиций в мясное скотоводство // АПК: Экономика, управление. 2017. № 2. С. 50-56.
 11. Говорунова Т.В., Норовяткин В.И., Смирнов А.Г. Крестьянское (фермерское) хозяйство: правовой статус и учет. Под редакцией Т.В. Говоруновой. Саратов, 2013. (2-е издание, переработанное и дополненное)
 12. Говорунова Т.В., Родионова И.А., Шарикова И.В. Учетно-правовые аспекты землепользования крестьянских (фермерских) хозяйств // Аграрный научный журнал. 2015. № 11. С. 65-68.
 13. Голубева А.А. Социально-экономические проблемы развития сельских территорий России // В сборнике: Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий. Сборник статей VIII Международной научно-практической конференции. 2019. С. 35-41.
 14. Голубева А.А. Структурные изменения в аграрном производстве: снижение роли сельхозпредприятий. В сборнике: Закономерности развития региональных агропродовольственных систем Материалы Всероссийской школы молодых ученых. Главный редактор А.А. Анфиногентова. 2011. С. 92-94.
 15. Итоги Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 года: В 9 т./Федеральная служба гос. статистики. М.: ИИЦ «Статистика России», 2008.
 16. Итоги Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 года: В 8 т./Федеральная служба гос. статистики. М.: ИИЦ «Статистика России», 2018.
 17. Концепция устойчивого развития мясного скотоводства в Российской Федерации на период до 2030 года. URL: <http://fncbst.ru/wp-content/uploads/2018>
 18. Моделирование эффективной работы сельскохозяйственного предприятия по производству животноводческой продукции / Голубев А.В., Пимонова Л.А., Москаленко С.П., Норовяткин В.И., Наянов А.В., Норовяткина Е.М., Складанова А.В. / Под редакцией А.В. Голубева. Саратов, 2005
 19. Норовяткина Е.М., Голубева А.А., Мурашова А.С. Организация производства на предприятиях АПК: Учебно-методическое пособие для бакалавров направления подготовки "Экономика" и "Менеджмент" заочной формы обучения / Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования "Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова". Саратов, 2015.
 20. Организация производства и предпринимательства в АПК / Голубева А.А., Мурашова А.С., Наянов А.В., Янина С.М. Учебное пособие для студентов агрономических специальностей заочной формы обучения / Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, ФГБОУ ВПО Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова. Саратов, 2014.
 21. Организация производства и предпринимательство на предприятиях АПК: учебно-методическое пособие для бакалавров направления подготовки 35.03.04 Агрономия по профилям подготовки «Агрономия» и «Селекция и генетика сельскохозяйственных культур» / Аукина И.Г., Голубева А.А., Мурашова А., Наянов А.В. / Саратов, 2016
 22. Родионова И.А., Дудникова Е.Б., Павлов В.Н. Современные тенденции развития малых форм хозяйствования в зарубежных странах // Аграрный научный журнал. 2018. № 9. С. 87-91.
 23. Руднев М.Ю. Перспективы развития мясного скотоводства в Саратовской области // Вестник Саратовского госагроуниверситета им. Н.И. Вавилова. 2011. № 12. С. 99-100.

24. Руднев М.Ю., Руднева О.Н., Коник Н.В. Совершенствование государственной поддержки мясного животноводства на примере Саратовской области // Вестник АПК Ставрополья. 2016. № 2 (22). С. 90-95.
25. Руднев М.Ю., Руднева О.Н. Повышение эффективности мясного скотоводства Саратовской области за счет размещения и специализации предприятий // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2018. № 4. С. 12.
26. Трифонова Е.Н. Особенности стратегии развития мясной промышленности регионов РФ, неблагоприятных для ведения сельского хозяйства // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2020. № 2. С. 86-94.
27. Трифонова Е.Н. Проблема сбалансированного развития сельского хозяйства и пищевой промышленности в регионах, неблагоприятных для ведения сельского хозяйства. В сборнике: Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий Сборник статей VII Международной научно-практической конференции. 2018. С. 152-155.
28. Методы и механизмы развития регионального агропромышленного комплекса / Заворотин Е.Ф., Черняев А.А., Сердобинцев Д.В., Алешина Е.А., Гордополова А.А., Тюрина Н.С., Потоцкая Л.Н., Лексина А.А., Ермакова Г.А., Сучкова Н.Р., Крючков Г.Г., Юркова М.С., Голубева А.А., Фирсов А.И., Трофимова В.И., Провидонова Н.В. Саратов, 2018.
29. Фирсов А.И., Юркова М.С., Голубева А.А. Совершенствование социальных и экономических отношений на селе // Научное обозрение: теория и практика. - 2018. - № 1. - С. 113-126.
30. Черняев А.А. Социально-экономическое развитие сельских территорий Саратовской области / А.А. Черняев, М.С. Юркова, А.А. Голубева, В.И. Трофимова // Проблемы агрорынка. - 2018. - № 4. - С. 189-195.
31. Юркова М.С. Совершенствование механизма социальных отношений в интегрированных агроформированиях региона / М.С. Юркова, В.И. Трофимова, А.А. Голубева, Н.В. Провидонова // Экономика сельского хозяйства России. - 2018. - № 8. - С. 79-84.
32. Юркова М.С., Голубева А.А., Провидонова Н.В. Обеспечение функционирования механизма эффективных форм социальных и экономических отношений // Научное обозрение: теория и практика. - 2018. - № 2. - С. 66-75.
33. Юркова М.С., Голубева А.А., Провидонова Н.В. Теоретические аспекты функционирования механизмов эффективных форм социальных и экономических отношений на селе // Современные наукоемкие технологии. Региональное приложение. - 2018. - № 3 (55). - С. 86-93.
34. Юркова М.С., Трофимова В.И., Голубева А.А. Современное состояние и основные проблемы социального и экономического развития сельских территорий Саратовской области // Аграрный научный журнал. - 2018. - № 10. - С. 96-100.
35. Andryushchenko S.A., Vasilchenko M.Y., Derunova E.A., Rubtsova V.N., Sharikova I.N. Modeling of structural and institutional factors of development in regions unfavorable for agriculture // The Journal of Social Sciences Research. 2018. Т. 2018. № Special Issue 3. С. 40-43.
36. Institutional rationalization of management for stable progress of rural areas / Iurkova M.S., Golubeva A.A., Trofimova V.I., Providonova N.V. // Scientific Papers. Series: Management, Economic Engineering and Rural Development. 2019. Т. 19. № 3. С. 303.

Г.Г. Джумашева

Западно-Казахстанский инновационно-технологический университет,
г. Уральск, Казахстан

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ И КАЗАХСТАНСКАЯ ПРАКТИКА КРЕДИТОВАНИЯ МАЛОГО БИЗНЕСА И ЕГО ПЕРСПЕКТИВЫ

Аннотация. В Казахстане за последние три года стал актуален вопрос кредитования малого бизнеса и его перспективы развития, стали обращать внимание на малый бизнес, а предприятия малого бизнеса были вынуждены в свое время самостоятельно развиваться, выживать, уходя от уплаты налогов и т.д. В то время в США и других странах уже давно малый бизнес изначально является приоритетным направлением экономики на государственном уровне. Опыт США в создании различных программ малого бизнеса очень ценен, причем все программы реально работают, предусмотрены конкретные механизмы их реализации.

Ключевые слова. Зарубежный опыт, малый бизнес, предприятие, экономика, развитие.

G.G. Dzhumasheva

West Kazakhstan Innovation and Technology University, Uralsk, Kazakhstan

FOREIGN EXPERIENCE AND KAZAKHSTAN PRACTICE OF LENDING TO SMALL BUSINESSES AND ITS PROSPECTS

Abstract. In Kazakhstan over the past three years, the issue of lending to small businesses and their development prospects has become urgent, they began to pay attention to small businesses, and small businesses were forced to develop, survive, avoiding taxes, etc. At that time, in the USA and other countries, small business has long been initially a priority for the economy at the state level.

The US experience in creating various small business programs is very valuable, and all programs really work, specific mechanisms for their implementation are provided.

Keywords: Foreign experience, small business, enterprise, economics, development.

Важным сектором экономики любой страны является средний и малый бизнес. В развитых странах он формирует наибольшую долю валового внутреннего продукта (ВВП) страны. Поэтому за длительный период существования малого бизнеса в развитых странах накоплен достаточно богатый опыт кредитования малого бизнеса.

Например, в Казахстане кредитование как ресурс государственной поддержки малых предприятий находится на этапах становления и развития, хотя успешные шаги продвижения есть. В связи с этим важным является использование наиболее эффективных инструментов кредитования малого бизнеса, имеющих за рубежом.

Рассмотрим особенности организации механизма кредитования малого бизнеса как формы его государственной поддержки в различных странах с целью выявления наиболее перспективных вариантов его применения в казахстанской практике.

В Казахстане за последние три года стал актуален вопрос кредитования малого бизнеса и его перспективы развития, стали обращать внимание на малый бизнес, а предприятия малого бизнеса были вынуждены в свое время самостоятельно развиваться, выживать, уходя от уплаты налогов и т.д. В то время в США и других странах уже давно малый бизнес изначально является приоритетным направлением экономики на государственном уровне.

Опыт США в создании различных программ малого бизнеса очень ценен, причем все программы реально работают, предусмотрены конкретные механизмы их реализации.

Богатый опыт организации кредитования малого бизнеса накоплен в США. В американской экономике сложилось две независимо сосуществующих формы финансовой поддержки малого предпринимательства: частное и государственное. Государственная финансовая поддержка средних и малых предприятий осуществляется точным и прямым финансированием.

Государственная финансовая поддержка средних и малых предприятий как государственная структура имеет региональные и межрегиональные подразделения по всей территории США, существующие в форме филиалов или местных центров и финансируемые из федерального бюджета. Данные подразделения оказывают предпринимателям услуги в любой сфере инфраструктуры малого бизнеса и на любом этапе его существования: от самозанятости до выхода на мировой рынок. Организация такой структуры имело бы положительный эффект и в Казахстане, безусловно, но при этом, конечно, нужно учитывать культуру, особенности и менталитет казахстанского бизнеса.

Уровень развития малого бизнеса напрямую определяет степень развития экономики государства в целом. Достаточно упомянуть, что на 1000 казахстанских граждан приходится примерно около 6 предпринимателей, в то время как в странах – членах ЕС не менее 30. В Казахстане доля малых фирм в общем числе всех предприятий составляет только лишь 30%, в странах ЕС предприятия малого бизнеса составляют около 90% от общего числа предприятий.

Развитие малого бизнеса на Западе идет более быстрыми темпами, поскольку национальные власти придают большое значение предприятиям малого бизнеса и оказывают им поддержку на высоком уровне. Малый бизнес в развитых странах в настоящее время представляет собой средний класс, который служит базой для стабильного развития экономики. Даже бывшие развивающиеся страны именно с развитием малого, среднего бизнеса совершили большой экономический рывок (Тайвань, Сингапур, Индонезия и т.д.). Если проследить темпы развития малых предприятий в этих странах, то видна зависимость развития всей экономики в целом.

Малый бизнес в Европе составляет основу социально-экономического развития ЕС. В Евросоюзе насчитывается свыше 23 миллионов предприятий малого и среднего бизнеса, которые дают более половины общего оборота и добавленной стоимости. Число занятого населения в малом бизнесе Европы составляет порядка 70%, дают 57% общего оборота и 53% добавленной стоимости. Свыше 20 миллионов фирм функционирует в Соединенных Штатах Америки (данные без

учета сельскохозяйственных структур). Примерно 5 миллионов фирм – в государствах, не входящих в Европейский союз, – Канаде, Австралии, Новой Зеландии, Азии (без Японии), на Ближнем и Среднем Востоке и в Африке, в Китае насчитывается более 4,3 млн. малых и средних предприятий и 27,9 млн. индивидуальных предприятий, на которых работает свыше 75% занятого городского населения. Это составило 99% от общего количества предприятий в стране, на которые приходится почти 60% ВВП [1].

Приведенные данные указывают на фундаментальную роль малого бизнеса в социально-экономической и политической жизни каждой страны, т.к. в секторе малого бизнеса действует подавляющее большинство предприятий, сосредоточена большая часть экономически активного населения и производится примерно половина ВВП. Так, удельный вес предприятий сектора малого бизнеса в таких странах, как США, Япония, Германия, превышает 99% от их общем количества [2]. Из 880 тысяч промышленных предприятий Японии только 4 тыс. имеют более 300 работающих и 700 – более 1000 работающих. В странах ЕС количество предприятий с численностью занятых свыше 500 чел. не превышает 12 тысяч.

Мощный технико-экономический прорыв в послевоенные годы вывел Японию в тройку самых развитых стран мира. Это было достигнуто благодаря развитию малого бизнеса при мощной государственной поддержке. Несмотря на то, что многие всемирно известные компании и концерны по наукоемкому производству автомобилей, техники, инновационной продукции находятся именно здесь, малый бизнес составляет значительную долю в общих объемах промышленности Японии (около 40%). Однако нужно отметить, что малый бизнес в Японии в большей степени представлен в следующих отраслях: строительство, легкая промышленность, сфера услуг. Наукоемкие производства ведутся в основном лишь крупными компаниями. Это и есть основная задача экономического развития Японии – стимулирование инновационного высокотехнологичного производства в малом бизнесе.

Малый бизнес Германии один из самых активно развивающихся секторов экономики. Отмечая успехи, нужно отметить систему кредитования малого бизнеса.

В Германии государство предоставляет финансовые ресурсы коммерческим кредитным организациям, кредитующим малые предприятия, с целью стимулирования микрофинансирования малого бизнеса.

Особенностью предоставления кредитов по немецким государственным программам являются разработанные единые и ясные для всех правила в совокупности с типовыми принципами банковского кредитования, т.е. кредиты могут получить только кредитоспособные предприниматели, а прочие факторы во внимание не принимаются. Заявки на получение кредитов подаются в коммерческие банки, которые заключают с финансовой группой KfW договор о рефинансировании кредитов, в соответствии с которым обязуются возратить предоставленные им средства. Затем государственный банк переводит деньги коммерческим банкам, а те, в свою очередь, предоставляют кредиты малым и средним предприятиям. Коммерческий банк заключает с предприятием кредитный договор, в

котором указывается цель получения кредита, оговоренная в договоре о рефинансировании с государственным банком. Выплаты предпринимателей по процентам и по основному кредиту переводятся коммерческим банком государственному. Коммерческие банки при этом берут на себя от 50 до 100 % ответственности за возврат предоставленных кредитов. За услуги по реализации льготных кредитов коммерческие банки получают маржу [3].

Преимуществами системы кредитования малого бизнеса в Германии, на наш взгляд, являются:

- низкая процентная ставка по кредитам;
- долгосрочные кредиты (до 10 лет);
- освобождение от выплат по кредиту в первые два года;
- возможность долгосрочного возвращения кредита;
- возможность долевого финансирования: за счет государственных средств финансируется только определенная часть бизнес-проекта, а оставшаяся часть финансируется за счет собственных или других заемных средств [3].

Для Казахстана важным является реализация всех указанных преимуществ кредитования малого бизнеса. В Казахстане реализована лишь часть из данных условий: более низкие процентные ставки, а также возможность долевого финансирования за счет государственных средств.

По видам деятельности малое предпринимательство в Европе и Азии охватывает практически все отрасли экономики. В январе 2018 г. в Европе действует свыше 20 млн. малых предприятий. В общем количестве малых предприятий по-прежнему преобладают предприятия и организации с видом экономической деятельности «оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, бытовых изделий и предметов личного пользования». Их удельный вес составил 21%.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Рыбников А.А. Предпринимательство: учебник / С.Д. Бейсенов. – Алматы, 1999.-67с.
2. Проблема расстановки кредитования в Казахстане / С.Колдыбаев // Мысль. 2011. №7. С.20-23.
3. Власов, И.П. Кредитование малого бизнеса: перспективы развития / И.П. Власов // Финансы и кредит. – 2013. - №3.– С.44-45.

О.В. Ермолова

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Институт аграрных проблем Российской академии наук, г. Саратов, Россия

ВОЗМОЖНОСТИ СОДАНИЯ ЦЕПОЧЕК СОЗДАНИЯ ДОБАВЛЕННОЙ СТОИМОСТИ В АПК ЕАЭС

Аннотация. Дана оценка возможностей и преимуществ цепочек создания добавленной стоимости в сельском хозяйстве стран ЕАЭС. Исследуется уровень развития продуктовых цепочек. Отмечается, что условием их эффективного развития является рост добавленной стоимости за счет повышения степени переработки и увеличения экспорта промежуточных и конечных товаров.

Ключевые слова: агропродовольственный комплекс, продуктовые цепочки, добавленная стоимость, импорт, экспорт, структура

O.V. Ermolova

Federal State Budgetary Institution of Science Institute of Agrarian Problems
of the Russian Academy of Sciences, Saratov, Russia

OPPORTUNITIES FOR CREATING CHAINS OF ADDED VALUE IN THE AGROINDUSTRIAL COMPLEX OF THE EEU

Abstract. An assessment of the opportunities and advantages of creating chains of added value in agriculture in the EEU countries is given. The level of development of product chains is studied. It is noted that the condition for their effective development is the growth of added value by increasing the degree of processing and increasing the export of intermediate and final goods.

Keywords: agri-food complex, food chains, added value, import, export, structure

Возможности роста конкурентоспособности агропродовольственного комплекса связаны с расширением участия стран в глобальных цепочках добавленной стоимости. Значительный потенциал и широкие возможности для выстраивания глобальных цепочек создания добавленной стоимости имеет сельское хозяйство стран Евразийского экономического союза (ЕАЭС). Формирование общих цепочек создания добавленной стоимости стран Союза может способствовать структурной модернизации за счет роста производительности, привлечения более дешевой рабочей силы, роста специализации, предотвращения производственного параллелизма, привлечения взаимных инвестиций, снижения транзакционных издержек.

Сегодня развитие интеграционных процессов в каждом из государств ЕАЭС сдерживается недостаточной глубиной наднациональной кооперации, а также внутренними экономическими и социальными проблемами.

Одним из ключевых факторов конкуренции становятся организационные формы агробизнеса. Дальнейшее развитие интеграционных процессов связывается с участием в этом процессе предприятий разных институциональных форм

- как крупных производителей продовольствия, так и малых предприятий, кооперативов и др. Преимущественно малые и средние предприятия, находящиеся на нижнем уровне существующих продуктовых цепочек, нуждаются в формировании согласованных мер при их достраивании. Большую роль в этом процессе имеет поддержка национальных товаропроизводителей, которые могут конкурировать на мировом рынке [3].

Для оценки перспектив и эффективности вовлечения стран в глобальные продовольственные цепочки используется показатель уровня импорта для экспорта. По нему можно судить о росте производительности труда, структуре производства и экспорта продуктов питания с высокой долей добавленной стоимости. Недостаточно высокие значения его говорят о невысокой степени эффективного включения агропродовольственного комплекса в глобальные цепочки создания добавленной стоимости. Это объясняется преобладанием экспорта сырья и значительным импортом инвестиционных товаров. Индекс внутренней добавленной стоимости для России, например, почти втрое выше индекса внешней. Внутренняя добавленная стоимость, включаемая российской экономикой в глобальные цепочки, создается в основном из экспортных поставок сырья и других промежуточных товаров - более чем на 80% [1]. Это используется другими странами для генерирования добавленной стоимости при производстве продукции высокой степени переработки. На создание экспортных товаров используется лишь 33% импорта (средний уровень стран ОЭСР 39,9%).

Новый этап развития должен отличаться не только ростом экспортных операций, но и более высоким уровнем производственной кооперации для формирования национальных межотраслевых сегментов глобальных цепочек. К новым направлениям развития интеграции стран Союза относятся совместные проекты по развитию молочного и мясного скотоводства, птицеводства, садоводства и др., предполагающие значительный рост добавленной стоимости.

Развитие продуктовых цепочек сначала происходило за счет их удлинения и было ориентировано преимущественно на внутренний рынок. В настоящее время успех в конкуренции имеют те, кто ориентирован на рынок внешний [2].

Для успешного развития продуктовых цепочек необходимо создание региональных торговых соглашений, где национальные товаропроизводители смогут использовать свои сравнительные преимущества. Необходимо увеличение выгод от роста товарообмена каждой входящей в Союз страны на более поздних стадиях продуктовых цепочек. Это предполагает разработку стратегии включения предприятий в глобальные цепочки добавленной стоимости. Стандартизация, сертификация на основе международных норм, а также внедрение для прозрачности товарообмена цифровых технологий должны стать приоритетами развития.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Базовые таблицы «Затраты-Выпуск» Российской Федерации за 2016 год. Стат. сб. / Росстат. М., 2020.
2. Ермолова О. В., Кирсанов В. В. Особенности формирования продуктовых цепочек в

агропродовольственном комплексе России // Экономика и управление: проблемы, решения. 2018. – № 12. – Т. 7 (84). – С. 71–79.

3. Заседание Евразийского межправительственного совета 31 января 2020 года. Алма-Ата, Республика Казахстан. - URL: <http://government.ru/news/> (дата обращения 5.03.2020)

УДК 330

К.А. Жукова

Научный руководитель – Е.П. Томилина

Ставропольский государственный аграрный университет, г. Ставрополь, Россия

ОБЕСПЕЧЕНИЕ ФИНАНСОВОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ

Аннотация. В статье рассматриваются основные методы и способы обеспечения финансовой безопасности корпорации. Дана краткая характеристика финансовой безопасности. Раскрыто влияние компаний и предприятий на экономическую стабильность государства.

Ключевые слова: финансовая безопасность, финансовый механизм, государство, финансовая нестабильность

К.А. Zhukova

Scientific adviser – E.P. Tomilina

Stavropol State Agrarian University, Stavropol, Russia

ENSURING THE FINANCIAL SECURITY OF THE ENTERPRISE

Abstract. The article presents the main methods and ways to ensure the financial security of the corporation. A brief description of financial security is given. Disclosure of the influence of companies and enterprises on the economic stability of the state.

Keywords: financial security, financial mechanism, state, financial instability

Финансовая безопасность субъектов предпринимательства является частью финансовой безопасности государства, так как компании формируют добавленную стоимость, которая в свою очередь формирует валовой внутренний продукт (ВВП) на уровне государства. Кроме того, компании являются основными налогоплательщиками, которые образуют государственные и местные бюджеты страны.

На данный момент в условиях экономической и политической нестабильности, изменчивости факторов микро- и макросреды, обеспечение финансовой безопасности становится одним из актуальных вопросов. Оценка финансовой безопасности компании позволит минимизировать угрозы финансовой нестабильности и увеличить финансовую безопасность компании.

Экономическая ситуация в любой стране зависит от уровня ее производственного сектора. Поэтому стабильное развитие бизнеса является одной из первичных предпосылок обеспечения стабильной государственной экономической системы. Деятельность компании всегда сопровождается появлением большого количества угроз, которые могут вызвать финансовую нестабильность. Одной из

основных задач системы обеспечения финансовой безопасности компании является защита собственных финансовых интересов от влияния внешних и внутренних угроз в целях обеспечения эффективности работы предприятия.

Система финансовой безопасности конкретной компании предполагает дифференцирование количественных и качественных параметров защиты своих финансовых интересов. Финансовая составляющая экономической безопасности предприятия является наиболее важной, поскольку организация денежных потоков и формирование доходов влияют на большинство составляющих экономической системы предприятия [4].

Для обеспечения финансовой безопасности компаний нам необходимо разработать механизм, который позволит оценить и выявить внутренние и внешние факторы, влияющие на финансовую безопасность. Это очень важно, потому что финансовая безопасность должна определяться не только на основе данных предыдущих периодов хозяйственной деятельности, но и учитывать данные текущих периодов и давать прогнозы на будущее с учетом влияния микро- и макрофакторов на предприятии. Создание системы оценки финансовой безопасности поможет разработать тактику и стратегию компаний для минимизирования потерь.

Финансовый механизм, обеспечивающий соответствующий уровень финансовой безопасности, состоит из:

1. финансовые методы;
2. финансовые инструменты;
3. финансовый рычаг;
4. юридическая поддержка;
5. информационная поддержка.

Эти компоненты используются для обеспечения устойчивого развития предприятий [1].

Достижение тактических и стратегических финансовых целей будет возможно только при условии использования всех элементов финансового механизма правильно.

Элементы финансового механизма:

1. Финансовый учет, который используется для формирования стоимостных показателей предприятия посредством систематического учета имущества, капитала, а также для выявления внешних связей с поставщиками, клиентами, банки, инвесторы, акционеры и другие партнеры;

2. Финансовый анализ, цель которого - диагностировать финансовое положение компании с помощью количественного и качественного анализа.

3. Финансовое прогнозирование и планирование. Финансовое прогнозирование используется для определения краткосрочных и долгосрочных показателей, которые характеризуют деятельность компании и ее финансовое положение.

4. Финансовое регулирование, которое используется для воздействия на объект управления для достижения запланированных результатов и устранения отклонения, если они возникают;

5. Оперативное и текущее управление денежными средствами, управление дебиторской и кредиторской задолженностями, финансовыми результатами, финансовыми ресурсами [3];

Опасности и угрозы, которые влияют на финансовую безопасность компании, можно разделить на внутренние и внешние.

Внутренние угрозы включают преднамеренные или случайные ошибки управления в сфере финансового менеджмента, связанные с выбором стратегии компании, управлением и оптимизацией активов и пассивов компании.

Внешние угрозы и опасности, которые влияют на потерю финансовой безопасности:

1. Наличие значительных финансовых обязательств компании;
2. Слаборазвитые рынки капитала и их инфраструктура;
3. Нестабильность экономики;
4. Несовершенные механизмы формирования экономической политики и т.

д.

Как мы видим, на деятельность компании влияют многочисленные факторы, которые невозможно контролировать, потому что это потребует значительных затрат времени и финансовых ресурсов [2].

Таким образом, наше исследование предполагает, что система показателей для измерения финансовой безопасности предприятия должна включать как минимум следующие основные направления исследований: анализ финансово-хозяйственной деятельности, операционный анализ, денежные средства анализ потоков и рисков бизнес-деятельности предприятия.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Абрютин Д. А. Анализ финансово-экономической деятельности предприятия: моногр. / Д.А. Абрютин М.С. Абрютина, А.В. Грачев. - М.: Дело и сервис, 2017. - 256 с.
2. Кучеров И.И. Институты финансовой безопасности: Монография / И.И. Кучеров. - М.: ИНФРА-М, 2017. - 267 с.
3. Русских А. Ю. Денежный фактор в системе экономической безопасности России / А.Ю. Русских. - М.: Научная книга, 2017. - 215 с.
4. Сенчагов В.К. Бюджет России: развитие и обеспечение экономической безопасности: Монография / В.К. Сенчагов. - М.: ИНФРА-М, 2017. - 727 с

С.В. Загвоздкин, И.Ф. Суханова

Саратовский государственный аграрный университет имени Н. И. Вавилова,
г. Саратов, Россия

КЛЮЧЕВЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ПОВЫШЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ПРОДУКЦИИ РАСТЕНИЕВОДСТВА НА ПРЕДПРИЯТИЯХ АПК САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Аннотация: В статье рассмотрены результаты деятельности АПК Саратовской области и предложены направления повышения экономической эффективности растениеводческой отрасли, которые будут способствовать увеличению объемов производства продукции.

Ключевые слова: растениеводство, экономическая эффективность, факторы, валовой сбор

S.V. Zagvozdkin, I.F. Sukhanova

Saratov State Agrarian University named after N. I. Vavilov, Saratov, Russia.

KEY DIRECTIONS FOR IMPROVING THE ECONOMIC EFFICIENCY AND COMPETITIVENESS PRODUCTION OF PLANT PRODUCTS ON ENTERPRISES OF THE APK OF THE SARATOV REGION

Abstract. The article discusses the results of the agricultural sector of the Saratov region and suggests ways to increase the economic efficiency of the crop industry, which will help increase production.

Keywords: Crop production, economic efficiency, factors, gross yield

Эффективность сельскохозяйственного производства напрямую зависит от того, как используют производственные ресурсы, которые являются факторами производства – труд, земля, капитал, предпринимательская способность. Анализ зарубежных и отечественных исследований показывает, что большинство авторов рассматривают «максимальную эффективность» как «теорию оптимального распределения ресурсов», разработанную советским экономистом, лауреатом Нобелевской премии (1975 г.) Канторовичем Л. В. [1, 3].

В теоретическом плане эффективность сельскохозяйственного производства рассматривается как экономическая категория, которая отражает действие объективных экономических законов и позволяет оценить степень достижения поставленных целей перед товаропроизводителями.

Эффективность каждой отрасли сельского хозяйства обуславливает своя система факторов. На эффективность возделывания зерновых культур оказывает влияние система факторов, которые можно объединить в четыре основные группы: агробиологические, технические и организационно-экономические, и социальные.

В первой группе (агротехнические и биологические факторы) наиболее важное значение имеет использование перспективных, районированных сортов и

гибридов зерновых культур, применение научно обоснованной и эффективной системы обработки почвы и система мер по борьбе с болезнями и вредителями.

Во второй (технические) - система машин по обработке почвы и уборке урожая.

В третьей (организационно-экономические) - организация труда, материальное стимулирование и государственное регулирование. В четвертой - мотивация труда.

Между всеми агробиологическими, техническими организационно-экономическими и социальными факторами, прямо или косвенно характеризующих условия производства, его результативность - урожайность, выход валовой продукции, производительностью труда, рентабельностью и др. имеется тесная связь [2]

Экономическая эффективность сельскохозяйственного производства в основном определяется двумя группами факторов.

Внешние факторы, не зависящие от хозяйственной деятельности предприятия, - ценообразование, налогообложение, кредитование, инфляционные процессы, дотации и компенсации, аграрное законодательство и др.

Внутренние факторы - урожайность сельскохозяйственных культур, продуктивность животных, себестоимость продукции, технология и организация производства, специализация и т.д.

В настоящее время экономическая эффективность сельскохозяйственного производства в значительной мере определяется факторами первой группы. При отлаженном экономическом механизме вторая группа факторов в большей степени формирует уровень экономической эффективности.

Основным показателем экономической эффективности сельскохозяйственного производства выступает сумма прибыли от реализации продукции. Последняя зависит от размера выручки от продажи сельскохозяйственной продукции и затрат, связанных с производством и реализацией продукции. В свою очередь цены продажи конкретного вида сельскохозяйственной продукции формируются под воздействием спроса и предложения и во многом зависят от путей и каналов реализации продукции.

Важным фактором, оказывающим влияние на увеличение выручки от реализации, является повышение качества продукции. От качества, поставленной на рынок продукции, зависит ее количество, так как нестандартная и некачественная продукция реализуется по более низким ценам или вообще исключается из общего объема проданного товара. Особенно большое значение уделяется качеству зерна, сахарной свеклы, овощей, молока и другой сельскохозяйственной продукции. Так снижение содержания белка в зерне, сахаристости в сахарной свекле, сухих веществ в томатах приводит к значительному снижению цены реализации продукции и большим потерям хозяйства в целом.

Кроме того, следует отметить, что в последние годы несколько улучшается финансово-экономическое положение сельских товаропроизводителей. Принимаются меры по повышению материально-технической оснащенности села, увеличению объемов внесения удобрений, налаживанию технологической

дисциплины, укреплению и повышению квалификации кадров, улучшению качества жизни сельских жителей.

Целью данной статьи является выявление направлений повышения эффективности и конкурентоспособности производства продукции растениеводства на примере предприятий АПК Саратовской области.

Объектом исследования являются сельскохозяйственные предприятия Саратовской области, специализирующиеся на производстве продукции растениеводства. Более углубленные исследования были проведены в ООО Агрофирма «Рубеж» Пугачёвского района Саратовской области.

По итогам 2019 года объем валовой продукции сельского хозяйства Саратовской области оценивается в пределах 135 млрд. рублей или 104,5% к уровню 2018 года [5].

В 2019 г. посевная площадь сельскохозяйственных культур в хозяйствах всех категорий составила более 4 млн. га (рост по сравнению с 2018 г. - на 2%). Как мы видим на рисунке 1.

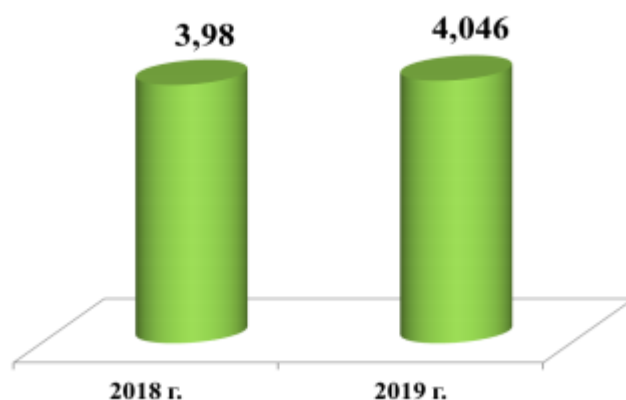


Рис. 1. Посевная площадь всех сельскохозяйственных культур по Саратовской области за период 2018-2019 гг.

Валовой сбор зерновых и зернобобовых культур составил 3,36 млн. тонн, маслосемян подсолнечника – 2,15 млн. тонн. По сбору подсолнечника Саратовская область занимает первое место в России.

Закладка многолетних садов произведена на площади 560 га, в том числе 484 га – интенсивного типа. Восстановлены орошаемые земли на площади 10,7 тыс. га, в том числе 2,3 тыс. га – в рамках федерального проекта «Экспорт продукции АПК».

В рамках технической модернизации сельскохозяйственного производства за 6 месяцев 2019 года приобретено 275 тракторов, 110 зерноуборочных комбайнов и 750 ед. прочей сельскохозяйственной техники на общую сумму 3,5 млрд. рублей. По программе федерального лизинга поставлено 150 ед. сельскохозяйственной техники на сумму 670 млн. рублей. В первом полугодии 2019 года зарегистрировано 320 договоров, на поставку 400 ед. сельхозтехники на общую сумму 1,3 млрд. рублей, в т.ч. 77 зерноуборочных комбайнов, 41 трактора и 282 различных сельхозмашин.

Таблица 1

Валовой сбор сельскохозяйственных культур по Саратовской области (хозяйства всех категорий, т) [5]

Культуры	2015	2016	2017	2018	2019
1	2	3	4	5	6
Зерновые и зернобобовые, включая кукурузу (в весе после доработки)	2214040	4264634	5832683	3313776	3182159
из них:					
пшеница	1330079	2734863	4195576	2231432	1917829
рожь	96089	190747	260441	117873	89837
ячмень	261542	507432	576579	264991	284489
овес	64574	87594	113771	53509	52749
кукуруза	192438	248256	228489	299086	456704
просо	109655	193178	136098	102847	150885
гречиха	15176	17324	26557	11205	11720
тритикале	7888	16449	11961	8041	5287
сорго	59820	132844	39087	9045	31633
зернобобовые культуры	76778	135946	244126	215747	181026
Технические культуры:					
Сахарная свекла	236864	334845	453096	341337	430219
Семена и плоды масличных культур (в весе после доработки)	1089925	1435125	1120157	1650864	2150145
в том числе:					
семена подсолнечника	1005417	1296881	1010986	1573500	2027256
бобы соевые	22780	31226	29452	34505	45422
семена горчицы	5011	4623	9732	8966	3079
семена рапса	284	-	220	454	136
Картофель	171110	150311	148859	144339	141997
Овощи открытого грунта (включая закрытый грунт по населению)	361885	334961	340901	332998	344620
из них:					
капуста	52987	54896	44047	43406	41388
огурцы	20900	15397	15947	15371	14968
помидоры	32541	33723	33252	35792	38728
свекла столовая	13529	16149	16032	14790	11963
морковь столовая	18318	19367	20598	18132	18100
лук репчатый	98807	98418	111060	107415	111815
чеснок	3787	3652	4096	4015	3574
горох овощной	178	249	278	259	319
тыква	79407	45893	47156	34220	51803
кабачки	21842	19575	19957	23793	21772
прочие овощи (без кабачков и тыквы)	19589	27642	28478	35805	30190

1	2	3	4	5	6
Овощи открытого и защищенного грунта	393712	367696	376494	371206	380556
Бахчевые продовольственные культуры	106920	110684	102426	79086	84006
Кормовые культуры:					
корнеплодные кормовые культуры	1500	1354	2680	2576	1835
Корма из однолетних трав:					
сено	65283	125010	97064	75959	95405
корм зеленый, сенаж	43666	55832	43229	27325	29375
Корма из многолетних трав:					
сено	124502	141071	137157	69068	85210
корм зеленый, сенаж	55967	73370	72163	50500	50953
кукуруза на корм	235339	250871	258592	266010	264135

Предприятиями, производящими пищевую продукцию, отгружено продукции на сумму более 80 млрд. руб. Индекс производства пищевой продукции прогнозируется на уровне 102%.

В рамках реализации программы «Начинающий фермер» грант на создание и развитие крестьянского (фермерского) хозяйства получили 31 КФХ, по развитию семейных животноводческих ферм – 8 хозяйств. В рамках нацпроекта Президента РФ по предпринимательству 15 грантов предоставлено фермерам по мероприятию «Агростартап», в рамках регионального проекта – 6-ти сельскохозяйственным потребительским кооперативам. В 2019 году на развитие АПК области направлено 10,6 млрд. руб. инвестиций (106,0% к уровню 2018 года). Государственная поддержка АПК за 2019 год по итогам года оказана в сумме более 2,2 млрд. руб. По информации министерства сельского хозяйства области [5].

В качестве положительного примера успешной хозяйственной деятельности рассмотрим финансовые результаты хозяйственной деятельности ООО «Агрофирма-Рубеж» Пугачевского района Саратовской области за последние 3 года.

Анализ результатов хозяйственной деятельности предприятия свидетельствует о ее высокой эффективности. Динамика представленных в таблице 2 показателей свидетельствует об улучшении финансового положения ООО Агрофирма "Рубеж". Так выручка за последние 3 года увеличилась на 313 705 тыс. рублей или на 126%.

Данные результаты были достигнуты за счет обработки земли по современным технологиям, высококачественных семян для посевов, внедрение цифровых технологий для управления огромным отрядом сложнейшей техники и людьми, работа мехтоков и первого в области нового элеваторного хозяйства с объёмом хранения сегодня более 32 тыс. тонн зерна, участие в национальных программах Российской Федерации, реализация масштабного проекта по орошению земель Заволжья.

Финансовый результат хозяйственной деятельности ООО Агрофирма «Рубеж»

Показатели	2017 г.	2018 г.	2019 г.	Отклонение, 2019 г. к 2017 г.	
				+/-, тыс. руб.	%
Выручка, тыс. руб.	1197380	1228641	1511085	313705	126
Себестоимость продаж, тыс. руб.	892038	1124445	1433184	541146	161
Валовая прибыль (убыток), тыс. руб.	305342	104196	77901	-227441	74
Прочие доходы, тыс. руб.	89537	78805	200701	111164	224
Прочие расходы, тыс. руб.	152367	21589	102488	-49879	67
Прибыль (убыток) до налогообложения	148832	59785	43236	-105596	29
Прочее	44690	19540	11946	-32744	27
Чистая прибыль (убыток), тыс. руб.	104142	39229	30455	-73687	29
Уровень рентабельности (+)/убыточности (-), %	1,3	1,1	1,5	0,2	-

Однако сложившаяся ситуация в сельском хозяйстве региона настоятельно требует новых решений по дальнейшему инновационному развитию аграрного сектора экономики региона и научного обоснования приоритетных направлений его развития по всем сельскохозяйственным предприятиям Саратовской области. [5].

Таким образом, «узкими метами» в отраслях растениеводства остаются проблемы совершенствования форм и методов государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей и в первую очередь разработке эффективных механизмов субсидирования, страхования, льготного кредитования и налогообложения [6]. Кроме того, актуальными остаются задачи закрепления молодых специалистов на селе, обеспечения необходимой инфраструктуры сельских территорий, а также устранения антагонизмов интересов между всеми участниками агропродовольственного рынка. Безусловно, решение данных проблем требует системного подхода и активного участия не только государственных институтов власти, но и заинтересованных товаропроизводителей, переработчиков и продавцов сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Организация сельскохозяйственного производства / Ф.К. Шакиров, В.Н. Ариничев, В.В. Бердников и др.; под ред Ф.К. Шакирова. – М.: КолосС, 2014. – 504 с.
2. Павлов Г. Возможности технического совершенствования сельского хозяйства // Экономист. – 2018. – № 1. – С.83-87
3. Рыбалкин П. Н. Повышение эффективности производства зерна. – М.; Агропромиздат, 2015. – 224 с.

4. Савицкая Г. В. Теория анализа хозяйственной деятельности. – М.: ИНФРА-М, 2011. – 356 с. 5. Савицкая Г. В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия. – М.: «Экоперспектива», 2017. – 257 с.

5. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Саратовской области. Режим доступа: <https://srtv.gks.ru/folder/47246>

6. Экономика сельского хозяйства Текст/ Под ред. В. А. Добрынина. — 3-е изд., перераб. и доп. М.: Агропромиздат, 2018. — 476 с.

УДК 336.71

В.О. Зорина

Научный руководитель – О.Ю. Гавель

Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации,
г. Москва, Россия

СВЯЗИ С ОБЩЕСТВЕННОСТЬЮ («PUBLIC RELATIONS» – PR) И ИХ РОЛЬ В СОЗДАНИИ ИМИДЖА ФИНАНСОВОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Аннотация. В данной статье рассмотрен вопрос об имидже финансовой организации, участии Public Relations в его создании. Рассмотрены основные виды связей с общественностью, особенности PR в финансовой сфере, особенности определения целевой аудитории и ее формирования, приведены примеры.

Ключевые слова: банк, реклама, связи с общественностью, имидж финансовой организации, финансовая организация

V.O. Zorina

Scientific adviser – O.Y. Gavel

Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia

PUBLIC RELATIONS (PR) AND THEIR ROLE IN CREATING THE IMAGE OF A FINANCIAL ORGANIZATION

Abstract. This article discusses the image of a financial organization and the participation of Public Relations in its creation. The main types of public relations, features of PR in the financial sphere, features of determining the target audience and its formation are considered, examples are given.

Keywords: bank, advertising, public relations, image of a financial organization, financial organization

В настоящее время общественное мнение все больше и больше играет свою роль. Малейшая деталь, которая, казалось бы, не так важна, может повлиять на репутацию компании, на её имидж, на её положение на рынке, в конечном итоге влияя на финансовые результаты. К Public Relations относят работу со средствами массовой информации, коммерческую рекламу, социально-политическую рекламу, секреты продвижения, получения популярности, формирование общественного мнения, но особое место уделяется формированию имиджа организации – имиджмейкинг. Одним из важных факторов к развитию и роли PR в

современности стало то, что растёт значимость нематериальных активов организации [1]. Это происходит из-за довольно значительной роли человеческого потенциала на данном этапе развития нашего общества, где миром правят знания и информация. Корпоративная культура занимает своё особое место в росте доли нематериальных активов. В журнале «Fortune» выявили закономерность: при хорошей корпоративной культуре растут и финансовые показатели организации [2]. Практика репутационного менеджмента тоже указывает на то, что важно правильно формировать и направлять целевой аудитории ту информацию, которая укрепит и закрепит положительное мнение о компании в целом. В данной работе была поставлена задача рассмотреть роль PR в формировании имиджа финансовой организации. Мною предположены следующие гипотезы:

- имидж финансовой организации напрямую зависит от общественного мнения;
- формирование правильного имиджа происходит при правильном преподнесении информационных потоков до целевой аудитории финансовой организации.

Public Relations – это эффективные управленческие действия над потоками информации с целью создания положительного образа организации у её потенциальных клиентов [3]. Здесь важно не путать и не включать в Public Relations такие аспекты как укрытие правды от общественности, пропаганда в корыстных целях, простое привлечение внимания, бесплатная реклама и так далее. Иначе это сыграет плохую шутку с имиджем любой организации, в том числе и финансовой. К основным видам PR относят:

- Чёрный PR. Он подразумевает «чёрные технологии» и их использование (наиболее знакомые «Черные технологии» – обман, компромат) как ход уничтожения конкурента.
- Серый PR. Это ни на чем не базирующаяся реклама в плане её источника. Она может быть как положительной, так и отрицательной. Она не подразумевает прямой лжи, в отличие от «черного PR».
- Белый PR. Честная, открытая реклама без посредников её осуществления. То есть её проводит сама компания.
- Жёлтый PR. Подразумевает кричащие, скандальные, оскорбительные заголовки/слова для обычного привлечения клиента.
- Самопиар. Сейчас данный вид наиболее известен как «Личный бренд». Это подразумевает раскрутку самого себя.
- Коричневый PR. Подразумевает связь с аудиторией, возникшей из-за военных действий.
- Зелёный PR. Подразумевает идею социальной ответственности организации за взаимодействие с окружающей средой.
- Вирусный PR. Подразумевает использование техники для продвижения. Базой здесь является желание людей делиться чем-то увлекательным с общественностью в социальных сетях.
- Социальный PR. Подразумевает развитие необходимых отношений внутри общества. К примеру: благотворительность и проекты с ней связанные.

В современной индустрии также известны такие виды пиара как пиар в бизнесе, в аудите, в медицине, в моде и т.п. в зависимости от сферы деятельности.

Общественность, от которой зависит общественное мнение, представляет группу людей, которая была образована исходя из определенных обстоятельств. Её делят на закрытую (внутри фирмы, к примеру, сотрудники) и открытую (вне фирмы, к примеру, покупатель). Таким образом, общественное мнение – все вместе взятые индивидуальные мнения личностей по определенному вопросу, который их затрагивает. В сфере коммерции это мнение по поводу товара/услуги. Одной из главных задач PR является определение целевой аудитории (ЦА общественности) и её мнения [4]. К факторам, формирующим общественное мнение относятся: личностные (физическое и эмоциональное состояние ЦА); социальные (социальная обеспеченность, общественная позиция); культурные; психологические; НТП (его влияние и осведомленность о нем). К примеру, в такой финансовой организации как Тинькофф банк особенно важны личностные и научно-технические факторы. Потому что их целевая аудитория в основном поколение, активно пользующееся результатами научно-технического прогресса (смартфоны, планшеты, удобство интернет платформ и так далее). Общественное мнение, точнее данные о том, какое оно о вашей организации помогает найти нового клиента, учитывая вкусы ЦА; выбрать самые оптимальные каналы продвижения товара; введение новых товаров и процессов. Чаще всего общественное мнение узнается посредством опросов. Они помогают выявить все, о чем мы говорили выше. Многие финансовые организации не решают серьезных проблем без оценки состояния общественного мнения (естественно их ЦА).

Имидж – это, прежде всего, образ. То, как видят другие ту или иную организацию. Этот образ образуется самой компанией и оказывает своеобразное воздействие на покупателей. В современных учебниках выделяют корпоративный (целостный имидж организации), зеркальный (наше представление о себе), личностный (представление об образе определенного человека), множественный (каждая составная часть важна и дает общую картину имиджа), текущий (взгляд со стороны), желаемый (отражает наш идеал), положительный, отрицательный имиджи [4].

В финансовой организации имидж компании важен как никогда. Для многих клиентов может быть важна даже анонимность. К примеру, недавно на имидж Сбербанка повлияли взломы баз данных их клиентов и «распродажа» этой информации в интернете. Было отмечено, что это обстоятельство, в частности, снизило доверие потребителя к нему. Имидж в финансовой компании может укрепить знаменитый клиент. Но это действует и в обратную сторону при обратных условиях. Безусловно, одна из главных задач PR-деятельности - это формирование положительного имиджа организации, путём изучения запросов покупателя. Любая организация ведет свою деятельность посредством различных взаимодействий и с объектами, имеющими разные интересы – экономические, культурные, социальные и т.п. Поэтому очень важно эти взаимодействия и процессы регулировать, что нацелено на достижение взаимодоверия между организацией и клиентом. Рассмотрим объекты формирования имиджа по рейтингу:

1. Объект, чей рейтинг зависит от имиджа, который создала компания себе;
2. Объект, чей рейтинг зависит от имиджа и качества товаров и услуг;
3. Рейтинг не важен для объекта.

Исходя из этих трех типов, методы и приёмы PR для формирования имиджа меняются. Среди финансовых организаций чаще всего встречаются 2-й и 1-й типы. Финансовая организация, не следящая за своим имиджем, чаще всего никогда не приобретет сильных позиций на рынке. Также важно не забывать о целях имиджмейкинга. Имиджмейкинг имеет следующие основные цели, исходя из которых формируются задачи: позиционирование объекта; возвышение имиджа; отстройка от конкурентов.

Своеобразными механизмами работы по формированию имиджа организации являются:

- принцип «двойного вызова» – обращение не только к сознательным процессам человека, но и к бессознательным;
- принцип повторения – базируется на повторении информации с целью её закрепления в памяти человека;
- принцип непрерывного усиления воздействия – базируется на сильном эмоциональном обращении. «Специально для вас», «Лучший выбор – Ваш выбор» и т.д. [5].

Существуют следующие подходы формирования имиджа:

- менеджерский – использует достоинства предыдущих подходов;
- производственный – считает главным качеством продукта/услуги;
- имиджмейкерский – исследования, анализ рынка, интенсивная реклама и PR.

В финансовой сфере очень важно совмещать все три подхода, но один из главных в них – имиджмейкерский, потому что он проводит анализ, статистику, изучает потребности клиента. Для формирования имиджа финансовой организации чаще всего используют такие PR-технологии как СМИ, социальные сети, форумы (интернет), социальные проекты, спонсорство. Ключом развития финансовой организации на рынке являются, прежде всего, правильно выстроенные Связи с общественностью, а эта общественность уже в свою очередь создает имидж. PR-деятельность и помогает его создать. Особенно важно это стало в непростые времена кризисов. Например, когда банки переживают кризис «доверия» или когда отзываются лицензии Центральным банком. И особенно сейчас, в период пандемии. Формирование образа надежной и открытой финансовой организации в современной ситуации в мире будет осуществлено преимущественно посредством PR, особенно когда все сидят дома, помогут такие технологии как интернет, СМИ [6]. Также важными сторонами PR-деятельности выступают: создание атмосферы доброжелательного отношения общественности к деятельности организации, поддержание репутации, укрепление имиджа, корпоративная культура [7].

Сейчас не столько важно «Что?» и «Как?» делают финансовые организации, куда важнее вопрос «Что о них думают?». Когда очередной потенциальный клиент думает, куда ему вложить свои сбережения или где взять кредит, очень часто

он интересуется мнением знакомых, какой бы банк тот предпочел. Здесь и проявляется главенствующая роль связей с общественностью.

Таким образом, имидж финансовой организации не только действительно напрямую зависит от общественного мнения, но он ей чаще всего и формируется, поэтому финансовым организациям важно правильно выстраивать отношения со своей целевой аудиторией, что подтверждает вторую мою гипотезу. Хотелось бы уточнить, что мало просто выстроить корпоративную культуру внутри организации для выстроения имиджа. Важно еще выносить это в массы. Как показывают исследования, 85% решения клиента принимается, основываясь на визуальном восприятии. Из моей работы нужно выделить еще один важный момент - успех PR-деятельности основывается только на правдивой и полной информации о деятельности организации.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гавель О.Ю. Методические подходы к оценке и мониторингу эффективности управления инновационным развитием экономического субъекта. // Экономика. Бизнес. Банки. 2018. № 1 (22). С. 105-126.
2. Горохов В.М., Гринберг Т.Э. (под ред.) Связи с общественностью: Теория, практика, коммуникативные стратегии: Учебное пособие. 2-е изд., испр. и доп. – М.: 2017. 224 с.
3. Даулинг Г. Репутация фирмы: создание, управление и оценка эффективности / Г. Даулинг; пер. с англ. - М.: Консалтинговая группа «ИМИДЖ-Контакт»; ИНФРА-М, 2003. - 368 с.
4. Жильцова, О. Н. Связи с общественностью: учебное пособие для академического бакалавриата / О. Н. Жильцова, И. М. Синяева, Д. А. Жильцов. – М.: Юрайт, 2017. 337 с.
5. Иванова Д.И. Роль связей с общественностью и массовых коммуникаций в формировании имиджа и репутации компании// Журнал «Вестник университета» №3, 2014.
6. Сальникова Л.С. Репутационный менеджмент. Современные подходы и технологии: учебник / Л.С. Сальникова. - М.: ЮРАЙТ, 2013. - 303 с.
7. Самарцева Е.А. Роль корпоративных коммуникаций в защите репутации бизнеса // Российский журнал менеджмента. Том 10. - 2012. - № 4. - С. 105-126.
8. Ушакова Н.В., Стрижова А.Ф. Имиджология. Учебное пособие / Издательство: Дашков и К. 2010.

А.А. Ким¹, А.И. Гиззатова²

¹Западно-Казахстанский инновационно-технологический университет,
г. Уральск, Казахстан

²Западно-Казахстанский государственный университет, г. Уральск, Казахстан

ФАКТОРЫ И КРИТЕРИИ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Аннотация. В статье рассмотрены различные подходы к определению продовольственной безопасности, а также мнения, относительно понимания и оценок уровней самообеспечения в отечественной и зарубежной литературе.

Ключевые слова: продовольственная безопасность, самообеспечение, экспорт, импорт

A.A. Kim¹, A.I. Gizzatova²

¹West Kazakhstan innovative-technological University, Uralsk, Kazakhstan

²West Kazakhstan state University, Uralsk, Kazakhstan

FACTORS AND CRITERIA FOR FOOD SECURITY

Abstract. Various approaches to the definition of food security, as well as opinions on the understanding and assessment of levels of self-sufficiency in domestic and foreign literature, are considered.

Keywords: food security, self-sufficiency, export, import

Экономическое развитие государства, его потенциал, стабильность и положение в современном мире определяются способностью обеспечения продовольственной безопасности страны. Римская декларация, принятая в 1996 году на Всемирной встрече по проблемам продовольствия, определяет продовольственную безопасность как «состояние экономики, при котором населению страны в целом и каждому гражданину в отдельности гарантируется обеспечение доступа к продуктам питания, питьевой воде и другим пищевым продуктам в качестве, ассортименте и объемах необходимых и достаточных для физического и социального развития личности, обеспечении здоровья и расширенного воспроизводства населения страны» [3].

Рассмотрение подходов к пониманию продовольственной безопасности позволяет более четко сформулировать понятие и сущность столь важной экономической категории с учетом различных точек зрения.

В Германии продовольственная безопасность считается важной проблемой, которая возникает лишь в условиях, когда вопрос не может быть решен за счет регулирования рынка. Фактически в Германии преобладает подход, при котором данная проблема анализируется с точки зрения возникновения кризисной ситуации в стране.

В США продовольственная безопасность расценивается, во-первых, как поддержка стабильности продаж на внутреннем рынке продовольствия (в первую очередь национального производства), во-вторых, как форма осуществления

программ продовольственной помощи малоимущим, в-третьих, в качестве стимулирования аграрного экспорта и использования продовольственных поставок в интересах внешней политики.

В России продовольственная безопасность рассматривается, в первую очередь, как продовольственное самообеспечение и импортозамещение. В трактовке понятия «продовольственная безопасность» ключевое значение придается вопросу устранения чрезмерной зависимости страны от импорта продовольствия, главным образом, путем обеспечения внутреннего рынка отечественными продуктами питания [1].

Для стран с переходной экономикой характерен другой подход к проблеме продовольственной безопасности. Формально продовольственная безопасность рассматривается в этих странах как средство решения проблемы обеспечения страны основными продовольственными товарами при одновременном решении проблемы качества и доступа населения к продуктам питания. Однако фактически основной упор делается на проблему самообеспечения, когда конкретизируется абсолютная величина производства основных продовольственных товаров непосредственно в самой стране. В РК особое внимание следует уделить развитию продовольственного рынка, увеличению производства важнейших продуктов питания, потребность в которых еще не удовлетворяется [2].

В отечественной и зарубежной литературе отмечается значительный разброс мнений в оценках уровней самообеспечения. Некоторые авторы отмечают, что продовольственная зависимость может наступить при обеспечении населения продовольствием, полученным за счет собственного производства в объеме менее, чем 80 %, а присутствие импортных продуктов питания на внутреннем рынке при этом будет достигать объемов более, чем в 20 %. Критический объем сельскохозяйственного производства в целом на национальном и региональном уровнях, по их мнению, должен быть обеспечен за счет собственного производства на 60 %. В противном случае наступит потеря продовольственной независимости государства.

К важным критериям продовольственной безопасности относится наличие стратегических запасов продовольствия, достаточного для обеспечения населения по нормам кризисной ситуации на период мобилизационных мер по перестройке системы жизнеобеспечения страны с целью преодоления или компенсации ущерба, нанесенного кризисной ситуацией.

Продовольственная и сельскохозяйственная организация ООН (ФАО), оценивая положение на мировом рынке зерна, пришла к выводу, что мировые переходящие запасы должны составлять не менее 20 % годового потребления.

В западной экономической науке импорт трактуется как альтернатива продовольственному самообеспечению. Согласно такому подходу равнозначны внешние (импорт) и внутренние источники продовольствия. В такой интерпретации импорт не наносит ущерба продовольственному суверенитету страны, но, напротив, укрепляет ее безопасность с точки зрения снабжения населения необходимыми продуктами.

Как и в случае с самообеспечением, в основе оценки продовольственного импорта лежит количественный подход, включающий определенные критериальные оценки такого импорта с точки зрения сохранения продовольственной независимости. В частности, мировой опыт свидетельствует, что страна сохраняет свою независимость, если отношение импорта к внутреннему потреблению, выраженное в процентах (импортная квота), колеблется в пределах 20-25 %.

В вопросах продовольственной безопасности государство выполняет двоякую функцию: с одной стороны, оно формирует продовольственный комплекс страны, регулирует его деятельность на рынке, а с другой стороны, обеспечивает ему благоприятные правовые, политические и организационные условия устойчивого развития, защищает продовольственную безопасность от рисков и угроз со стороны внутренних и внешних факторов. Последнее обстоятельство особенно актуализирует регулирующую роль государства как гаранта продовольственной независимости и безопасности.

Для Казахстана оптимальным подходом к решению проблемы продовольственной безопасности следует считать самообеспечение, устойчивое развитие сельскохозяйственного сектора народного хозяйства. Предусматривается к 2050 году увеличить долю сельскохозяйственного производства в ВВП страны в 5 раз [4]. Другие источники продовольственного обеспечения для Казахстана могут играть лишь как дополнительные, вторичные факторы развития, хотя нельзя уходить в изоляцию от общемировых трендов развития глобальных взаимосвязей в мировом хозяйстве. Роль внешнеэкономических факторов в обеспечении продовольственной безопасности неизбежно возрастает.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Римская декларация по Всемирной продовольственной безопасности // АПК: экономика и управление, 1997, № 2.- С. 3-6.
2. Программа по развитию агропромышленного комплекса Республики Казахстан на 2013-2020 годы («Агробизнес - 2020»).
3. Стратегия «Казахстан - 2050»: Новый политический курс состоявшегося государства» 14.12.2012.
4. Голубева А.А., Мурашова А.С. К вопросу о продовольственной безопасности // В сборнике: Социально-экономические механизмы обеспечения продовольственной безопасности в условиях углубления международной конкуренции. 2013. С. 126-129.

Н.Н. Клеванский, Л.А. Волощук

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова,
г. Саратов, Россия

МАЛОЭТАЖНОЕ СТРОИТЕЛЬСТВО В СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ: МНОГОПРОФИЛЬНОЕ МУЛЬТИПРОЕКТНОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ

Аннотация. Представлены методы решения задачи мультипроектного планирования. Двухэтапный вычислительный процесс реализован в среде СУБД и включает формирование начального календарного плана на первом этапе и его последующую оптимизацию на втором этапе. Каждый этап цикличен и содержит две эвристики. В каждом шаге цикла результат первой эвристики используется второй эвристикой. Каждая эвристика осуществляет выбор наиболее приемлемого решения на основе критериев загруженности или равномерности с принятием некоторых решений. В операциях выбора использованы различные методы ранжирования. Для формирования календарных графиков использованы концепции равномерности и загруженности. Рассмотрен численный пример формирования календарного графика мультипроектного планирования.

Ключевые слова: мультипроектное планирование, агрегация проекта, распределение ресурсов, многокритериальное ранжирование.

N.N. Klevanskiy, L.A. Voloshchouk

Saratov State Agrarian University named after N.I. Vavilova, Saratov, Russia

LOW-RISE BUILDING IN RURAL AREAS: MULTI-SKILL RESOURCE CONSTRAINED MULTI-PROJECT SCHEDULING

Abstract. The methods of solving the multi-project planning problem are presented. The two-stage computing process is implemented in the DBMS environment and includes forming an initial scheduling plan at the first stage and its subsequent optimization at the second stage. Each stage is cyclical and contains two heuristics. In each cycle step, the result of the first heuristics is used by the second heuristics. Each heuristic makes the selection of the most appropriate solution based on the criteria of workload or uniformity with the adoption of some decisions. Different ranking methods are used in the selection operations. The concepts of uniformity and workload are used to generate schedules. A numerical example of formation of the schedule diagram of multi-project scheduling is reviewed.

Keywords. multi-project scheduling, project aggregation, resource allocation, multi-criteria ranking.

Введение. Развитие аграрного сектора региональной экономики и обеспечение его инвестиционной привлекательности невозможно без решения жилищной проблемы сельских тружеников. Только после решения бытовых проблем возможно вести речь об инновационном развитии. Одним из наиболее эффективных способов решения жилищной проблемы в сельской местности является малоэтажное строительство [1].

Для управления малоэтажной застройкой в одной подрядной организации наиболее подходящим является централизованное мультипроектное планирование, которое предполагает, что вся информация о проектах известна до начала

строительства, а при планировании решаются взаимосвязанные проблемы – формирование календарного графика, то есть расписания выполнения всех работ проектов, и распределение ресурсов. Календарные графики мультипроектного планирования являются расписаниями иерархических или сетевых структур работ. Проекты могут быть технологически независимыми, но объединенными по потребляемым ресурсам. Для описания комплекса работ проекта необходимо наличие описание каждой работы. Трудоемкость (продолжительность) работ измеряется в тактах планирования. Потребности отдельных работ в ресурсах измеряются условными единицами на такт планирования.

Мультипроектное планирование (RCMPSP - resource-constrained multi-project scheduling problem) решает взаимосвязанные проблемы – распределение во времени выполнения проектов (формирование календарного графика) и распределение ресурсов. Большинство исследователей признают NP-трудность задач мультипроектного планирования и, как следствие, необходимость нахождения эвристик, понижающих порядок операций полного перебора. Основой эвристических подходов является использование схем формирования расписаний (SGS - schedule generation scheme) и правил приоритетов (PR - priority rules) [3 - 6]. Приоритетами в этом контексте выступают критерии для определения очередности выполнения (включения в календарный график) конкурирующих по ресурсам работ (проектов). Критерии являются скалярными величинами разных характеристик заявок/работ и проектов, включая выделяемые и требуемые ресурсы. Под правилами приоритетов понимаются определенные последовательности приемов и методов определения очередности выполнения (включения в календарный график) конкурирующих по ресурсам работ (проектов).

Целью доклада является представление разработанных методов и алгоритмов, демонстрация результатов их работы на примере мультипроектного планирования малоэтажного строительства.

Материалы и методы исследований. Для проверки корректности предлагаемых решений было разработано тестовое задание для малоэтажного строительства сельского поселка. Каждый проект включает жилой дом с двумя, тремя, четырьмя комнатами на каждом этаже и приусадебные постройки трех типов.

Обозначения работ в графах проектов на рис. 1 связаны с различными видами деятельности.

Формирование расписания – это определение интервалов времени выполнения всех действий в интервале расписания. Для мультипроектного планирования последовательное решаются две задачи:

1) агрегирование заявок проекта [7] – определение относительных начальных времен выполнения каждой работы в пределах интервала расписания проекта (рис. 2);

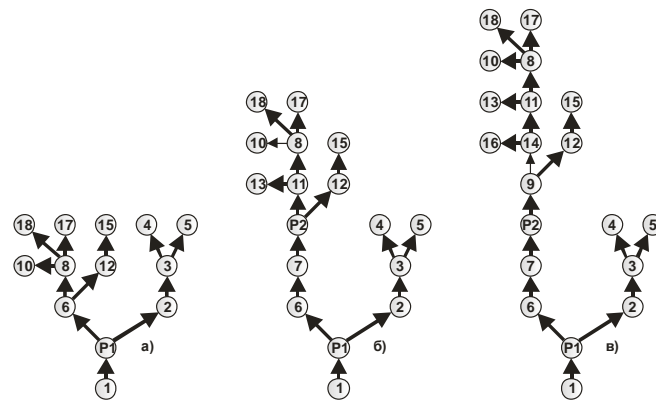


Рис. 1. Графы проектов зданий и приусадебных построек [2]:
 а – одноэтажное здание; б – двухэтажное здание; в – трехэтажное здание

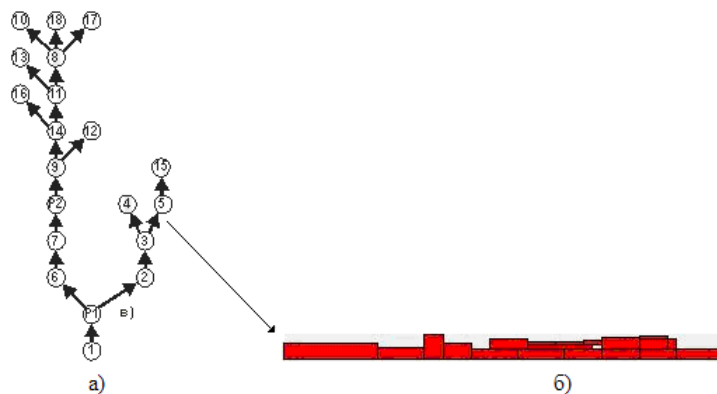


Рис. 2. Агрегирование проекта здания и приусадебной постройки [2]:
 а – граф проекта; б – агрегация проекта.

2) формирование календарного графика мультипроектного планирования [8] – определение относительных начальных времен выполнения агрегаций проектов в пределах задаваемого интервала расписания мультипроекта.

Каждая задача решается в рамках принятого подхода [9].

Результаты исследования и их обсуждение. Для численных экспериментов использовалось тестовое задание, включающее 27 проектов, представляющих все варианты сочетаний жилых домов и приусадебных построек. Задание включает 504 заявки на выполнение работ проектов. Для реализации проектов использованы следующие ресурсы: 266 рабочих 13 специальностей, 107 строительных механизмов 10 видов, 193 набора строительных инструментов 8 видов.

На рис. 3 показан начальный календарный график в виде диаграммы Ганта, в которой отдельные проекты представлены своими агрегациями по потребляемым объемам финансирования.

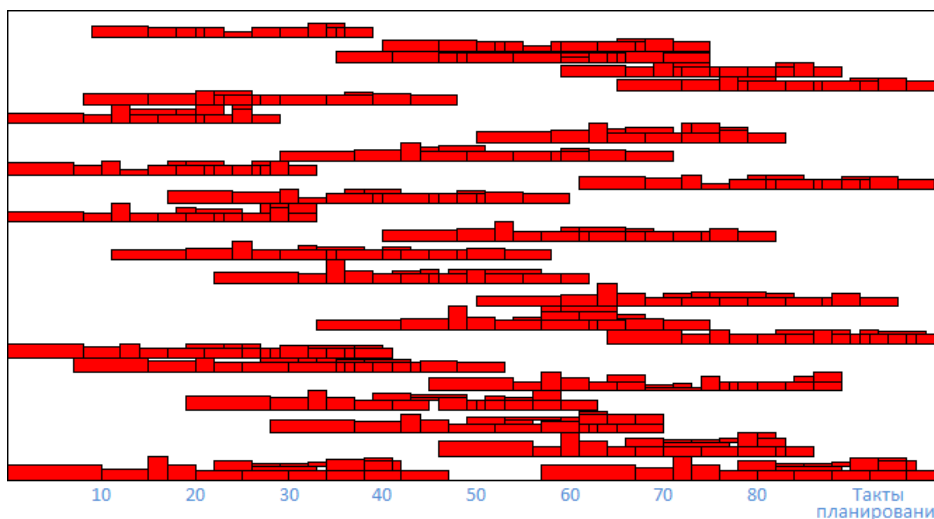


Рис. 3. Диаграмма Гантта начального календарного графика тестового задания [2]

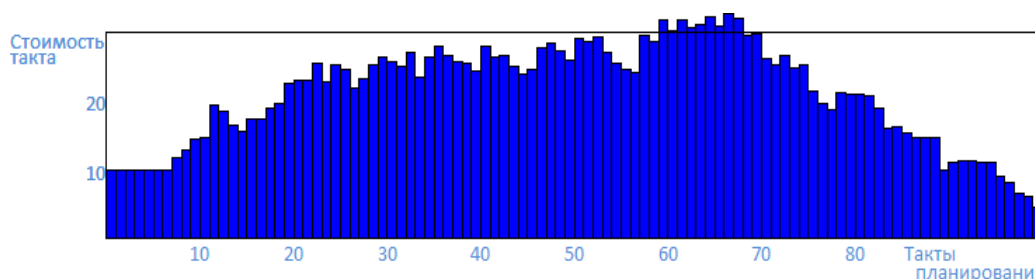


Рис. 4. Требуемое на каждом такте финансирование в начальном календарном графике [2]

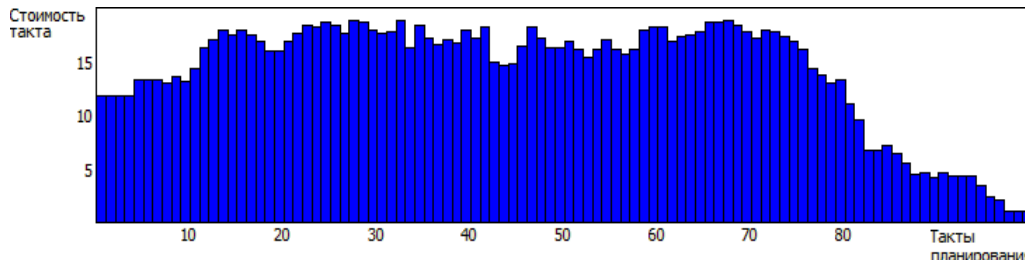


Рис. 5. Требуемое на каждом такте финансирование в оптимизированном календарном графике [2]

Анализ рис. 4 и рис. 5 показывает, что для реализации всех 27 проектов задания достаточно 80 тактов планирования вместо исходного интервала расписания в 100 тактов планирования при равномерном потактовом финансировании.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Клеванский Н.Н., Волощук Л.А. Мультипроектное планирование малоэтажного строительства. В сборнике: «Развитие агропромышленного комплекса в условиях цифровой экономики» Сборник научных трудов I Национальной научно-практической конференции посвященной 25-летию со дня образования экономического факультета. 2019. С. 45 - 48.
2. Клеванский Н.Н., Волощук Л.А. Централизованное мультипроектное планирование малоэтажной застройки сельских территорий // Никоновские чтения. 2019. № 24. – С. 348 -352.
3. Browning T. R., Yassine A.A. Resource-Constrained Multi-Project Scheduling: Priority Rule Performance Revisited // International Journal of Production Economics. 2010. №126 (2). P. 212-228.

4. Dalfard V.M., Ranjbar V. Multi-Projects Scheduling with Resource Constraints & Priority Rules by the Use of Simulated Annealing Algorithm // Tehnički vjesnik. 2012. №19(3), pp. 493-499.
5. Chakraborty R.K., Sarker R.A., Essam D.L. Resource Constrained Multi-project Scheduling: A Priority Rule Based Evolutionary Local Search Approach. In: Leu G., Singh H., Elsayed S. (eds) Intelligent and Evolutionary Systems. Proceedings in Adaptation, Learning and Optimization, vol 8. 2017. Springer, Cham. P. 75-86.
6. Singh A. Resource Constrained Multi-Project Scheduling with Priority Rules & Analytic Hierarchy Process // Proc. of 24th DAAAM International Symposium on Intelligent Manufacturing and Automation, 2013, Procedia Engineering, 2014, № 69, pp. 725 – 734.
7. Клеванский Н.Н., Красников А.А. Программа агрегирования проектов. Свидетельство о государственной регистрации программы для ЭВМ № 2015619877, 2016 // Официальный бюллетень Реестра программ для ЭВМ. Москва. 16.03.2016.
8. Клеванский Н.Н., Красников А.А. Программа мультипроектного планирования. Свидетельство о государственной регистрации программы для ЭВМ № 2016619545, 2016 // Официальный бюллетень Реестра программ для ЭВМ. Москва. 23.08.2016.
9. Клеванский Н.Н. Парадигма формирования расписаний // Journal of Advanced Research in Technical Science. 2017. - № 6. – С. 70-75.

УДК 65.011.4

Н.Н. Клеванский, М.А. Козаченко, Ю.В. Козаченко

Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова,
г. Саратов, Россия

ФУНКЦИОНАЛЬНАЯ МОДЕЛЬ ИНТЕГРИРОВАННОЙ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ЛЕСНЫМ ХОЗЯЙСТВОМ НА УРОВНЕ ЛЕСНИЧЕСТВА

Аннотация. Интегрированная информационная система ориентирована на обеспечение потребностей управления лесным хозяйством. В составе системы необходимо наличие картографической и таксационной информации, а также пользовательского интерфейса со средствами по использованию лесных ресурсов. Функциональное моделирование проекта интегрированной системы по методологии SADT позволило выявить основные подходы к созданию системы и представить диаграммы проекта на разных уровнях.

Ключевые слова: лесное хозяйство, лесной фонд, лесничество, лесной квартал, лесотаксационный выдел, функциональное моделирование

N.N. Klevanskiy, M.A. Kozachenko, Kozachenko J.V.

Saratov State Agrarian University named after N.I. Vavilov, Saratov, Russia

FUNCTIONAL MODEL FOR INTEGRATED FOREST MANAGEMENT AT THE FORESTRY AT THE FORESTRY LEVEL

Abstract. The integrated information system is focused on forest management needs. The system requires mapping and taxing information, as well as a user interface with forest resources tools. Functional modeling of the integrated system project according to SADT methodology allowed to identify the main approaches to the system creation and to present diagrams of different levels.

Keywords: forestry, forest fund, forest district, forest taxation unit, forest compartment, functional modeling

Введение

Большинство сложностей в лесоуправлении в значительной степени являются проблемами информационного характера [1, 2]. Интегрированная информационная система, включая данные геоинформационных систем (ГИС), повышает гарантию того, что потребности всех лиц, связанных с лесным хозяйством, будут удовлетворены за счет общего и разделяемого доступа к объективной информации [3]. История развития ГИС свидетельствует, что лесоводство было среди первых отраслей, применивших геоинформационные технологии для создания картографических баз данных [4].

В новой лесоустроительной инструкции [5] сохранена преемственность иерархии включения лесных участков. «При проектировании лесничеств, лесопарков осуществляется установление их границ, деление территорий лесничеств, лесопарков на участковые лесничества, определение квартальной сети. При таксации лесов территория каждого лесного квартала разделяется на первичные лесохозяйственные учетные единицы - лесотаксационные выделы».

Обязательным условием проведения непрерывного лесоустройства является ежегодная (или текущая) актуализация поведельных банков таксационных данных, созданных на персональных ЭВМ во время базового лесоустройства [5].

Следующим этапом лесоустройства стала разработка технологий создания таксационных БД на основе картографической информации [6]. Технологии, созданные для лесоустройства, не могут быть непосредственно внедрены в лесное хозяйство для создания планов, согласования графиков, принятия важных решений по использованию лесных ресурсов.

Проблема заключается в том, что: технологии лесоустройства и технологии лесного хозяйства выдвигают различные требования к уровню подготовки использующего их персонала. Большое количество графических и текстовых данных, формируемых в процессе лесоустроительных работ (ведомости деления лесов по целевому назначению, лесоустроительные планшеты, планы лесонасаждений, аэро- и космические снимки, комплекты карточек таксации выделов для каждого лесного квартала) необходимо для дальнейших работ в лесной отрасли. Такое положение дел сходно с ситуацией в промышленности, сложившейся в период интенсивного развития и внедрения систем автоматизированного проектирования [7]. Выходом стала разработка интегрированных систем управления на основе конструкторских баз данных [8], центральное место в которых отведено геометрическим моделям проектируемых объектов.

Устранение проблемы для лесной отрасли возможно разработкой интегрированной информационной системы управления лесным хозяйством на уровне лесничества на основе геометрических моделей лесных участков [12]. Система должна базироваться на базе данных (БД), включающей картографическую, таксационную, организационную и управленческую информацию [9].

Разработка информационной системы на начальном этапе предполагает проектирование системы, включая средства ввода пространственной информации, являющейся необходимым элементом для формирования картографических БД лесоустройства.

Для проектирования интегрированной системы управления лесным хозяйством на уровне лесничества использовано функциональное моделирование, названное разработчиком SADT (Structured Analysis and Design Technique) [10]. В исследовательской программе «Интеграции компьютерных и промышленных технологий» (Integrated Computer Aided Manufacturing, ICAM) Министерства обороны США была признана полезность SADT. Это привело к публикации ее части в 1981 г., названной IDEF0 (Icam DEFinition), в качестве федерального стандарта на разработку программного обеспечения. Последняя редакция стандарта IDEF0 была выпущена в декабре 1993 г. Моделирование с помощью методологии IDEF0 рекомендовано к использованию Госстандартом Российской Федерации

Позже SADT стала инструментом структурного анализа систем средней сложности [11].

Целью доклада является представление результатов проектирования интегрированной системы управления лесным хозяйством [12] с помощью программного продукта AllFusion Process Modeler 7 (BPwin).

Методология

Основу методологии IDEF0 составляет графический язык описания процессов. Модель в нотации IDEF0 представляет собой совокупность иерархически упорядоченных и взаимосвязанных диаграмм. Модель может содержать контекстные диаграммы и диаграммы декомпозиции.

В каждой модели должны быть две контекстные диаграммы. Контекстная диаграмма **A-0**, являясь вершиной древовидной структуры диаграмм, показывает назначение системы (основную функцию) и ее взаимодействие с внешней средой. После детализации основной функции диаграммы **A-0** определяются функции контекстной диаграммы **A0**. Далее функции диаграммы **A0** делятся на подфункции до достижения требуемого уровня детализации моделируемой системы. Диаграммы, которые описывают каждый фрагмент системы, называются диаграммами декомпозиции. После декомпозиции эксперты предметной области анализируют соответствие реальных процессов созданным диаграммам. После устранения найденных несоответствий производится дальнейшая детализация процессов.

В методологии IDEF0 используется простая графическая нотация моделирования. Главными компонентами модели являются диаграммы, на которых отображаются функции системы в виде прямоугольников (функциональных блоков), а также связи между функциями и внешней средой посредством стрелок. Использование двух графических примитивов позволяет быстро подключить и активизировать деятельность заказчика по описанию бизнес-процессов с использованием наглядного графического языка.

Результаты исследования и их обсуждение

Выбор BPwin в качестве инструмента проектирования был обусловлен тем, что в его основу положены общепринятые технологии моделирования, такие как IDEF0 и SADT. С помощью BPwin можно подробно документировать все

аспекты бизнес-процессов - их осуществление, контроль требуемых ресурсов, и визуализацию полученной информации (рис.1).

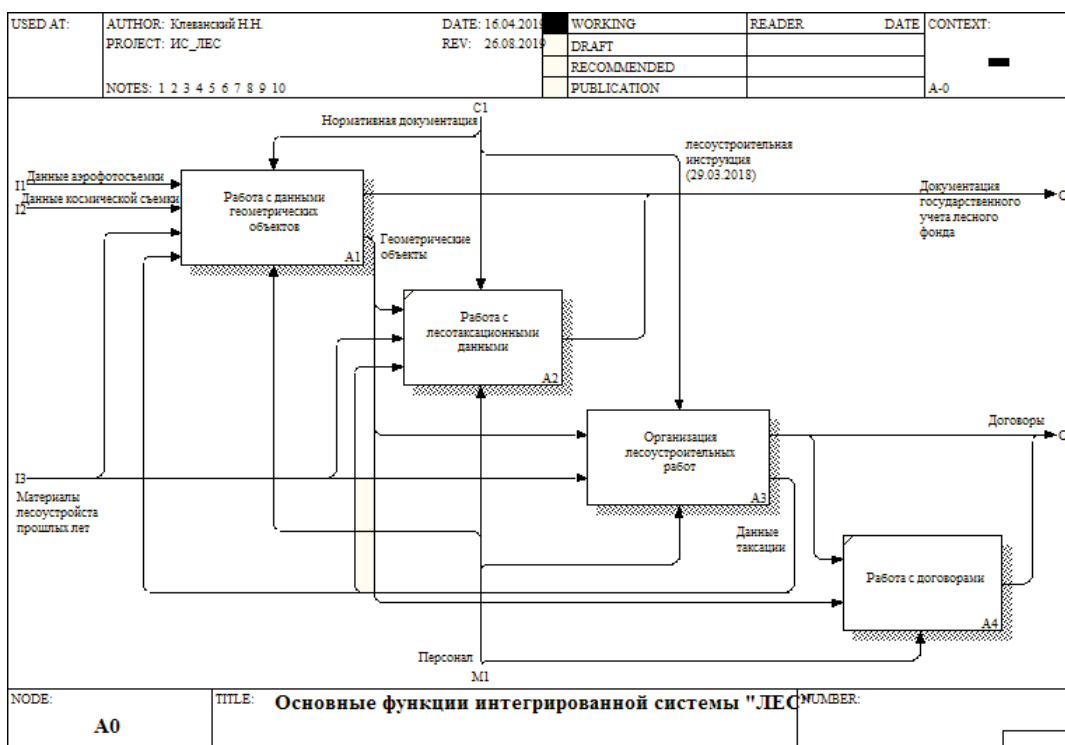


Рис. 1. Контекстная диаграмма A0 основных бизнес-процессов системы [13].

На рис. 2, 3 представлены функциональные спецификации двух основных бизнес-процессов проекта интегрированной системы.

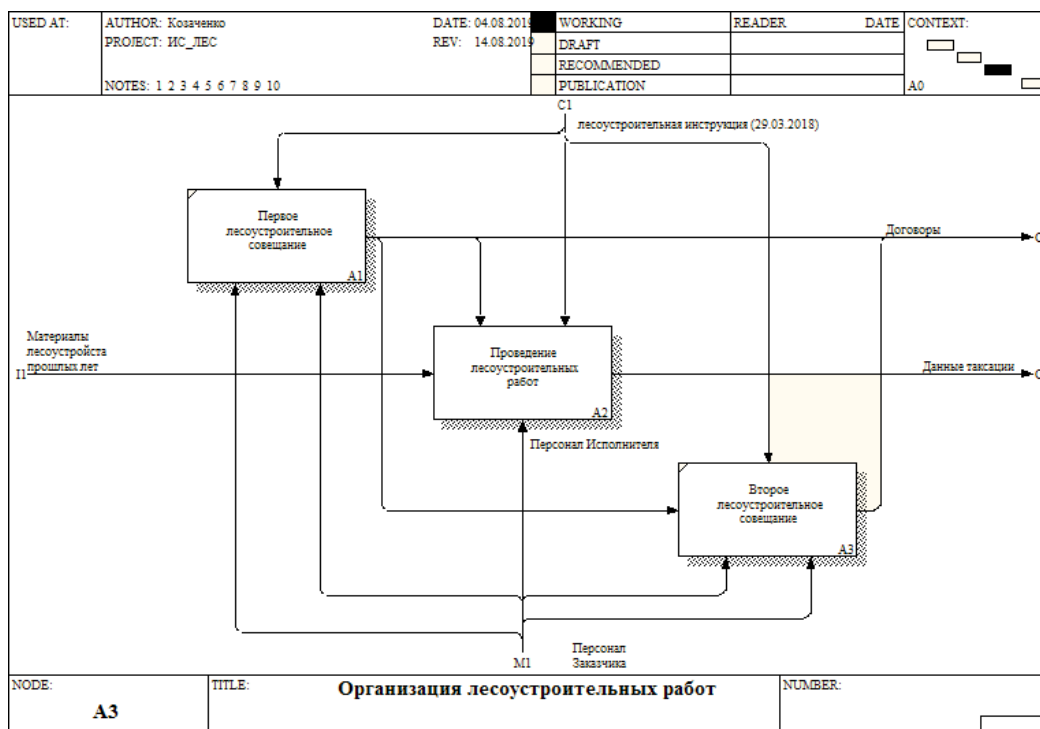


Рис. 2. Функциональная спецификация лесоустроительных работ [13].

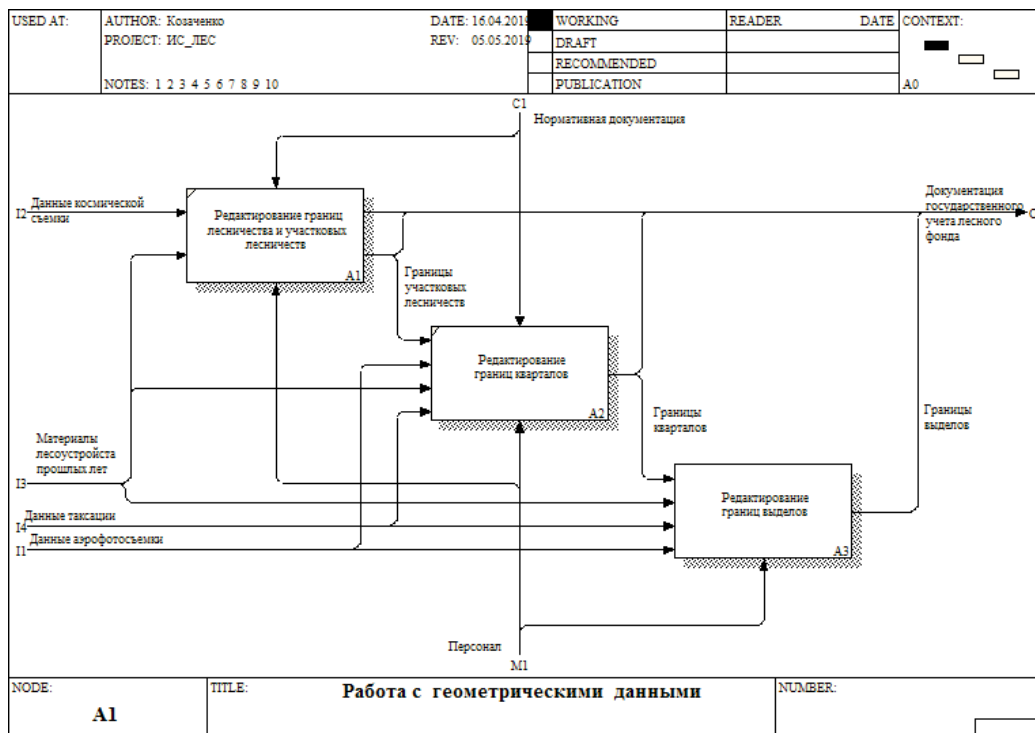


Рис. 3. Функциональная спецификация работы с геометрическими данными лесного фонда [13].

На рис. 4 представлена детализация блока А2 диаграммы А3, а на рис. 5 - детализация блока А2 диаграммы А1.

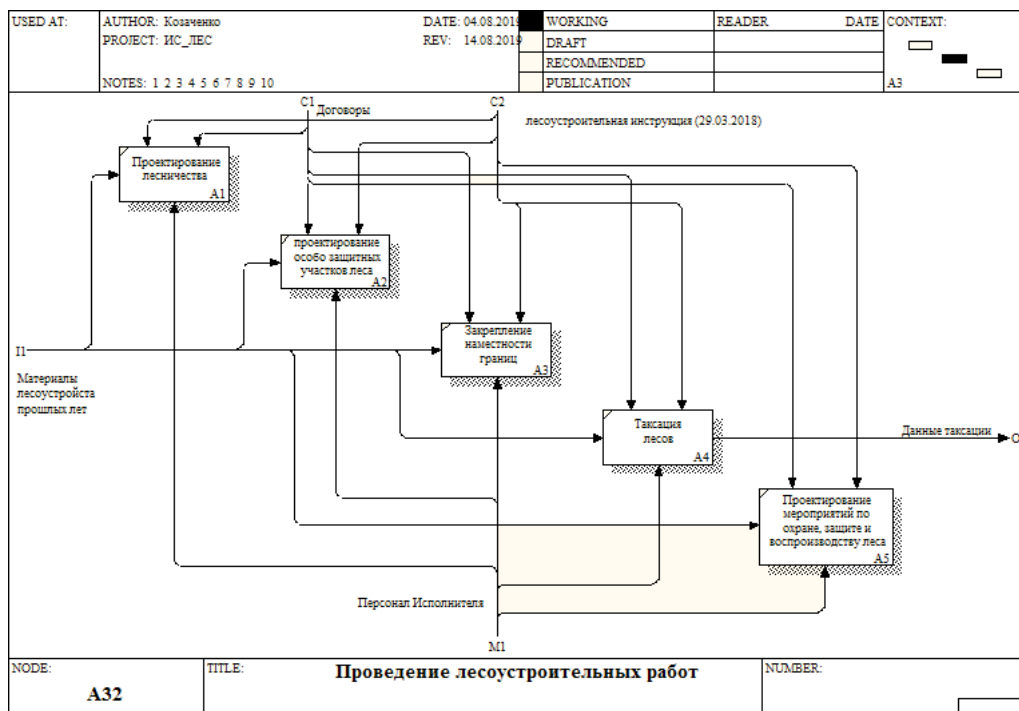


Рис. 4. Спецификация проведения лесоустроительных работ [13].

Отсутствие информации о граничных вершинах выделов осложнило детализация блока А3 диаграммы А1. Для редактирования граничных вершин выделов предложена последовательная фрагментация площади квартала на участки меньшей площади с целью моделирования граничных вершин выделов участками 1х1 м (рис. 5).

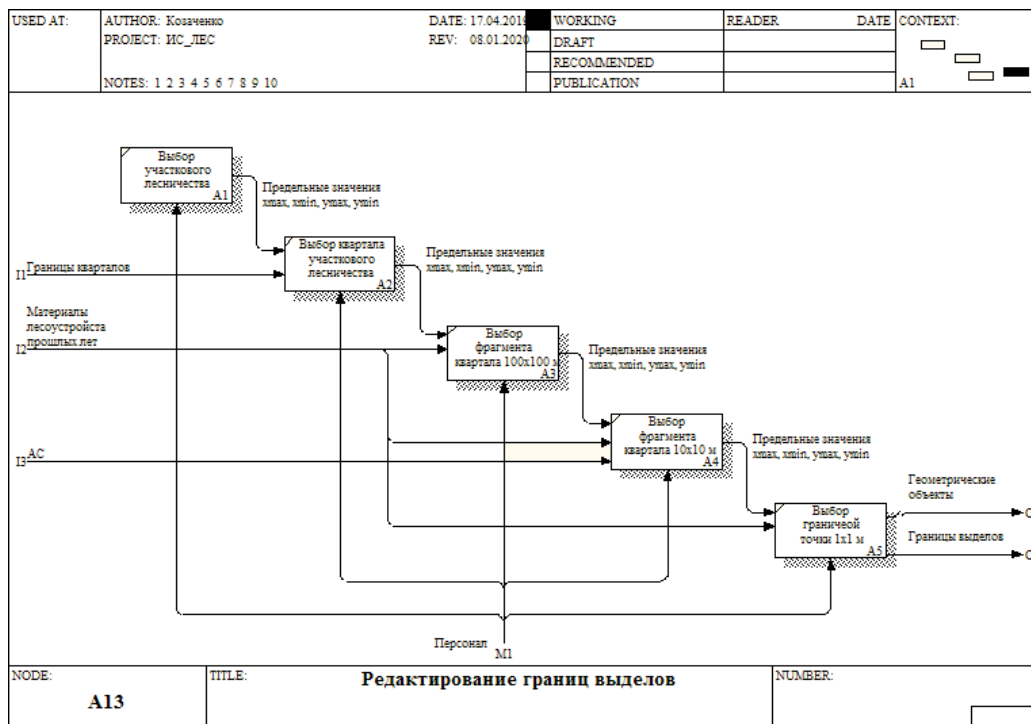


Рис. 5. Спецификация редактирования границ выделов [13].

Выводы и заключение

Авторы считают, что с помощью программы AllFusion Process Modeler 7 (BPrwin) осуществлено функциональное моделирование проекта интегрированной системы управления лесным хозяйством на уровне лесничества. Представленные диаграммы требуют тщательного анализа и обсуждения в профессиональной среде.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Чермных А.И., Годовалов Г.А. Информационные технологии в лесном хозяйстве // Успехи современного естествознания. – 2018. – № 10. – С. 85-89
2. Абрамова Л.В., Феклистов П.А. Повышение эффективности управления лесным фондом средствами информационных технологий. Министерство образования и науки Российской Федерации, Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования Северный (Арктический) федеральный университет имени М. В. Ломоносова. Архангельск, 2015. 171 с.
3. Тихонов А.С., Ковязин В.Ф. Лесоводство: Учебник. СПб.: Издательство «Лань», 2017. – 480 с.
4. Сухих В.И. Аэрокосмические методы в лесном хозяйстве и ландшафтном строительстве. – Йошкар-Ола: МарГТУ. 2005. 392 с.

5. Лесоустроительная инструкция (утверждена приказом Минприроды России от 29.03.2018 г. № 122, зарегистрировано в Минюсте России 20.04.2018 г. №50859);
6. Вашук Л.Н. Актуализация таксационной характеристики выделов после лесоустройства: проблемы и решения // Лесная таксация и лесоустройство. 2017. № 1 (47). С. 27–30.
7. Энкарначо Ж. Шлехтендаль Э. Автоматизированное проектирование Основные понятия и архитектура систем. М.: Радио и связь. 1986.. 288 с.
8. Хорафас Д., Легг С. Конструкторские базы данных. М.: Машиностроение.1990. 224 с.
9. Сухих В.И. Совершенствование системы сбора информации для мониторинга лесов // Лесное хозяйство. 2002. № 5. С. 2–5. Йошкар-Ола: МарГТУ, 2005. – 392 с.
10. Росс Д. Структурный анализ (SA): язык для передачи понимания. В сб. Требования и спецификации в разработке программ: С. 240–284. Пер. с англ. – М., 1984. 344 с.
11. Марка Давид, МакГоуэн Клемент. Методология структурного анализа и проектирования: пер. с англ. – М., 1993. 240 с.
12. Клеванский Н.Н., Козаченко М.А., Козаченко Ю.В., Мавзовин В.С. Работа с геометрическими объектами лесного фонда. Успехи современного естествознания. 2020. № 2. С. 13-18.
13. Клеванский Н.Н. Функциональное моделирование и макетирование интегрированной системы управления лесным хозяйством на уровне лесничеств // Journal of Advanced Research in Technical Science. 2020. - № 20. – С. 70-82.

УДК 658.8:001.895

Е.А. Клепикова

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова,
г. Саратов, Россия

ВНЕДРЕНИЕ ПРОДУКТОВЫХ ИННОВАЦИЙ КАК НЕОБХОДИМОЕ УСЛОВИЕ РАЗВИТИЯ МОЛОЧНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

Аннотация. Одним из ключевых аспектов повышения конкурентоспособности молочной промышленности является ориентация на развитие продуктовых инноваций. В статье проанализированы основные направления развития продуктовых инноваций в отрасли. Обоснована экономическая целесообразность их использования для производителей молочной продукции.

Ключевые слова: инновационная деятельность, продуктовые инновации, молочная промышленность, рыночное потребление.

Е.А. Klepikova

Saratov State Agrarian University named after N.I. Vavilova, Saratov, Russia

IMPLEMENTATION OF PRODUCT INNOVATIONS AS A NECESSARY CONDITION FOR DEVELOPMENT OF THE DAIRY INDUSTRY

Abstract. One key aspect of dairy industry competitiveness is to focus on the development of food innovation. In article authors analyzed the main directions of development of food innovations in the industry. Economic feasibility of their use for dairy producers is substantiated in the article.

Keywords: innovation activity, food innovation, dairy industry, market consumption.

Пищевая промышленность является стратегической отраслью экономики, уровень развития которой определяет жизнеобеспеченность населения продуктами питания [4]. В условиях жесткой конкуренции осуществление инновационной деятельности становится главным направлением развития предприятий отрасли, так как инновации как уникальный ресурс, с одной стороны, крайне сложны для копирования, а с другой – являются весомым преимуществом и источником прорыва на любом рынке [6, 7, 11, 13, 18, 20, 23, 24].

Внедрение инноваций в пищевой промышленности осуществляется ускоренными темпами. Это обусловлено высокой скоростью оборота вложенных средств в производство и постоянным спросом на продукты питания. Результаты изменений на пищевых предприятиях сразу сказываются на качестве продукции, а инновационная деятельность становилась очевидной для потребителей [8, 19, 21]. В молочной промышленности наиболее часто применяют продуктовые инновации, которые направлены на создание принципиально новых технологий глубокой комплексной переработки сельскохозяйственного сырья по производству оздоровительных продуктов массового потребления [1, 3, 22]. Такие продукты компенсируют недостаток эссенциальных пищевых веществ, являются эффективным средством защиты организма человека от негативного биологического и техногенного воздействия окружающей среды, предупреждают раннее старение, способствуют активному творческому долголетию. Регулярное употребление разработанных продуктов соответствует принципам здорового питания, улучшая состояние здоровья потребителей и существенно снижая риск возникновения и развития болезней.

В молочной промышленности особенности внедрения продуктовых инноваций связаны с решением следующих задач [1]:

- рациональным использованием сырья на предприятии,
- необходимостью увеличения сроков годности молочных продуктов,
- улучшением структуры белкового питания населения, направленного на ликвидацию дефицита белка,
- удовлетворением потребности населения в обогащенных витаминами и биологически активными добавками продуктах,
- увеличением ассортимента диабетических и диетических продуктов.

Сформулирована Концепция здорового или функционального питания впервые была в Японии в начале 80-х годов XX в., когда большую популярность приобрели так называемые функциональные пищевые продукты. Под данным термином понимают продукты, которые предназначены для регулярного употребления всеми группами населения в составе пищевых рационов. Потребление данных продуктов снижает риск заболеваний, напрямую связанных с питанием, сохраняет и улучшает здоровье, так как в их составе имеются физиологически функциональные пищевые ингредиенты [2]. Проблема формирования рынка функциональных продуктов питания актуальна и для России, механизмы решения которой сформулированы в «Основах государственной политики Российской Федерации в области здорового питания населения на период до 2020 года». Задачи государственной политики в этой области предусматривают развитие

производства пищевых продуктов функционального назначения, а механизм реализации направлен на разработку и принятие технических регламентов, разработку национальных стандартов, обеспечивающих соблюдение их требований.

В настоящее время рынок функциональных продуктов питания России только начинает развиваться [7, 9]. Первыми производителями были иностранные компании, имеющие филиалы и представительства в нашей стране, например, «Нестле Россия», ГК «Danone-Юнимилк», «Валио», «Эрманн» и другие. Большинство компаний представляют собой горизонтально или вертикально интегрированные структуры, расположенные в Центральном федеральном округе. Однако в последнее время активизировались и средние по масштабам предприятия различных федеральных округов. Например, ОАО «Энгельсский молочный комбинат» Саратовской области неоднократно становился победителем во Всероссийском смотре конкурсе «Функциональные молочные продукты», ООО «Саратовский комбинат детского питания» производит детское питание торговой марки «Крепыш» [4, 10, 17].

Другим направлением развития продуктовых инноваций является увеличение сроков годности молочных продуктов, что достигается за счет использования систем, в которых теплообмен осуществляется на основе прямого контакта продукта с теплоносителем. Молоко, которое получают посредством ультравысокотемпературной обработки, становится полностью стерильным и может храниться несколько месяцев при комнатной температуре. Кроме стандартных стерилизации и ультрапастеризации используют также такие способы как: хранение в среде инертных газов, замораживание, тепловая и сублимационная сушка, тепловая обработка уже сквашенных продуктов, выработка в асептических условиях, добавление консервантов. Эти качества обеспечивают УВТ-молоку привлекательность для торговли, так как именно розничные торговые сети определяют тенденции развития рынка [14, 15]. Переработчики получают выгоду за счет того, что выработав такое молоко в сезон большого поступления сырья, его можно «придержать» до зимы и реализовать по более высокой цене [16]. Данное преимущество способствует в европейских странах росту его производства.

Стремясь к максимальной экономической эффективности, производители определили и еще одну тенденцию - повышение биологической ценности УВТ-молока за счет обогащения его различными добавками. Такие стабилизационные системы не только придают продукту требуемую консистенцию, но и удерживают влагу.

Широкую популярность приобретают продукты переработки молочной сыворотки. Молочная сыворотка – это побочный продукт производства сыра и творога, а концентрат сывороточных белков используют для обогащения и нормализации состава кисломолочных продуктов. Так, Саратовский молочный комбинат разработал торговую марку «Фруктовый Гость», под которой производятся йогурты и сывороточные напитки, имеющие различные фруктовые вкусы. Вся фруктовая линейка, производимая на СМК, рекомендована и взрослым, и детям для повышения иммунитета и жизненного тонуса, так как содержит много минеральных веществ и витаминов.

Таким образом, применение продуктовых инноваций не только способствует изменению потребительских предпочтений покупателей, формированию новых тенденций на продовольственном рынке, но и способствуют повышению доходности предприятий молочной промышленности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Активизация инновационной деятельности как необходимое условие эффективного развития малого агробизнеса / Родионова И.А., Колотырин К.П., Павлов В.Н., Утегенова М.Е. //Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2020. – Т. 16. - № 1 (382). – С. 96-110.
2. Амброзевич Е.Г. Особенности европейских и восточных подходов к ингредиентам для продуктов здорового питания// Пищевые ингредиенты. Сырье и добавки. - 2005. - № 1. - С. 30–31.
3. Богатырев С.А. Особенности нормирования труда на молокоперерабатывающих предприятиях малой мощности // В сборнике: Управление ассортиментом, качеством и конкурентоспособностью товаров и услуг. Материалы Международной научно-практической конференции. 2015. С. 9-10.
4. Богатырев С.А. Рекомендации по развитию отраслей пищевой и перерабатывающей промышленности в Саратовской области // В сборнике: Инновационные технологии в промышленности - основа повышения качества, конкурентоспособности и безопасности потребительских товаров. материалы III Международной (заочной) научно-практической конференции. 2016. С. 38-41.
5. Власова О.В., Колотырин К.П., Руднев М.Ю. Развитие региональной логистической системы хранения и переработки сельскохозяйственной продукции (на примере Саратовской области) // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. - 2016. - № 6 (88). - С. 17.
6. Власова О.В., Сербан Е.Ю. Факторы формирования инновационной активности малого и среднего бизнеса в АПК // В сборнике: проблемы и перспективы инновационного развития мирового сельского хозяйства. Под редакцией Сухановой И.Ф., Муравьевой М.В., 2015. С. 31-34.
7. Воротников И.Л. Организация и менеджмент инновационного агробизнеса : учебное пособие / И.Л. Воротников, И.А. Родионова, М.Ю. Руднев, К.А. Петров. – 2012. - Саратов: ФГОУ ВПО «Саратовский ГАУ». – 224 с.
8. Гавриков М.С., Родионова И.А., Воротников И.Л. Экономика пищевой промышленности. Учебное пособие для студентов высших учебных заведений. Саратов, 2008.
9. Головатюк Д.О., Богатырев С.А. Учет затрат на производство и калькулирование фактической себестоимости функциональных продуктов питания //В сборнике: Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы. Материалы VIII Всероссийской научно-практической конференции. Под редакцией И.Л. Воротникова. 2014. С. 308-311.
10. Голубева А.А., Алешина Е.А. Агропредприятия региона: взгляд потребителей // В сборнике: Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий. Сборник статей V Международной научно-практической конференции. 2016. С. 33-40.
11. Голубева А.А. Внедрение инноваций как важный фактор развития сельского хозяйства // В сборнике: Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий. сборник статей VI Международной научно-практической конференции. 2017. С. 53-56.
12. Голубева А.А. Проблемы инновационного развития АПК // В сборнике: Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий. Сборник статей II Международной научно-практической конференции. ФГБОУ ВПО Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова. 2013. С. 37-38.
13. Голубева А.А., Мурашова А.С. Формирование современной системы консалтинга продвижения инноваций // Никоновские чтения. 2013. № 18. С. 105-108.

14. Моделирование эффективной работы сельскохозяйственного предприятия по производству животноводческой продукции / Голубев А.В., Пимонова Л.А., Москаленко С.П., Норовяткин В.И., Наянов А.В., Норовяткина Е.М., Складанова А.В. / Под редакцией А.В. Голубева. Саратов, 2005.
15. Наянов А.В. Повышение эффективности сельскохозяйственного производства на основе совершенствования сбытовой деятельности // Вестник Саратовского госагроуниверситета им. Н.И. Вавилова. 2011. № 9. С. 68-72.
16. Наянов А.В. Региональные аспекты государственной поддержки молочного скотоводства // В сборнике: Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы. Сборник статей IX Всероссийской научно-практической конференции. Под редакцией И.Л. Воротникова. 2015. С. 213-216.
17. Основные проблемы формирования регионального продовольственного рынка / Панфилов А.В., Васильева Б.В., Щербакова Е.Г., Пасхальный Д.С. // Вестник Саратовского госагроуниверситета им. Н.И. Вавилова. 2007. № 1. С. 62-65.
18. Продовольственная безопасность России и стратегии импортозамещения в условиях глобальных вызовов / Анфиногентова А.А., Блинова Т.В., Воротников И.Л. и др. Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт аграрных проблем Российской академии наук; Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова. Саратов, 2015. - 444 с. ISBN: 978-5-91879-587-3
19. Родионова И.А. Инновационная стратегия развития предприятий пищевой промышленности Российской Федерации / И.А. Родионова // Региональная экономика: теория и практика. -2015. - № 33 (408). – С. 39-51.
20. Родионова И.А. Оценка уровня инновационного развития сельского хозяйства: состояние и проблемы // Научное обозрение. 2016. № 4. С. 57.
21. Родионова И.А., Петров К.А. Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий / И. А. Родионова, К. А. Петров; М-во сельского хоз-ва Российской Федерации, Федеральное гос. бюджетное образовательное учреждение высш. проф. образования "Саратовский гос. аграрный ун-т им. Н. И. Вавилова". Саратов, 2012.
22. Руднев М.Ю., Руднева О.Н. Современное состояние рынка сырной продукции в России // Островские чтения. 2016. № 1. С. 256-261.
23. Система адаптации сельскохозяйственных предприятий к рыночной экономике / Голубев А.В., Гавриков М.С., Мухамеджанов Р.М., Яковлев Л.С., Смоленинова Н.А., Поляков А.И., Токарева Т.В., Родионова И.А., Голубева А.А., Смоленинов А.А., Варшамова Н.Л., Лященко Л.А., Фирсова С.А. Саратов, 2001.
24. Третьяк Л.А., Душевина Е.М. Инновационные тренды глобального развития экономики // Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования. 2015. № 5 (10). С. 114-119.

К.В. Колокольчикова, И.Г. Аукина, А.В. Карпова

Юридический колледж Саратовской государственной юридической академии,
г. Энгельс, Россия

ИСТОРИЯ, ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ЛЕСНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РФ

Аннотация. Леса во все времена являлись главным богатством России, ее «зеленым золотом», важнейшей экспортной статьей. Охрана леса всегда была одной из основных государственных задач, начиная от первых официальных законодательных актов Руси – «Русской правды» Ярослава Мудрого, до действующего современного Лесного Кодекса РФ. В каждую историческую эпоху вносились свои коррективы в законодательные акты по пользованию лесом, но неизменной оставалась забота государства об охране леса и передаче лесных богатств потомкам.

Ключевые слова: лес, лесозаготовка, законодательные акты, лесоохрана, лесовосстановление, власть

K. V. Kolokolchikova, I. G. Aukina, A. V. Karpova

Law College of the Saratov State Law Academy, Engels, Russia

HISTORY, PROBLEMS AND PROSPECTS OF DEVELOPMENT OF FOREST LEGISLATION OF THE RUSSIAN FEDERATION

Abstract. Forests have always been the main wealth of Russia, its "green gold", the most important export item. Forest protection has always been one of the main state tasks, starting from the first official legislative acts of Russia – the "Russian truth" of Yaroslav the Wise, to the current modern Forest Code of the Russian Federation. In each historical epoch, amendments were made to the legislative acts on the use of forests, but the state's concern for the protection of forests and the transfer of forest wealth to descendants remained unchanged.

Keywords: forest, logging, legislative acts, forest protection, reforestation, power

Рассмотрение правового регулирования лесных отношений необходимо начать с периодизации истории. Научные деятели, занимающиеся развитием лесного права и законодательства, выделяют два периода: дореволюционный и послереволюционный. Историю государственной собственности на леса подразделяют на дореволюционный, советский и современный период.

В первую очередь об охране лесов было упомянуто в «Русской Правде» Ярослава Мудрого; было впервые введено право собственности на лесные промыслы (положения 71 – 75 о защите права собственности на лесные промыслы). В большей степени в «Русской Правде» Ярослава внимание уделялось бортничеству, чему было посвящено 5 положений и установлена ответственность за их нарушение. Мед и воск часто упоминаются среди товаров, которыми славяне торговали с Византией. Примером ответственности за нарушение лесного законодательства того времени можно считать данную норму: «Аще кто сжеть лес чужой

или сечет деревне чужие, сугубо да осуждень будеть и рука его знаменена будеть», т.е. выжечь на руке букву «В» – вор [12].

Начиная с XIII и до конца XVI в. произошло закрепление права собственности на леса, входящие в состав вотчин, это давало право передавать леса по наследству. А в XIV-XVI вв. были созданы «засеки» – преграды из срубленных и наваленных деревьев, находившиеся вдоль южной границы Руси, созданные для защиты от возможных нападений врага. Чтобы сохранить «засечные леса» всем, кроме ратников охраны, было запрещено находиться на территории этих лесов, а также запрещались их вырубка и выжигание.

С XVII в. стали приниматься первые законодательные акты о лесах в качестве самостоятельного объекта права собственности, а не в качестве составной части другого объекта права собственности – земельных участков. В Соборном Уложении 1649 года в 67-ми из 958-ми положений упоминается лес. С этого времени получила окончательное юридическое оформление феодально-государственная собственность на леса в России. По принадлежности были поименованы леса: вотчинные, общие, въезжие, поверстные, засечные и заповедные.

В период царствования Петра I лесное законодательство получило новый толчок своего развития. Строительство военного флота было бы невозможным без должного законодательного регулирования. Петр I своим указом от 19 ноября 1703 года «Об описи лесов во всех городах и уездах от больших рек в сторону до 50, а от малых до 20 верст» установил запретные полосы вдоль берегов больших (Волга, Дон) и малых (например, Десна) рек шириной 50 и 20 верст соответственно. Рубить деревья в данных лесах было разрешено исключительно для государственных целей. Нарушителям этого указа грозила смертная казнь.

Петр I заложил основы лесного управления:

- 1718 г. – создание государственной лесной стражи с целью охраны корабельных лесов;
- 1719 г. – учреждение единого государственного органа по управлению лесами – Адмиралтейства;
- 1722 г. – принятие указа о введении службы вальдмейстеров в России с целью надзора за соблюдением лесного законодательства;
- 1723 г. – введение в действие первого государственного акта по организации лесного хозяйства страны «Вальдмейстерской инструкции». В первую очередь данная инструкция была направлена на сбережение заповедных лесов.

Правление Екатерины II повлекло ослабление политики в области лесного законодательства: произошло возобновление неограниченной свободы собственников по отношению к лесам (равносильное произволу), были уменьшены размеры запретных полос вдоль крупных рек, а вдоль малых рек запреты были отменены, ликвидирована служба вальдмейстеров. Следует отметить, что в законодательстве остались строгие лесоохранительные меры.

В 1798 г. был создан Лесной Департамент (официальное название «Лесной департамент» включено только в именной указ Павла I от 27 февраля 1799 г.), что стало днем отсчета создания государственного лесного хозяйства.

Ведущим нормативным актом, регулирующим право собственности на леса в России в XIX в., был Лесной устав, принятый 11 ноября 1802 г. Названный акт вошел в состав первого «Свода законов Российской империи» 1832 г. под названием «Свод Устава лесного». С его появлением можно говорить о формировании лесного законодательства.

На основании Лесного устава леса были разделены на государственные и состоящие в общественной и частной собственности. Государственными лесами считались те, которые составляли собственность казны [11].

К категории государственных лесов, имеющих особое предназначение, принадлежали леса:

- 1) предусмотренные для разных военных устройств, например крепостей;
- 2) приписанные к разным казенным и частным заводам, например: к горным, соляным, винокурным, оружейным, пороховым и прочим, а также к фабрикам и промыслам;
- 3) государственные леса, из которых "довольствуются льсомъ" селения бывших государственных крестьян "до производства им льсныхъ надъловъ", а также леса, отведенные в наделы крестьянам и инородцам в Сибири и в государственных поселениях в Закавказье;
- 4) относящиеся к казенным имениям Западных и Прибалтийских губерний;
- 5) отведенные городам, в которых не введено Городовое положение;
- 6) предоставленные колонистам;
- 7) выделенные монастырям;
- 8) состоящие в пользовании инородцев, казачьих войск и т.п.

Лесной устав содержал нормы, в соответствии с которыми из всех лесов мерам более строго сбережения подлежат леса защитные и водоохранные. Большое внимание обращалось на усиление лесоохранных мер. На местах в лесоохранительных комитетах была введена новая должность – уездный лесничий. В его обязанности входило наблюдать за исполнением в уезде лесного законодательства. Данной профессией занимался отец В. В. Маяковского; Маяковский Владимир Константинович служил лесничим в Эриванской губернии и имел в этой профессии третий разряд.

Все защитные леса подлежали повсеместной охране, вводилось обязательное лесоустройство. Для сбережения лесов был установлен запрет на следующие действия: 1) сплошная вырубка (допускалась только постепенная вырубка с условием последующего возобновления насаждением естественным путем); 2) корчевание пней и корней, если присутствовала угроза обмылов и обвалов; 3) пастьба скота, сбор лесной подстилки и другие побочные пользования, если эти действия могут привести к порче лесонасаждений.

В водоохранных лесах, т.е. в лесах, которые выращены у истоков рек и их притоков, был запрещен перевод лесных площадей в иные виды угодий без специального на то разрешения. В «прочих лесах», произрастающих в малолесных местностях страны, устанавливались те же ограничения, что и в лесах водоохранных.

К 1914 г. по европейской территории России лесные площади распределились следующим образом: казне и удельному ведомству принадлежало 60%; частным владельцам – 31,2%, в том числе зажиточным крестьянам – 2%; крестьянским обществам – 8,8% лесов. По официальным данным, с учетом Финляндии и Кавказа, государству принадлежало на момент 1913 г. более 70% лесов. Следовательно, основным владельцем лесов в дореволюционной России было государство.

Сразу после Октябрьской революции 1917 г. была проведена большая работа в области законодательства. Был принят Декрет о земле, который отменил право частной собственности на землю («право частной собственности на землю отменяется навсегда» – п. 1 ч. 2). Все «недра земли... а также леса и воды, имеющие общегосударственное значение», по данному акту перешли «в исключительное пользование государства» (п. 2 ч. 2).

27 января 1918 г. Всероссийским центральным исполнительным комитетом (ВЦИК) Советов крестьянских, рабочих, солдатских и казачьих депутатов был принят Основной закон о социализации земли. Данный закон подразумевал под собой отмену всех форм собственности на леса. Статья 1 закрепляла за собой следующую норму: «Всякая собственность на землю, недра, воды, леса и живые силы природы в пределах Российской Федеративной Советской Республики отменяется навсегда».

Несмотря на это, интересы государства требовали законодательного закрепления в законе. Впервые эта проблема была решена Декретом ВЦИК «О лесах» от 27 мая 1918 г. Этот акт вошел в историю под названием «Основной закон о лесах». Данный закон закреплял за собой главные направления дальнейшего развития лесного законодательства. Вместе с тем декрет, положив начало правовому урегулированию новых, социалистических общественных отношений по поводу использования лесных ресурсов, явился основой для формирования особой отрасли социалистического права – советского лесного права.

Высшее закрепление права исключительной государственной собственности на леса получило в Конституции СССР 1923 г. (ст. 6) и конституциях союзных республик.

Среди важнейших нормативных актов в истории советского лесного законодательства следует отметить постановление Совета народных комиссаров (СНК) СССР от 2 февраля 1928 г. «О мерах по упорядочению лесного хозяйства».

Также, главным документом военного времени стало постановление СНК СССР от 23 апреля 1943 г. «О порядке отвода лесосек в лесах государственного фонда СССР и о лесосечном фонде на 1943 г.». В названном документе предусматривалось деление лесов по народохозяйственному значению на три группы с установлением определенного правового режима использования леса и ведения его хозяйства.

В 1947 г. было образовано Министерство лесного хозяйства РСФСР, что предусматривало значительный рост лесоустроительных и лесокультурных работ. В 1949 – 1953 г. вышеуказанным министерством была проведена важная работа по выполнению сталинского плана преобразования природы по созданию

различных видов защитных лесонасаждений в лесостепной, степной и полупустынной географических зонах Европейской части России.

В 1953 г. было упразднено Министерство лесного хозяйства и создано Главное управление лесного хозяйства при Министерстве сельского хозяйства СССР. В процессе этого произошел спад лесоохранительных и, в частности, лесовосстановительных работ.

После было введено такое понятие, как заповедники, где охранялись особые виды зверей и растений. Затем, в соответствии с Международным законодательством, в 1974 году была создана Красная книга. В нее были внесены все виды исчезающих растений, которые находились под охраной государства. В заповеднике проводилась огромная научная работа по их восстановлению.

Значительной вехой лесного законодательства было принятие в 1977 г. Основ лесного законодательства СССР и принятие на их основе Лесного кодекса РСФСР от 8 августа 1978 г., который вступил в силу 1 января 1979 г. В его преамбуле было отмечено, что государственная собственность на леса является основой лесных отношений и главной предпосылкой рационального ведения лесного хозяйства. Данный акт признал большую роль лесов в развитии экономики, улучшении окружающей среды и повышении благосостояния народа [13].

Из сказанного выше можно сделать вывод, что господствующей формой собственности на леса в России была государственная форма собственности, и именно она обеспечивала их эффективное использование.

Также считаем, что необходимо учитывать в настоящее время исторический опыт управления лесным хозяйством, существовавший до революции. Отсутствие коренной переработки каждого нового издания Лесного устава не является его недостатком. Напротив, длительное его действие, отсутствие серьезной реорганизации управления государственными лесами в Российской империи вплоть до 1917 г. были основой устойчивого развития лесной промышленности и ведения лесного хозяйства, чего так не хватало в последующие периоды, включая современный.

Данная отрасль характеризуется длительным сроком воспроизводства и поэтому требует повышения устойчивости в управлении и ведении хозяйственной деятельности [6, 8, 9, 10].

В дореволюционном законодательстве, как и в лесном законодательстве советского периода, леса подразделялись на категории по целевому назначению, что позволяло более эффективно организовать их использование и обеспечить мероприятия по их защите, охране и воспроизводству.

Как видно из описанного выше природоохранная деятельность всегда в России была в ведении государства [5]. Но после распада СССР и последующего за этим глобального экономического кризиса государство передало часть лесозаготовительных мероприятий в частные руки (в принципе, эта практика существовала в Российской Империи до революции 1917 г.), при этом самоустранившись от контроля лесозаготовок, что пагубно отразилось на состоянии лесного фонда РФ, особенно пострадали районы, граничащие с КНР. В сети Интернет можно встретить вполне обоснованные мнения некоторых блогеров о том, что «...Китай

действительно является главной движущей силой освоения дальневосточных лесов. Предприниматели из Поднебесной являются соинвесторами или, скажем так, кураторами некоторых проектов. Например, инвестором Амурского целлюлозного завода в Хабаровском крае станет китайская компания «ChinaPaperCorporation».

В ноябре 2017 года на своем официальном сайте Министерство РФ по развитию Дальнего Востока и Арктики сообщало, что планируется создание российско-китайской лесной биржи.

Но, по большому счету, основные объемы древесины для производства и экспорта лесной продукции в Китай заготавливаются не китайцами, а российскими предприятиями. Например, такие отечественные компании как УК «РФП Групп», «Аркаим» и «Сулук» занимаются именно экспортом древесины в Китай.

«Главная проблема даже не в экспорте и не в китайцах. То, что экспансия китайцев есть – это безусловно. Но пока основные заготовители – это все-таки российские или условно российские предприятия (это могут быть кипрские и какие угодно предприятия, которые именно работают в России). И китайцами прикрываются и используют их как способ отвлечь внимание от еще более острых проблем российского леса. У нас есть механизм пользование лесом, но нет нормального лесного хозяйствования и нормальной охраны лесов от пожаров и лесонарушений. По сути, это такая дикая бесхозная территория, которую используют хаотичными образом».

Государству нужно сейчас, во-первых, вкладывать силы в охрану лесов, чтобы эта территория перестала быть бесхозной и, во-вторых, заняться лесовыращиванием.

Если продолжать вести бездумную хозяйственную деятельность, то это приведет к глобальной экологической проблеме, причем достаточно быстро, в обозримом будущем [4, 7, 17]. Один из выходов из этой ситуации – на уже вырубленных или сгоревших площадях, где есть дороги, инфраструктура и достаточное количество людей, начать выращивать лес [2, 3]. Здесь необходимы и вложения со стороны государства, и законодательное обеспечение, и система подготовки кадров [5].

Приведем выдержку из Отчета о результатах контрольного мероприятия «Проверка эффективности использования средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации и средств внебюджетных источников при выполнении мероприятий по оценке состояния и учета лесных ресурсов Российской Федерации за 2017 – 2019 годы», опубликованного Счетной палатой РФ 26 марта 2019 года:

«Покрытая лесом площадь Российской Федерации по состоянию на 1 января 2019 года составляет 769,5 млн. га, и за последние 5 лет сократилась на 1,1 млн. га, или на 0,1 %, общий запас древесины в лесах – 79,7 млрд. куб. м, половина из них – спелые и перестойные. Хвойные породы (сосна, ель, кедр, пихта), пользующиеся наибольшим спросом на внутреннем и внешних рынках (в основном как пиловочный ресурс) составляют 523793,5 тыс. га, или 68,1 % от покрытой лесом площади и 58231,1 млн. куб. м, или 73,1 % от общего запаса. За пятилетний

период площадь и запас древесины в лесах с преобладанием хвойных пород сократились на 1907,2 тыс. га, или на 0,4 % площади и на 426,3 млн. куб. м, или на 0,7 % запаса соответственно. Наиболее заметно эта тенденция проявилась в Сибирском и Дальневосточном федеральных округах. В проверяемых субъектах Российской Федерации – Московской области и Краснодарском крае, также отмечена динамика ухудшения показателей состояния лесов.

Остается неудовлетворительным санитарное и лесопатологическое состояние лесных насаждений. В результате несвоевременного принятия мер по охране и защите лесов, в том числе проведения санитарно-оздоровительных мероприятий в лесах, общая площадь погибших и поврежденных лесных насаждений ежегодно увеличивается. Примерами этого являются массовая гибель лесов от поражения короедом типографом в Московской области в 2013 – 2015 годах, повреждение больших площадей лесного фонда в Сибирском федеральном округе сибирским шелкопрядом в 2016 – 2018 годах. Площадь погибших лесных насаждений за период 2015 – 2019 годов увеличилась с 541,8 тыс. га до 1756,1 тыс. га, или в 3,2 раза, что вызвано, в основном, лесными пожарами. Площадь поврежденных лесных насаждений увеличилась с 1841,4 тыс. га до 4805,3 тыс. га, или в 2,6 раза, что вызвано повреждениями вредными организмами и болезнями леса.

Земли лесного фонда, не покрытые лесной растительностью (вырубки, погибшие лесные насаждения, гари, прогалины и пустыри), предназначенные для создания на них путем искусственного и естественного возобновления, составляют фонд лесовосстановления [1, 14, 15, 16].

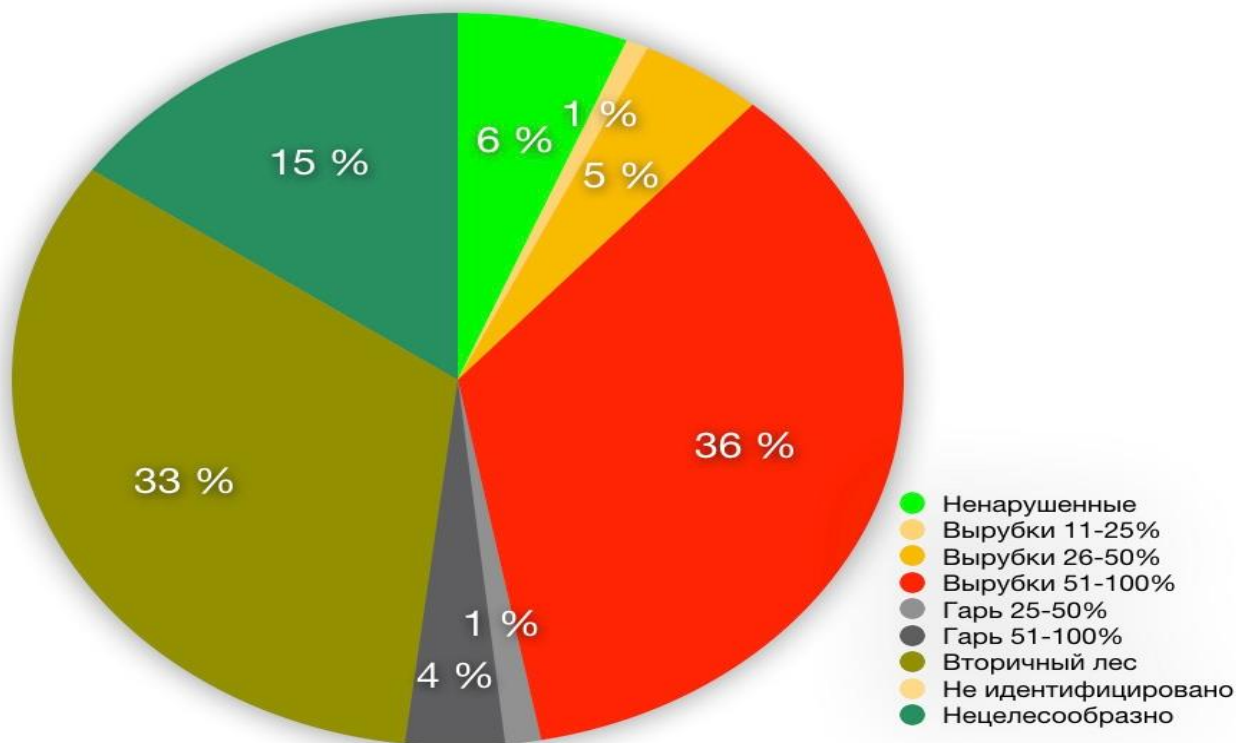


Рис. Потери лесного фонда РФ за 2015 – 2019 гг.

По состоянию на 1 января 2019 года фонд лесовосстановления в сравнении с 2015 годом увеличился на 979,0 тыс. га. При этом работы по лесовосстановлению ежегодно не превышают 2,9 % от площади фонда лесовосстановления. Наблюдается тенденция увеличения объемов незаконной рубки, которые по сравнению с 2015 годом составили 1693,9 тыс. м. Ущерб от незаконной рубки в 2019 году составил 11,5 млрд. рублей, за I полугодие 2018 года – 5,5 млрд.».

Таким образом, можно сделать вывод о том, что действующий в настоящее время Лесной Кодекс РФ в полной мере не выполняет своих функций и заложенные в нем механизмы функционируют не с полной отдачей. Необходимо проводить дальнейшие работы по внедрению новых законодательных актов по лесоохранной деятельности с учетом накопленного исторического опыта России и иностранных государств.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Аукина И.Г. Организация производства и предпринимательство на предприятиях АПК: учебно-методическое пособие для бакалавров направления подготовки 35.03.04 Агрономия по профилям подготовки «Агрономия» и «Селекция и генетика сельскохозяйственных культур» / И.Г. Аукина, А.А. Голубева, А.С. Мурашова, А.В. Наянов. Саратов, 2016.
2. Аукина И.Г., Голубева А.А. Оплата труда работников лесхозов в современных экономических условиях // В сборнике: Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий. Сборник статей VII Международной научно-практической конференции. 2018. С. 9-15.
3. Аукина И.Г., Голубева А.А., Раздобарова М.Н. Совершенствование оплаты труда работников лесхозов // Аграрный научный журнал. 2016. № 11. С. 63-69.
4. Голубева А.А. Анализ развития сельского хозяйства России и Турции с учетом экологических вопросов // В сборнике: Проблемы и перспективы инновационного развития мирового сельского хозяйства. IV Международная научно-практическая конференция. Под редакцией И.Л. Воротникова. 2013. С. 36-40.
5. Голубева А.А. Государственное регулирование в системе управления отраслями агропродовольственного комплекса // В сборнике: Теория и методология инновационного развития агропродовольственного комплекса в условиях глобализации. Материалы Островских чтений 2011. Главный редактор А.А. Анфиногентова. 2011. С. 103-106.
6. Голубева А.А. Повышение устойчивости сельского хозяйства на основе защиты от рисков в рамках вступления России в ВТО // Островские чтения. 2014. № 1. С. 131-136.
7. Голубева А.А. Экологическое сельское хозяйство // В сборнике: Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий. Сборник статей III Международной научно-практической конференции. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, ФГБОУ ВПО "Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова"; Под редакцией В.В. Бутырина. 2014. С. 76-80.
8. Голубева А.А., Мурашова А.С. Инновационная активность и управление рисками - основа устойчивого развития сельских территорий // В сборнике: Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий. Сборник статей Международной научно-практической конференции. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, Федеральное государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования Саратовский государственный аграрный университет им. Н. И. Вавилова; Под редакцией В.В. Бутырина. 2012. С. 43-45.
9. Голубева А.А., Мурашова А.С. Инновационность и защита от риска как факторы обеспечения устойчивого развития сельских территорий // В сборнике: Проблемы и перспективы

устойчивого развития АПК. материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 80-летию кафедры экономики и организации предприятий АПК. 2011. С. 76-78.

10. Голубева А.А., Мурашова А.С. Обеспечение устойчивости сельского хозяйства на основе повышения инновационности и защиты от рисков // В сборнике: Стратегия инновационного развития аграрных бизнес структур в условиях членства России в ВТО. Материалы Международной научно-практической конференции. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, ФГБОУ ВПО "Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова"; Под редакцией И.П. Глебова. 2014. С. 39-41.

11. Карпова А.В. Возникновение и развитие идеи социального государства: исторический очерк и современность // Фундаментальная наука и технологии – перспективные разработки. Материалы VII международной научно-практической конференции (1 – 2 декабря 2015 г.). Том II. / CreateSpace, 4900 LaCross Road, North Charleston, SC, USA 29406, 2015. С. 262 – 264 ISBN 978-1-51977-220-6

12. Карпова А.В. Принцип гуманизма в праве: аксиологический подход // Материалы Международной заочной научно-практической конференции. Поволжский кооперативный институт (филиал) Российского университета кооперации. 2015. С. 33 – 35.

13. Карпова А.В. Становление Российской Федерации как социального государства на современном этапе: проблемы и перспективы // Конституционное развитие России: межвузовский сборник научных статей / [редкол.: В. Т. Кабышев (отв. ред. и др.)]; ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия». – Саратов. Изд-во ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», 2016. – Вып.15. – С. 97 – 101. ISBN 978-5-7924-1192-0

14. Норовяткина Е.М., Голубева А.А., Мурашова А.С. Организация производства на предприятиях АПК: учебно-методическое пособие для студентов экономических специальностей заочной формы обучения / Федеральное государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования "Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова". Саратов, 2013.

15. Норовяткина Е.М., Голубева А.А., Мурашова А.С. Организация производства на предприятиях АПК: Учебно-методическое пособие для бакалавров направления подготовки "Экономика" и "Менеджмент" заочной формы обучения / Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования "Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова". Саратов, 2015.

16. Организация производства и предпринимательства в АПК: Учебное пособие для студентов агрономических специальностей заочной формы обучения / Голубева А.А., Мурашова А.С., Наянов А.В., Янина С.М. / Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, ФГБОУ ВПО Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова. Саратов, 2014.

17. Экономико-экологическая оценка аграрного производства Учебно-методическое пособие / Голубева А.А., Янина С.М., Мурашова А.С. Саратов, 2014.

УДК: 336.02

О.К. Котар, Л.Н. Алайкина

Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова,
г. Саратов, Россия

ЗНАЧЕНИЕ МИНИСТЕРСТВА СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ В ФОРМИРОВАНИИ НАЛОГОВОЙ ПОЛИТИКИ РЕГИОНА

Аннотация. Министерство сельского хозяйства является органом исполнительной власти области, осуществляющим государственное управление в агропромышленном комплексе Саратовской области, включающее в себя функции по реализации системы мер в области: растениеводства, животноводства, товарного рыбоводства, мелиорации земель, плодородия почв, формирования и функционирования рынка сельскохозяйственного сырья и продовольствия, пищевой и перерабатывающей промышленности, производства и оборота этилового спирта из пищевого сырья, социального обустройства сельских территорий.

Ключевые слова: сельское хозяйство, агропромышленный комплекс, министерство, налоговая политика.

O.K. Kotar, L.N. Alaikina

Saratov State Agrarian University named after N.I. Vavilova, Saratov, Russia

THE IMPORTANCE OF THE SARATOV REGION AGRICULTURE MINISTRY IN THE FORMATION OF THE REGION TAX POLICY

Abstract. The Ministry of Agriculture is the executive branch of the region, carrying out state administration in the agro-industrial complex of the Saratov region, which includes functions to implement a system of measures in the field of: crop production, animal husbandry, commercial fish farming, land reclamation, soil fertility, the formation and functioning of the agricultural raw materials and food market, food and processing industry, production and turnover of ethyl alcohol from food raw materials, social arrangement of rural areas.

Keywords: Agriculture, agriculture, ministry, tax policy.

Главной целью Министерства является повышение эффективности агропромышленного производства области и устойчивое обеспечение снабжения населения области продовольствием, а перерабатывающей промышленности - сельскохозяйственным сырьем, что обуславливает важную роль Министерства при выработке бюджетной, налоговой и социальной политики региона.

Финансирование Министерства осуществляется за счет средств областного бюджета. Являясь самостоятельным юридическим лицом и имея самостоятельный баланс, Министерство также является одним из главных администраторов доходов областного бюджета.

Доходы областного бюджета, находящиеся в ведении Министерства сельского хозяйства Саратовской области

Код бюджетной классификации		Наименование
глав адм. до-ходов	доходов областного бюджета	
1	2	3
009		Министерство сельского хозяйства Саратовской области
009	1 13 01992 02 0000 130	Прочие доходы от оказания платных услуг (работ) получателями средств бюджетов субъектов Российской Федерации ¹
009	1 13 02040 01 0000 130	Доходы, поступающие в порядке возмещения бюджету субъекта Российской Федерации расходов, направленных на покрытие процессуальных издержек
009	1 13 02062 02 0000 130	Доходы, поступающие в порядке возмещения расходов, понесенных в связи с эксплуатацией имущества субъектов Российской Федерации
009	1 13 02992 02 0000 130	Прочие доходы от компенсации затрат бюджетов субъектов Российской Федерации ¹
009	1 16 23020 02 0000 140	Доходы от возмещения ущерба при возникновении страховых случаев, когда выгодоприобретателями выступают получатели средств бюджетов субъектов Российской Федерации ²
009	1 16 32000 02 0000 140	Денежные взыскания, налагаемые в возмещение ущерба, причиненного в результате незаконного или нецелевого использования бюджетных средств (в части бюджетов субъектов Российской Федерации)
009	1 16 33020 02 0000 140	Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд субъектов Российской Федерации
009	1 16 90020 02 0000 140	Прочие поступления от денежных взысканий (штрафов) и иных сумм в возмещение ущерба, зачисляемые в бюджеты субъектов Российской Федерации
009	1 17 01020 02 0000 180	Невыясненные поступления, зачисляемые в бюджеты субъектов Российской Федерации
009	1 17 05020 02 0000 180	Прочие неналоговые доходы бюджетов субъектов Российской Федерации
009	2 02 20051 02 0000 151	Субсидии бюджетам субъектов Российской Федерации на реализацию федеральных целевых программ
009	2 02 20077 02 0000 151	Субсидии бюджетам субъектов Российской Федерации на софинансирование капитальных вложений в объекты государственной (муниципальной) собственности
009	2 02 25541 02 0000 151	Субсидии бюджетам субъектов Российской Федерации на оказание несвязанной поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям в области растениеводства

1	2	3
009	2 02 25542 02 0000 151	Субсидии бюджетам субъектов Российской Федерации на повышение продуктивности в молочном скотоводстве
009	2 02 25543 02 0000 151	Субсидии бюджетам субъектов Российской Федерации на содействие достижению целевых показателей реализации региональных программ развития агропромышленного комплекса
009	2 02 25544 02 0000 151	Субсидии бюджетам субъектов Российской Федерации на возмещение части процентной ставки по инвестиционным кредитам (займам) в агропромышленном комплексе
009	2 02 25545 02 0000 151	Субсидии бюджетам субъектов Российской Федерации на возмещение части прямых понесенных затрат на создание и модернизацию объектов агропромышленного комплекса, а также на приобретение техники и оборудования
009	2 02 45160 02 0000 151	Межбюджетные трансферты, передаваемые бюджетам субъектов Российской Федерации для компенсации дополнительных расходов, возникших в результате решений, принятых органами власти другого уровня
009	2 02 90011 02 0000 151	Прочие безвозмездные поступления в бюджеты субъектов Российской Федерации от федерального бюджета
009	2 04 02020 02 0000 180	Поступления от денежных пожертвований, предоставляемых негосударственными организациями получателям средств бюджетов субъектов Российской Федерации
009	2 07 02020 02 0000 180	Поступления от денежных пожертвований, предоставляемых физическими лицами получателям средств бюджетов субъектов Российской Федерации
009	2 18 00000 02 0000 151	Доходы бюджетов субъектов Российской Федерации от возврата бюджетами бюджетной системы Российской Федерации остатков субсидий, субвенций и иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, прошлых лет ²
009	2 18 02000 02 0000 180	Доходы бюджетов субъектов Российской Федерации от возврата организациями остатков субсидий прошлых лет ²
009	2 19 00000 02 0000 151	Возврат остатков субсидий, субвенций и иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, прошлых лет из бюджетов субъектов Российской Федерации ²

¹ Главным администратором может осуществляться администрирование поступлений по всем группам подвидов данного вида доходов.

² Главным администратором может осуществляться администрирование поступлений по всем статьям, подстатьям и по всем группам подвидов данного вида доходов.

Министерство сельского хозяйства предоставляет сведения, необходимые для составления среднесрочного финансового плана и проекта бюджета области, также являясь и главным администратором дохода бюджетов муниципальных районов и городских округов области.

Таблица 2

Доходы бюджетов муниципальных районов и городских округов области, регулируемые Министерством сельского хозяйства Саратовской области

Код бюджетной классификации		Наименование
главного администратора доходов	доходов бюджетов муниципальных районов и городских округов области	
1	2	3
009	Министерство сельского хозяйства Саратовской области	
009	1 16 90040 04 0000 140	Прочие поступления от денежных взысканий (штрафов) и иных сумм в возмещение ущерба, зачисляемые в бюджеты городских округов

В соответствии с возложенными на него функциями, Министерство формирует и представляет бюджетную отчетность не только как главный администратор доходов областного бюджета, но и активно участвует в финансировании дефицита областного бюджета [4].

Таблица 3

Источники финансирования дефицита областного бюджета Министерством сельского хозяйства Саратовской области

Код бюджетной классификации		Наименование
главного администратора доходов	источников финанс. дефицита областного бюджета	
1	2	3
009	Министерство сельского хозяйства Саратовской области	
009	01 05 02 01 02 0000 510	Увеличение прочих остатков денежных средств бюджетов субъектов Российской Федерации
009	01 05 02 01 02 0000 610	Уменьшение прочих остатков денежных средств бюджетов субъектов Российской Федерации

Таким образом, Министерство, участвуя в разработке налоговой политики региона, имеет право запрашивать и получать в установленном порядке информацию, необходимую для принятия решений по вопросам формированию бюджета, а также контролировать достоверность и своевременное предоставление установленной отчетности и иной информации, связанной с исполнением бюджета.

Таблица 4

Динамика поступления основных видов налогов по АПК в консолидированный бюджет области 2016-2018 гг. в млн. рублей

Виды экономической деятельности	2016 г.	2017 г.	2018 г.	Темп роста 2018 год к 2017 году	Доля в общей сумме поступления налогов, %
1	2	3	4	5	6
Налоги, всего	3130,6	3586,0	3 481,3	114,8	100
в т.ч. сельское хозяйство,	1563,4	1779,4	1 745,6	119,2	50
пищевая промышленность	1567,2	1806,6	1 735,7	110,6	50
Налог на прибыль организаций, всего	484,9	526,4	463,5	104,7	13,3
в т.ч. сельское хозяйство,	71,8	52,1	65,3	153,2	
пищевая промышленность	413,1	474,3	398,2	99,5	
Налог на доходы физических лиц, всего	1483,2	1630,0	1 453,5	114,7	41,8
в т.ч. сельское хозяйство,	944,3	1054,0	917,6	114,6	
пищевая промышленность	538,8	576,0	535,9	115,0	
Налог на имущество организаций, всего	192,9	264,8	346,8	147,2	10,0
в т.ч. сельское хозяйство,	64,1	124,6	183,6	172,8	
пищевая промышленность	128,9	140,2	163,2	126,3	
Единый сельскохозяйственный налог	297,9	356,9	376,0	109,2	10,8
в т.ч. сельское хозяйство,	296,7	355,4	375,1	109,2	
пищевая промышленность	1,2	1,5	0,9	88,0	
Транспортный налог	59,6	57,8	58,7	112,0	1,7
в т.ч. сельское хозяйство,	47,1	46,6	46,3	111,6	
пищевая промышленность	12,5	11,2	12,4	113,3	
Земельный налог	73,0	67,2	71,9	117,2	2,1
в т.ч. сельское хозяйство,	62,6	58,3	60,9	115,2	
пищевая промышленность	10,4	8,9	10,9	129,6	
Акцизы на пиво, производимое на территории Российской Федерации	388,9	526,9	550,2	121,6	15,8

1	2	3	4	5	6
Акцизы на алкогольную продукцию с объемной долей этилового спирта свыше 9 процентов (за исключением пива, вин, фруктовых вин, игристых вин (шампанских), винных напитков, изготавливаемых без добавления ректификованного этилового спирта, произведенного из пищевого сырья, и (или) спиртованных виноградного или иного фруктового сула, и (или) винного дистиллята, и (или) фруктового дистиллята), производимую на территории Российской Федерации	15,8	60,2	0,0	0,0	0,0

На 2018 год распоряжением Правительства области от 14 мая 2018 года №121-Пр для Министерства сельского хозяйства области были определены целевые ориентиры по основным показателям, определяющим социально-экономическое развитие области. Данные показатели прямым образом опираются на общий объем налоговых доходов в областной бюджет. Так, например, на 1 ноября текущего года объем налоговых доходов в областной бюджет превысил 2546 млн. руб. при темпе роста 115,5% к уровню 2017 года, что позволит ожидать по итогам года перевыполнения целевого ориентира на 14,2%.

Следовательно, взаимосвязь выполнения бюджетного плана и основных инвестиционных программ Министерства сельского хозяйства очевидна, так как сохранение ожидаемого уровня налоговых поступлений позволяет реализовывать инвестиционные проекты. [5]

Например, в целях оказания поддержки производителям птицеводческой продукции в 2018 году выделена государственная поддержка из областного бюджета в сумме 9,0 млн рублей на развитие птицеводства. Однако несмотря на данную поддержку, в 2018 году наблюдается общий спад инвестиционной деятельности Министерства, обусловленный общей экономической неуверенностью инвесторов, высокими ставками по банковским кредитам и несовершенством инвестиционного налогового кредитования, которое является одним из важнейших факторов, определяющим эффективность налоговой политики Саратовской области. [4]

В качестве причин сюда же можно отнести значительную закредитованность сельхозтоваропроизводителей и ограниченные объемы выделенных бюджетных средств для привлечения «льготных» кредитов, запоздание со сроками отбора

инвестиционных кредитов, заключенных до 31 декабря 2016 года и представленных на отбор в Минсельхоз России в 2016 году - первой половине 2017 года.

Это позволяет сделать вывод о важности комплексного подхода к инвестиционному налоговому кредиту по ряду налогов, предоставляемым из разных бюджетов, что позволит федеральному, региональному и местному бюджетам согласованно оказывать помощь хозяйствующим субъектам и грамотно выстраивать налоговую политику региона.

Используя оперативную выборку по данным Министерства финансов, можно составить следующую таблицу с данными по уплате всеми районами Саратовской области единого сельскохозяйственного налога.

Таблица 5

Анализ исполнения местных бюджетов по налоговым и неналоговым доходам по состоянию на 1 ноября 2018 года (тыс. руб.)

Наименование муниципальных образований	Единый сельскохозяйственный налог				
	Бюджетные назначения	2018г.	% исполнения бюджетных назначений	2017г.	Темп роста 2018 года к 2017 году
1	2	3	4	5	6
Александрово-Гайский	1 903,0	1 837,9	96,6	625,4	293,9
Аркадакский	9 668,0	8 037,7	83,1	7 026,0	114,4
Аткарский	10 610,4	8 204,8	77,3	9 832,8	83,4
Базарно-Карабулакский	8 183,6	7 652,6	93,5	5 583,9	137,0
Балаковский	11 902,9	11 902,9	100,0	9 633,6	123,6
Балашовский	9 622,9	9 110,3	94,7	7 647,5	119,1
Балтайский	3 949,0	3 150,2	79,8	2 489,6	126,5
Вольский	2 255,6	2 325,3	103,1	1 563,1	148,8
Воскресенский	3 330,8	3 465,6	104,0	1 676,4	206,7
Дергачевский	48 199,9	48 134,7	99,9	5 374,1	895,7
Духовницкий	12 480,0	8 746,0	70,1	12 086,6	72,4
Екатериновский	27 984,1	17 569,6	62,8	22 806,4	77,0
Ершовский	13 290,3	14 576,2	109,7	9 826,5	148,3
Ивантеевский	7 969,5	12 448,4	156,2	11 679,8	106,6
Калининский	40 866,2	21 836,9	53,4	30 423,1	71,8
Красноармейский	7 389,3	3 619,4	49,0	5 359,0	67,5
Краснокутский	5 205,5	3 482,0	66,9	3 116,9	111,7
Краснопартизанский	3 826,0	3 737,6	97,7	3 242,9	115,3
Лысогорский	9 820,7	9 832,7	100,1	4 697,6	209,3
Марковский	8 350,5	4 351,9	52,1	6 000,9	72,5
Новобураский	8 810,3	8 610,1	97,7	12 172,9	70,7
Новоузенский	7 967,3	6 987,8	87,7	4 734,9	147,6
Озинский	3 038,8	2 400,0	79,0	4 364,9	55,0

1	2	3	4	5	6
Перелюбский	31 715,8	17 426,5	54,9	30 229,5	57,6
Петровский	6 500,0	5 572,3	85,7	8 178,8	68,1
Питерский	8 137,9	9 878,9	121,4	5 005,7	197,4
Пугачевский	10 736,9	12 229,7	113,9	10 933,5	111,9
Ровенский	9 024,0	9 691,5	107,4	8 175,8	118,5
Романовский	11 840,6	7 639,1	64,5	9 596,6	79,6
Ртищевский	14 500,0	12 095,6	83,4	15 373,8	78,7
Самойловский	25 500,0	20 000,2	78,4	19 949,5	100,3
Саратовский	10 804,7	6 467,5	59,9	10 475,7	61,7
Советский	11 002,9	7 214,8	65,6	15 865,9	45,5
Татищевский	6 123,7	4 928,1	80,5	1 465,9	336,2
Турковский	6 216,8	4 400,5	70,8	5 552,9	79,2
Федоровский	11 031,1	11 031,1	100,0	5 437,4	202,9
Хвалынский	4 162,1	3 417,8	82,1	4 819,5	70,9
Энгельский	21 161,3	18 052,4	85,3	19 291,3	93,6
г.Саратов	8 834,0	6 150,9	69,6	6 055,7	101,6
ЗАТО п.Михайловский	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
ЗАТО п.Светлый	20,0	20,0	100,0	0,0	0,0
ЗАТО г.Шиханы	2,0	0,3	14,0	2,1	13,3
ИТОГО по местным бюджетам	463 938,5	378 237,9	81,5	358 374,4	105,5

Министерство сельского хозяйства, являясь активным участником налоговой политики региона, осуществляет активную поддержку предприятий, формирующих налоговый потенциал.

Государственная поддержка сельского хозяйства осуществляется в рамках государственной программы «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Саратовской области на 2014-2020 годы» с концентрацией финансовых ресурсов на наиболее значимых с точки зрения выполнения показателей продовольственной безопасности области направлениях, софинансируемых из федерального бюджета, на реализацию которого в 2018 году направлено 2265,1 млн рублей, в 2019 году предусмотрено – 2103,0 млн рублей и в 2020 году – 2091,7 млн рублей. [6]

В целях софинансирования расходных обязательств области в соответствии с проектом закона о федеральном бюджете и предварительно согласованными («парафированными») с Минсельхозом России проектами соглашений ожидается поступление субсидии из федерального бюджета в 2018 году направлено 1664,6 млн. рублей, в 2019 году запланировано – 1494,8 млн рублей и в 2020 году – 1475,4 млн рублей, в том числе:

-на оказание несвязанной поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям в области растениеводства в 2018 году – 508,4 млн рублей и в 2019-2020 годах – по 475,7 млн рублей ежегодно;

-на повышение продуктивности крупного рогатого скота молочного направления в 2018 году – 56,8 млн рублей и в 2019-2020 годах – по 53,5 млн рублей ежегодно;

-на оказание содействия достижению целевых показателей реализации региональных программ развития агропромышленного комплекса в 2018 году – 558,0 млн рублей и в 2019-2020 годах – по 555,5 млн рублей ежегодно;

-на возмещение части процентной ставки по инвестиционным кредитам (займам) в агропромышленном комплексе в 2018 году – 241,2 млн рублей, в 2019 году – 248,3 млн рублей и в 2020 году – 228,9 млн рублей;

-на реализацию мероприятий федеральной целевой программы «Развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения России на 2014-2020 годы» в 2018 году – 300,2 млн рублей и в 2019-2020 годах – по 161,8 млн рублей ежегодно.

На разработку приоритетных научных исследований в сфере сельского хозяйства направлено 12,0 млн рублей в 2018 году и в 2019-2020 годах – по 6,0 млн рублей ежегодно.

В рамках реализации Закона Саратовской области «О государственной поддержке кадрового потенциала агропромышленного комплекса Саратовской области» предлагается направлять ежегодно по 10,0 млн рублей на предоставление единовременной денежной выплаты и ежегодного денежного пособия молодым специалистам.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Информация о результатах проведения мониторинга исполнения местных бюджетов и межбюджетных отношений в субъектах 2017 год.

2. О внесении изменений в решение Саратовской городской Думы от 14.12.2017 № 27-200 «О бюджете муниципального образования «Город Саратов» на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов: Решение городской Думы № 36-272 от 28.06.2018.

3. О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года: Распоряжение Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 года № 1662-р. [Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 г. N 1662-р].

4. Об областном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов (с изменениями от 20 декабря 2017): Закон Саратовской области [Принят Саратовской областной Думой 17 декабря 2016 года]. Доступ из справочно-правовой системы «Техэксперт»

5. Об областном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов N 115-ЗСО (с изменениями от 20 декабря 2017): Закон Саратовской области [Принят Саратовской областной Думой 22 ноября 2017 года].

6. Об основных направлениях бюджетной и налоговой политики Пензенской области на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов: Распоряжение Правительства Пензенской области от 24.10.2017 г. № 486-рП. 17 Об утверждении Порядка формирования перечня налоговых расходов Российской Федерации и оценки налоговых расходов Российской Федерации (по состоянию на 07.08.2018): Проект Постановления Правительства РФ [Подготовлен Минфином России]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс»

7. Гребешкова И.А., Мандрощенко О.В. Концепция регулирования налоговой нагрузки организаций на основе экономико-математического инструментария // Налоги и налогообложение. 2018. № 10. С. 24 - 32.

8. Грибушенкова В.А. Концепция оценки налоговой нагрузки по методике ФНС России // *Налоги и налогообложение*. 2018. № 6. С. 40 – 49
9. Государственно-частное партнерство в АПК: монография / Уколова Н.В., Котар О.К., Носов В.В., Андреев В.И., Волгуцкова О.А., Исаева Т.А., Нечкина Е.В. Саратов: ООО Издат. центр «Наука», 2013. 210 с.
10. Малис Н.И. Налоговое стимулирование развития сельского хозяйства РФ-залог его успешного развития // *Налоги и финансы*. 2017. № 1 (33). С. 7-12
11. Налоговая политика России на 2019-2020 годы. [Электронный ресурс]: Режим доступа: <https://2020-god.com/nalogovaya-politika-rossii-na-2019-2020-gody>
12. Налоговая политика государства на 2018-2020 годы. [Электронный ресурс]: режим доступа: https://nalog.nalog.ru/nalogovaya_sistema_rf/nalogovaya_politika_gosudarstva/
13. Носов А.В., Новичкова О.В., Боряева Т.Ф. Налоговое стимулирование инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве Пензенской области // *Налоги и налогообложение*. 2016. № 1. С. 44-59
14. Носов В.В., Уманская О.П. Рейтинговая оценка деятельности организаций // *Сибирская финансовая школа*. 2011. № 5(88). С. 38–42.
15. Силов Н.В. Налоговый потенциал региона: основные факторы, определяющие его динамику и объем поступлений налогов в бюджетную систему // *Симбирский научный вестник*. 2016. № 2 (2). С. 121-129

УДК 338.984

Е.В. Крикуненко

Ставропольский государственный аграрный университет, г. Ставрополь, Россия

ФИНАНСОВАЯ ПОЛИТИКА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ КОРПОРАЦИЙ

Аннотация. Эффективная система управления финансами, направленная на достижение стратегических и тактических целей – основная цель и главная составляющая финансовой политики успешной корпорации.

Ключевые слова: финансовая политика, предприятие, финансовая тактика

E. V. Krikunenko

Stavropol State Agrarian University, Stavropol, Russia

FINANCIAL POLICY OF AGRICULTURAL CORPORATIONS

Abstract. An effective financial management system aimed at achieving strategic and tactical goals is the main goal and the main component of the financial policy of a successful corporation.

Keywords: financial policy, enterprise, financial tactics

Финансовая политика сельскохозяйственной корпорации – это вид и характер осуществления финансовой идеологии и финансовой тактики корпорации в виде самостоятельных сторон его финансовых функций [1, с.51]. Различие финансовой стратегии и финансовой политики в том, что финансовая политика корпорации возникает в самостоятельных направлениях финансовой функции

корпорации, нуждающимся в оперативном и плодотворном руководстве для достижения основной тактической цели этой ниши.

Финансовая политика сельскохозяйственной корпорации подразумевает задействование финансовых инструментов с конкретной целью для достижения и исполнения своих ролей и обязанностей. По этой причине финансовая стратегия направлена на реализацию конкретной ступени в формировании этой корпорации. В данном случае задействуется сбалансированное направление финансовых ресурсов в соответствии с видом расходов [2, с.83].

Финансовая политика сельскохозяйственной корпорации способна быть создана основываясь на финансовом планировании. Устойчивый рост финансовая состояния – цель финансовой политики корпорации. Финансовая политика сельскохозяйственной корпорации является одной из составляющих экономической политики.

Финансовая деятельность осуществляется с помощью изучения спроса на продукцию, анализа возможностей и предвидение конечного итога хозяйственной деятельности.

Увеличение и задействование финансовой возможности корпорации в как можно больших объемах – главная цель финансовой политики. А задача корпорации – рост выручки сравнимой с финансовыми затратами.

Причины, воздействующие на финансовую политику сельскохозяйственной корпорации:

- отличительные черты денежного рынка определенной местности;
- налоговое законодательство;
- регулирование денежной единицы, положение и курс;
- отношение к определенной финансовой группе и сообщение корпорации с банками;
- внешнеэкономическая деятельность предприятия.

Создание финансовой политики сельскохозяйственной корпорации строится в основном на исследовании его финансово-экономического положения, а оно исходит от показателей бухгалтерской отчетности. Основываясь на исследовании этого состояния разрабатываются ведущие течения финансовой политики корпорации.

Существо финансовой политики:

- создание системы, установление направляющих, вопросов и целей;
- формирование финансового механизма;
- руководство финансовой деятельностью.

При осуществлении политики в финансовой ветви требуется создать сообщение с кредитной, денежной и ценовой политикой [3].

Достигнутые итоги, исходящие из задач и целей, поставленных ранее – по этим показателям рассчитываются итоги финансовой политики корпорации. Финансовый механизм – это концепция определенных норм, видов и средств формирования взаимодействий с другими субъектами хозяйственной деятельности.

Составляющие финансового механизма:

- концепция распоряжений и советов;

- виды и способы функционирования финансовых ресурсов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Польшаков С.В. «Финансовая политика государства и предприятия» 2002 г.
2. Пестрякова, Чувилова, Григораш «Механизм формирования финансовой политики предприятия: Учебное пособие. Издательство «Колосс». 2007 г.
3. Кодекс корпоративного управления Российской Федерации (2014) (OECD Russia CORPORATE GOVERNANCE ROUNDTABLE)

УДК 336.77

Г.К. Курманова, Д.В. Ипполитов

Западно-Казахстанский инновационно-технологический университет,
г. Уральск, Казахстан

КРЕДИТОВАНИЕ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ

Аннотация. Из-за длительности производственного цикла, сезонности производства и связанного с этим характера формирования затрат и запасов в сельскохозяйственных организациях отсутствуют источники для непрерывного финансирования. Использование заемного капитала позволяет существенно расширить объем хозяйственной деятельности организации, обеспечить более эффективное использование собственных средств, ускорить обновление основных фондов.

Ключевые слова: кредитование, сельское хозяйство, коммерческий банк

G.K. Kurmanova, D.V. Ippolitov

West Kazakhstan Innovative and Technology University, Uralsk, Kazakhstan

CREDIT IN AGRICULTURE

Abstract. Due to the length of the production cycle, the seasonality of production and the associated nature of the formation of costs and reserves in agricultural organizations, there are no sources for continuous financing. The use of borrowed capital allows you to significantly expand the volume of business activities of the organization, ensure more efficient use of your own funds, and speed up the renewal of fixed assets.

Keyword: lending, agricultural industry, commercial bank

Основной вклад в выпуск экономикой Республики Казахстан происходит благодаря выполнению коммерческими банками своей ключевой функции – кредитования. Важность банковского кредитования аграрного сектора обусловлена следующими причинами. Первая причина заключается в том, что банковское кредитование в настоящее время является одним из основных источников заемных средств для отечественных компаний, работающих в реальном секторе. Банковские кредиты являются вторым после бюджетных средств источником заемных средств, направляемых на финансирование инвестиций в основной капитал.

Вторая причина логически вытекает из первой. Являясь одним из основных источников инвестиций в казахстанской экономике, кредиты банков нефинансовым организациям стимулируют совокупный выпуск.

По мнению А.Я. Курбатова, в широком значении под кредитованием понимается предоставление одним лицом другому материальных благ или выгоды с последующим их возмещением либо лицом, которому они предоставлены, либо иным лицом [1]. А.М. Тавасиев определяет банковское кредитование как «рабочий процесс, определенные действия участников банковских кредитных операций, прежде всего банковских работников, это совокупность отношений между банком как кредитором и его заемщиком по поводу: предоставления заемщику определенной суммы денег для целевого (как правило) использования; их своевременного возврата; получения от заемщика платы за пользование предоставленными в его распоряжение средствами» [2]. В Большом экономическом словаре представлена трактовка банковского кредитования как непосредственное участие банка своими ссудами в формировании основных и оборотных средств предприятий, компаний; прямое вложение банковских капиталов в производство [3].

ДБ АО «Сбербанк» в Республике Казахстан осуществляет программу субсидирования ставок вознаграждения по кредитам, а также лизингу технологического оборудования и сельскохозяйственной техники. Основной целью субсидирования ставок вознаграждения по кредитам, а также лизингу технологического оборудования и сельскохозяйственной техники является повышение доступности финансовых услуг субъектам агропромышленного комплекса. Субсидированию подлежат ставки вознаграждения по кредитам/лизингу в сфере АПК, направленные на пополнение оборотных средств, приобретение основных средств и строительство; лизинг технологического оборудования, сельскохозяйственной техники. Субсидирование ставки вознаграждения по договорам займа, одобренных комиссией, осуществляется на весь срок действия договоров. Если номинальная ставка вознаграждения по договорам займа заемщика равна или меньше субсидируемой части ставки вознаграждения, то номинальная ставка вознаграждения по кредитным договорам субсидируется полностью. Действует фиксированная номинальная ставка вознаграждения по договорам займа не более 14 % годовых в тенге и не более 10 % в иностранной валюте.

В ходе осуществления процесса кредитования коммерческим банком своих клиентов, как одного из самых потенциально доходных с одной стороны и самых рискованных с другой, особо важным моментом является внедрение инструментов эффективного управления кредитным процессом, достижения максимальной результативности использования при минимальном кредитном риске и гарантированности возврата заемных средств. Банковское кредитование аграрного бизнеса - элемент комплексной системы банковского обслуживания бизнеса и многоэтапного процесса, основанного на стандартных кредитных процедурах, реализуемых с помощью критериев, видов и методов кредитования.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Курбатов А.Я. Банковское и небанковское кредитование: понятие и критерии разграничения // СПС «КонсультантПлюс» – 2011. – № 5. – С.48–56.
2. Тавасиев А.М., Мазурина Т.Ю., Бычков В.П. Банковское кредитование: Учебник / Под ред. А.М. Тавасиева. – М: ИНФРА–М, 2010. – 656 с. (взято с.22).
3. Большой экономический словарь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ekslovar.ru/slovar/p-/pryamoe-bankovskoe-kreditovanie.html>

УДК 338.432:339.562

М.Ю. Лявина, С.В. Чубуков

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова, г. Саратов, Россия

АГРАРНЫЙ СЕКТОР САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ В УСЛОВИЯХ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ

Аннотация. В статье анализируются результаты реализации политики импортозамещения в Саратовской области. Произведена оценка динамики развития сельского хозяйства региона. Представлен расчет уровня самообеспеченности продовольствием в регионе.

Ключевые слова: импортозамещение, продовольствие, самообеспеченность.

M. Yu. Lyavina, S. V. Chubukov

Saratov State Agrarian University named after N.I. Vavilova, Saratov, Russia

AGRICULTURAL SECTOR OF THE SARATOV REGION IN TERMS OF IMPORT SUBSTITUTION

Abstract. The article analyzes the results of the implementation of the import substitution policy in the Saratov region. An assessment of the dynamics of agricultural development in the region is made. The calculation of the level of self-sufficiency in food in the region is presented.

Keywords: import substitution, food, self-sufficiency.

В последние годы процессы продовольственного обеспечения российского населения за счет внутреннего производства вышли на первый план. О проведении политики импортозамещения в России было объявлено в августе 2014 г. после введения санкций западными странами. Симметричным ответом на них стало продовольственное эмбарго, то есть запрет для доступа на российский рынок западных поставщиков продовольствия. Во многих регионах были приняты программы и концепции импортозамещения, в том числе в аграрном секторе [5].

Постановлением Правительства Саратовской области от 20 января 2015 года № 5-П была утверждена Концепция импортозамещения в реальном секторе экономики Саратовской области и План по содействию импортозамещению в реальном секторе экономики Саратовской области на 2015–2016 годы. Концепция предусматривает скоординированные действия региональных

товаропроизводителей и органов государственной власти области, направленные на повышение конкурентоспособности продукции как на внутреннем, так и на внешнем рынке, создание привлекательного инвестиционного климата в регионе [2].

План по содействию импортозамещению в реальном секторе экономики имел своей целью обеспечение координации действий органов исполнительной власти области, делового сообщества, научных и экспертных организаций, направленных на ослабление зависимости от поставок импортных товаров потребительского и производственно-технического назначения при повышении конкурентоспособности производства промышленного комплекса и сельского хозяйства Саратовской области на внешних рынках [3].

В качестве приоритетных направлений импортозамещения в реальном секторе экономики Саратовской области были обозначены следующие:

- развитие производства продуктов питания в целях повышения уровня обеспеченности населения области продукцией отечественного производства;
- развитие конкурентоспособного, экспортоориентированного промышленного производства.

Результатом импортозамещения продовольствия в регионе стало значительное увеличение производства в аграрном секторе (табл.).

Таблица

Продукция сельского хозяйства Саратовской области, млн. руб. [6]

Отрасль	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2017 г. к 2013 г., %
Сельское хозяйство	92417,7	100620,7	119768,3	142009,9	134973,4	146,0
Растениеводство	57878,3	64338,8	78909,3	99891,5	90455,5	156,3
Животноводство	34539,4	36282,0	40859,0	42118,4	44517,8	128,9

Так, в сравнении с 2013 г. рост сельскохозяйственного производства составил 46 %, в том числе в растениеводстве – на 56,3 %, в животноводстве – на 28,9 %. Это стало следствием увеличения государственной поддержки проектов, направленных на реализацию политики импортозамещения.

Увеличение объемов производства в аграрном секторе привело к росту самообеспеченности отдельными видами продовольствия в регионе (рис.).

В частности, речь идет о молоке и молокопродуктах, овощах и бахчевых. Вместе с тем сокращение валовых сборов картофеля привело к снижению самообеспеченности на 30,5 п.п., а снижение поголовья КРС на 10,1 тыс. гол. (5 %) предопределило уменьшение самообеспеченности молоком и молокопродуктами на 3,7 п.п.

Дальнейшее развитие аграрного сектора Саратовской области связано не только с обеспечением импортозамещения, но и с расширением присутствия на внешних рынках [1].

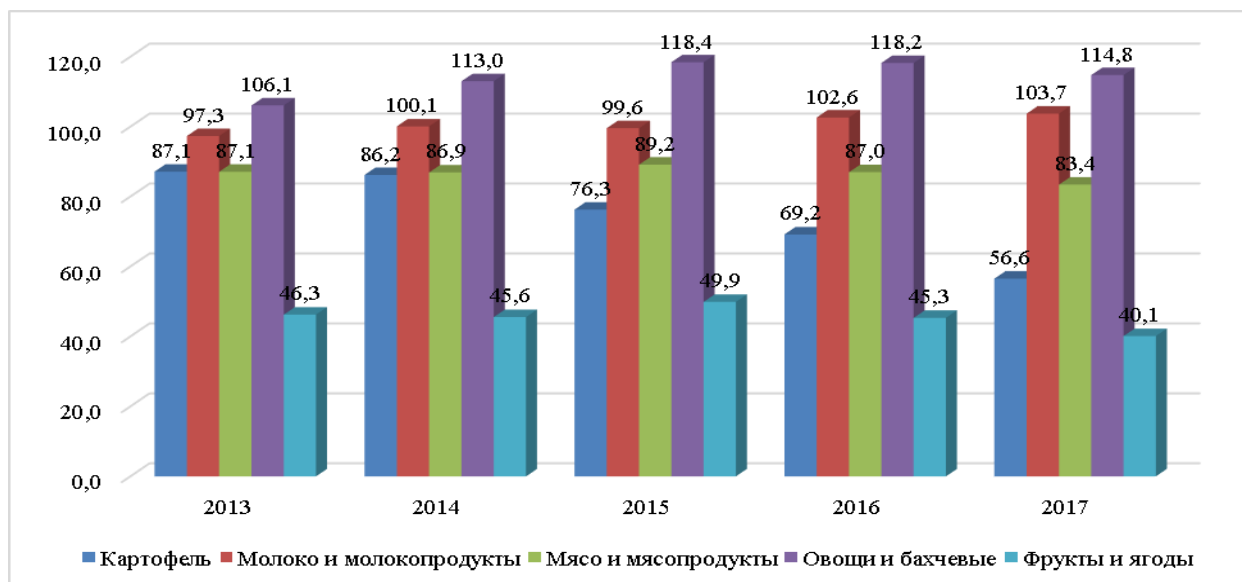


Рис. Уровень самообеспеченности продовольствием в Саратовской области, % [6]

В свою очередь, на государственном уровне следует особым образом поддерживать отрасли, способные вести эффективную внешнеэкономическую деятельность. Возможности дальнейшего роста сельскохозяйственного производства, достижения опережающего импортозамещения и увеличения экспорта зависят от взвешенной аграрной политики, улучшения инвестиционного климата, увеличения государственной поддержки АПК, диверсификации внешнеэкономических связей [4].

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Голубева А.А. Импортозамещение в аграрном секторе: проблемы и пути решения // В сборнике: Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий. Сборник статей IV Международной научно-практической конференции. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, ФГБОУ ВПО "Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова"; Редакционная коллегия: И.Л. Воротников; В.В. Бутырин. 2015. С. 44-47.
2. Голубева А.А. Импортозамещение в агропродовольственном комплексе региона // Островские чтения. 2015. № 1. С. 180-184.
3. Голубева А.А., Мурашова А.С. Импортозамещение как фактор повышения качества отечественных продовольственных товаров // В сборнике: Аграрный сектор России в условиях международных санкций: вызовы и ответы. Материалы международной научной конференции. Редакционная коллегия: И.Н. Буздалов, В.З. Мазлоев, С.О. Сиптиц (ВИАПИ имени А.А. Никонова); В.И. Нечаев, А.В. Голубев, Л.И. Хоружий, В.И. Марковская (РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева); ответственный редактор, ответственный за выпуск В.З. Мазлоев (ВИАПИ имени А.А. Никонова). 2015. С. 356-361.
4. Лявина М.Ю. Факторы эффективного агропродовольственного импортозамещения в России // Аграрный научный журнал. 2018. № 3. С. 83-89.
5. Суханова И.Ф., Лявина М.Ю. Формирование экспортного продовольственного потенциала России и ее регионов в условиях импортозамещения // Аграрный научный журнал. 2017. № 1. С. 80-85.

6. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики. – Режим доступа: http://srtv.old.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/srtv/ru/statistics/enterprises/agriculture/ (дата обращения: 08.05.2020).

УДК 368.5

В.В. Мазницин

Ставропольский государственный аграрный университет, г. Ставрополь, Россия

АГРОСТРАХОВАНИЕ В ЭКОНОМИКЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Аннотация: в данной статье рассматривается сущность и показатели агрострахования в России, проблемы и перспективы развития данного вида страхования в стране.

Ключевые слова: агрострахование, сельское хозяйство, АПК, страхование, продовольственная безопасность

V. V. Maznitsin

Stavropol State Agrarian University, Stavropol, Russia

AGRICULTURAL INSURANCE IN THE ECONOMY OF THE RUSSIAN FEDERATION

Abstract. this article examines the essence and indicators of agricultural insurance in Russia, problems and prospects for the development of this type of insurance in the country.

Keywords: agricultural insurance, agriculture, agro-industrial complex, insurance, food security

Сельское хозяйство является неотъемлемой частью жизни страны. Крупные сельскохозяйственные предприятия не только снабжают продовольствием всё население страны, но и дают много рабочих мест, таким образом снижая безработицу в стране.

Сельскохозяйственные организации и АПК особо нуждаются в поддержке и обеспечении надежности и безопасности от каких-либо рисков и угроз [5]. Агрострахование помогает обеспечить защиту имуществу данных организаций от различных угроз и природных явлений, а также выступает способом обеспечения продовольственной безопасности страны [6]. Такой вид страхования является одним из направлений имущественного страхования. Необходимость агрострахования определяют огромные сельскохозяйственные потери [4].

В последнее время агрострахование набирает популярность в связи с современной обстановкой в мире и климатическими особенностями [3]. Такой вид страхования действует также с помощью государственной поддержки. С 2012 года вышел Закон «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в федеральный закон «О развитии сельского хозяйства» № 260-ФЗ. С 2012 по 2014 гг. наблюдался значительный рост государственных субсидий, а с 2015 года и по настоящее время величина государственной поддержки резко снизилась [1, 8, 9].

Основные показатели развития агрострахования в России представлены в таблице. По данным таблицы, наблюдаются тенденции оказания государственной поддержки, описанные ранее [2].

Таблица

Показатели развития агрострахования в России

Показатели	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Страховая премия, млн. руб.	13316	13880	16701	7853	9823	3950	3731
В том числе, с государственной поддержкой	11045	11688	14626	6514	8529	2695	1951
Страховые выплаты, млн. руб.	7717	5764	5423	2719	4017	1590	1563
Коэффициент выплат, %	58,0	41,5	32,5	34,6	40,9	40,3	41,9

В 2019 году было застраховано 5,3 тыс. га земель сельскохозяйственного назначения и 428 тыс. условных голов скота. По заявлению Министерства сельского хозяйства Российской Федерации к 2025 году ожидается увеличение площади застрахованных сельскохозяйственных земель в пять раз. В 2019 году 58 регионов России изъявили желание застраховать свою сельскохозяйственную продукцию.

Как отмечает президент «Единого объединения страховщиков АПК» Биждов К.Д., главной задачей на 2020 год выступает то, сможет ли агрострахование сохранить те темпы развития, которые были заложены в 2019 году [7].

На 1 декабря 2019 года объем страховой премии по договорам с господдержкой составил 4,16 млрд. руб., а общий объем рынка страхования сельскохозяйственных рисков в России на конец 2019 года превысил 5 млрд руб.

Несмотря на положительную динамику, агрострахование имеет свои недочеты и проблемы на данный момент времени:

- 1) различие интересов государства и страховых компаний, государство старается повысить продовольствие страны, а страховые организации - свою прибыль;
- 2) зачастую сельскохозяйственные организации недостаточно осведомлены о возможностях страхования сельхоздеятельности;
- 3) каждая из сторон должны нести обязательства перед друг другом, так как, страховая компания может понести огромные затраты из-за того, что руководство сельхозорганизаций относятся безответственно к своей деятельности;
- 4) отсутствие должного контроля за применением страховых средств и государственных субсидий.

Системе агрострахования еще необходимо развиваться, устранять недочеты, наладить единый порядок работы по агрострахованию, вести рекламную деятельность, чтобы выйти на наиболее высокий уровень страхования.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бадртдинова И.И. Агрострахование с государственной поддержкой в Российской Федерации: состояние, проблемы, перспективы развития / И.И. Бадртдинова // Продовольственная политика и безопасность. — 2016 — Т.3. № 1 — С. 41–60.
2. Баймишева Т.А. Состояние агрострахования: проблемы и пути развития / Т.А. Баймишева // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. — 2015 — № 1 (51). — С. 231–233.
3. Голубева А.А. Повышение устойчивости сельского хозяйства на основе защиты от рисков в рамках вступления России в ВТО // Островские чтения. 2014. № 1. С. 131-136.
4. Голубева А.А. Разработка стратегии защиты от рисков для устойчивого развития растениеводства // В сборнике: Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы. Сборник статей IX Всероссийской научно-практической конференции. Под редакцией И.Л. Воротникова. 2015. С. 203-206.
5. Голубева А.А. Роль рисков в сельском хозяйстве // В сборнике: Наука молодых - агропромышленному комплексу. Сборник статей Международной научной конференции молодых учёных и специалистов. Редакционная коллегия: А.В. Голубев, Р.А. Мигунов, Н.Е. Арестова, Н.А. Милюкова, Е.В. Пронина, А.В. Байдина, А.В. Бочкарев, Д.В. Котусов, Д.Д. Постникова, Е.Ф. Малыха, А.А. Волков, В.И. Горностаев. 2016. С. 299-302.
6. Голубева А.А., Мурашова А.С. К вопросу о продовольственной безопасности // В сборнике: Социально-экономические механизмы обеспечения продовольственной безопасности в условиях углубления международной конкуренции. 2013. С. 126-129.
7. Международный круглый стол «Агрострахование: мировой опыт и российская практика». Агрострахование в России. Достижения и перспективы. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: www.insuranceconference.ru/2017/files/presentations/3_agro/Bizhdov.pdf (дата обращения: 05.06.2020).
8. Нормативно-правовое обеспечение страхования в сельском хозяйстве [Электронный ресурс]. — Режим доступа: elibrary.ru/item.asp?id=25091679 (дата обращения: 05.06.2020).
9. Сысоева С.П. Проблемы агрострахования с государственной поддержкой в России / С.П. Сысоева, Н.Ю. Юдаева // Агрэкономика: экономика и сельское хозяйство. — 2017 — № 9 (21). — С. 13

УДК 338.1

А.Д. Махмудов, М.А. Мансурова, Б.С. Есеналиев, Л.В. Федорченко

Западно-Казахстанский инновационно-технологический университет,
г. Уральск, Казахстан

ПРОБЛЕМЫ РЕШЕНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН

Аннотация. В статье рассматриваются ключевые вопросы обеспечения продовольственной безопасности республики в условиях развивающегося мирового экономического кризиса. Показана роль государства, регионов по сохранению социальной, экономической стабильности в стране и удовлетворения жизненных потребностей населения в продуктах питания.

Ключевые слова: кризис, продовольственная безопасность, государство, регионы, сельское хозяйство, угрозы, государственные интересы.

A.D. Makhmudov, M.A. Mansurova, B.S. Yesenaliyev, L.V. Fedorchenko

FOOD SECURITY SOLUTIONS IN THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN

Abstract. The article discusses the key issues of ensuring the food security of the republic in the context of the developing global economic crisis. The role of the state and regions in maintaining social and economic stability in the country and satisfying the vital needs of the population in food products is shown.

Keywords: crisis, food security, state, regions, agriculture, threats, state interests.

Проблема продовольственной безопасности для Казахстана является на сегодняшний день одной из ключевых. Это связано, в том числе с влиянием глобального кризиса и спадом производства во всех отраслях экономики в связи с введением чрезвычайного положения в республике, связанного с пандемией коронавируса. В условиях резкого падения мировых цен на нефть и сырье, одним из самых перспективных секторов экономики Казахстана становится сельское хозяйство, которое действительно может способствовать выходу страны из экономического кризиса и придать новый импульс стратегии диверсификации ее экспорта. О наличии у АПК страны огромного потенциала свидетельствуют значительный объем сельскохозяйственных угодий, общая площадь которых составляет 223 млн га, в том числе пашни – 24 млн га; высокий трудовой потенциал села (в сельской местности проживает около 46 процентов населения страны; благоприятные климатические условия для выращивания зерновых и зернобобовых культур, картофеля и овощей; значительный потенциал территорий пастбищ для занятия животноводством 85 процентов от общей площади земельных угодий).

Современное состояние продовольственной безопасности Республики Казахстан трудно назвать удовлетворительным, так как ситуация в АПК, который призван обеспечивать продовольственную безопасность страны, и особенно в его аграрном секторе, последние десятилетия сложная и не во всем однозначная [1].

Термин «продовольственная безопасность» в Законе «О национальной безопасности Республики Казахстан» трактуется как состояние экономики, при котором государство способно обеспечить физическую и экономическую доступность населению качественных продовольственных товаров, достаточным для удовлетворения физиологических норм потребления и демографического роста [2].

Для обеспечения продовольственной безопасности страны планируется также законодательное решение вопросов формирования, хранения и использования государственных ресурсов зерна и других сельскохозяйственных продуктов. Важным приоритетом для казахстанской экономики, как было подчеркнуто на заседании Государственной комиссии по чрезвычайному положению повышение самодостаточности отечественной экономики, необходимо по-новому взглянуть на будущую структуру казахстанской экономики. Определить роль каждого из ее главных секторов: промышленного, энергетического, сельскохозяйственного и сервисного. Рациональное использование госзакупок и закупок

квазигоссектора следует рассматривать как средство восстановления экономической активности. Особый порядок государственных закупок, направленный на поддержку отечественных товаропроизводителей, продолжит свое действие до осени текущего года. Поставлена задача по инфраструктурным программам повысить текущий уровень локализации с 40 % до 60-70 %.

Rank	Score / 100	Δ		Score / 100	Δ		
1	Singapore	87.4	0.0	50	Bahrain	66.6	+1.5
2	Ireland	84.0	+0.6	51	Bulgaria	66.2	+0.5
3	United States	83.7	+0.6	52	Thailand	65.1	+1.9
4	Switzerland	83.1	0.0	53	Azerbaijan	64.8	+0.3
=5	Finland	82.9	0.0	54	Vietnam	64.6	+0.5
=5	Norway	82.9	+0.5	55	Egypt	64.5	0.0
7	Sweden	82.7	+0.2	56	Dominican Republic	64.2	+0.4
8	Canada	82.4	+0.7	57	Botswana	63.8	+0.6
9	Netherlands	82.0	+0.5	58	Peru	63.3	+0.7
10	Austria	81.7	+0.3	=59	Ghana	62.8	+0.3
11	Germany	81.5	+1.1	=59	Morocco	62.8	+0.8
12	Australia	81.4	+0.9	=59	Serbia	62.8	-0.4
13	Qatar	81.2	+2.9	62	Indonesia	62.6	+0.6
14	Denmark	81.0	+0.6	63	Ecuador	61.8	-1.1
15	Belgium	80.7	0.0	=64	Jordan	61.0	+0.8
16	France	80.4	0.0	=64	Philippines	61.0	+1.7
17	United Kingdom	79.1	-0.1	66	Sri Lanka	60.8	+1.2
18	Israel	79.0	+0.5	67	El Salvador	60.7	+0.9
19	New Zealand	78.8	+0.1	68	Guatemala	60.6	+0.4
20	Portugal	77.8	+0.1	69	Tunisia	60.1	-1.3
=21	Japan	76.5	+0.3	70	Algeria	59.8	-0.8
=21	United Arab Emirates	76.5	+1.0	71	Uzbekistan	59.0	+0.3
23	Italy	75.8	+0.6	72	India	58.9	0.0
24	Poland	75.6	+0.7	73	Honduras	58.0	+0.9
=25	Chile	75.5	+0.9	74	Paraguay	57.9	+0.2
=25	Spain	75.5	+0.6	75	Bolivia	57.7	+0.5
27	Kuwait	74.8	+3.2	76	Ukraine	57.1	+0.2
28	Malaysia	73.8	+1.7	77	Myanmar	57.0	+1.0
29	South Korea	73.6	+0.5	78	Pakistan	56.8	+0.6
30	Saudi Arabia	73.5	-0.2	79	Nepal	56.4	+1.7
31	Greece	73.4	+0.8	80	Mali	54.4	-1.0
32	Czech Republic	73.1	+0.4	81	Senegal	54.3	+1.7
33	Uruguay	72.8	+0.2	82	Nicaragua	54.2	-4.1
34	Hungary	72.7	+0.1	83	Bangladesh	53.2	+0.3
35	China	71.0	+0.4	84	Cote d'Ivoire	52.3	+1.0
36	Belarus	70.9	+1.8	85	Benin	51.0	+0.4
37	Argentina	70.8	-1.6	86	Kenya	50.7	+1.5
38	Romania	70.2	-0.2	87	Burkina Faso	50.1	+0.7
=39	Brazil	70.1	+0.3	88	Cameroon	49.9	+0.2
=39	Costa Rica	70.1	0.0	89	Niger	49.6	+1.4
41	Turkey	69.8	-0.6	90	Cambodia	49.4	+0.8
42	Russia	69.7	+0.7	91	Ethiopia	49.2	-0.3
=43	Colombia	69.4	+1.0	92	Laos	49.1	+1.6
=43	Mexico	69.4	+0.1	93	Tajikistan	49.0	+1.0
45	Panama	68.8	+0.4	94	Nigeria	48.4	+0.7
46	Oman	68.4	+0.5	95	Rwanda	48.2	+2.0
47	Slovakia	68.3	+1.6	96	Tanzania	47.6	-0.1
=48	Kazakhstan	67.3	+1.2	97	Guinea	46.7	+1.9
=48	South Africa	67.3	+0.6	98	Uganda	46.2	-0.8
				99	Sudan	45.7	-0.7
				100	Angola	45.5	+0.7

Рис. 1. Рейтинг стран от The Economist по продовольственной безопасности (GFSI) 2019 [1]

Примечание. Казахстан занял 48 позицию из 113 в общем рейтинге (100 отображено).

В рамках мер по повышению самодостаточности казахстанской экономики государство продолжит оказывать максимальную поддержку аграриям, эффективная деятельность которых по обеспечению продовольственной безопасности государства в целом. В рамках мер поддержки в период ЧП внедрен инструмент форвардных закупок в АПК. Теперь же будут расширены механизмы финансирования путем внедрения офтейк-контрактов и реструктуризации задолженности по кредитам «КазАгро». Государственная поддержка сельского хозяйства в

Казахстане осуществляется через государственный холдинг «КазАгро», целью которого является финансирование и поддержка сельскохозяйственных производителей. Согласно официальным данным, государственная поддержка аграрному сектору за последние пять лет составила примерно 500 млрд тенге (4 млрд долларов США). Для реализации инвестиционных проектов холдингу «КазАгро» из Национального фонда выделены средства в объеме 120 млрд тенге прежде всего на дальнейшее техническое и технологическое переоснащение, создающее основу для качественного развития АПК. Из этих средств около 70 млрд тенге будет направлено на сезонное кредитование посевных и уборочных работ.

В Казахстане порядка 1700 000 личных подсобных хозяйств. Однако их продукция не продается официально через торговые объекты и не поступает на перерабатывающие предприятия. Государство не получает от них налоги, занятые в таких хозяйствах практически не защищены социально. Поручено Правительству совместно с Национальной палатой предпринимателей «Атамекен» запустить в нескольких регионах пилотный проект по развитию кооперационной цепочки на селе «от поля до прилавка». После изучения данного опыта можно приступить к масштабированию проекта., а к середине 2021 года разработать полноценную программу. В ходе ее реализации будет применено льготное микрокредитование по ставке 6% годовых по линии «КазАгро» с использованием инструментов гарантирования Фонда «Даму». Планируется наладить систему постоянного закупа и сбыта, запустить обучение и повышение агрокомпетенций участников. Все это повысит доходы около 2 миллионов сельчан, увеличит загрузку отечественных сельскохозяйственных предприятий с 53 до 70 % и снизит импорт социально значимых продуктов питания [3].

Насколько Казахстан обеспечивает потребление пищевых продуктов собственным производством, %

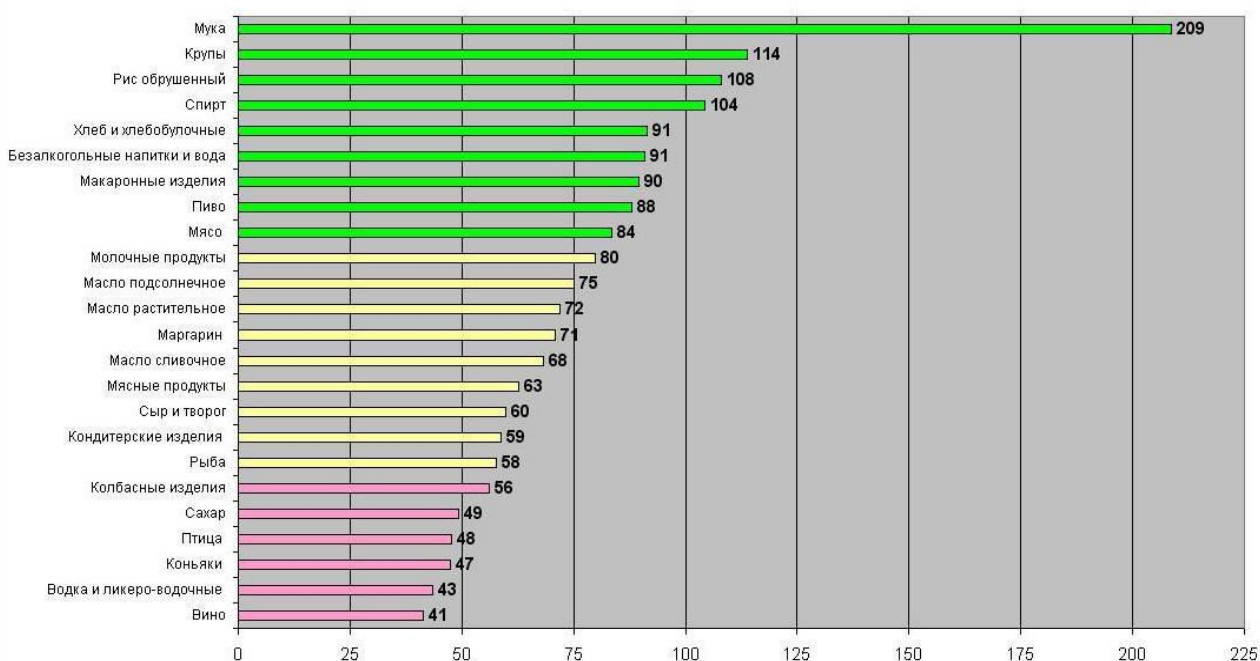


Рис. 2. Обеспечение Казахстана пищевыми продуктами собственного производства [3]

Примечание. Данные за 2016 год.

В перспективе предусматривается обеспечение доступности цен на социально-значимые продовольственные товары. Будут определены критерии и основные направления обеспечения продовольственной безопасности. Предусмотрена возможность закупа продовольствия на внешних рынках, что позволит оказывать регулирующее воздействие на рынок продовольственных товаров, не производимых в республике, либо производимых в малых объемах.

По мнению экспертов, под продовольственной безопасностью страны следует понимать такое состояние продовольственных ресурсов, при котором потребности в продовольствии удовлетворяются главным образом за счет отечественного производства в размерах, достаточных для нормальной жизнедеятельности населения. Иными словами, продовольственная безопасность существует, когда все люди в любое время имеют физический и экономический доступ к достаточной в количественном отношении, безопасной и питательной пище, чтобы удовлетворить свои диетические потребности и вкусовые предпочтения для ведения активного и здорового образа жизни.

Таким образом, можно сделать вывод, что опыт ведущих стран показывает, что основной акцент проблемы продовольственной безопасности в большинстве европейских стран все более переносится в настоящее время на задачи защиты прав потребителей, обеспечения экологической безопасности продуктов питания, сохранения окружающей природной среды. Сегодня предпринимаемые правительством РК меры нацелены на повышение инвестиционной привлекательности АПК, повышение его эффективности, что должно оказать благоприятное воздействие на уровень продовольственной безопасности и макроэкономическую ситуацию в стране. При этом Казахстан имеет большие возможности для удовлетворения спроса на сельскохозяйственную продукцию как на внутреннем рынке, так и наращивание производства для экспорта на мировые рынки.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Рейтинг стран от The Economist Intelligence Unit по продовольственной безопасности (GFSI) 2019. URL: <https://foodsecurityindex.eiu.com>
2. Кошебаяева Г.А., Алпысбаяева Н.А., Бирюков В.В. Анализ и перспективы продовольственной безопасности Республики Казахстан. // Вестник Алтайской Академии Экономики и Права – 2018, №4, с 57-69.
3. Продовольственная безопасность Казахстана: проживет ли страна без импорта? Марат Шибутов // Regnum.ru, 4/08/2017 URL: <https://regnum.ru/news/economy/2307243.html>

С.А. Машанова

Западно-Казахстанский инновационно-технологический университет,
г. Уральск, Казахстан

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ СИСТЕМЫ СОЦИАЛЬНОГО СТРАХОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

Аннотация. В статье рассматриваются основы социального страхования в Республике Казахстан. Дан краткий анализ социальных выплат в современных условиях.

Ключевые слова: социальное страхование, социальные выплаты, Государственный фонд социального страхования

S.A. Mashanova

West Kazakhstan Innovation and Technology University, Uralsk, Kazakhstan

SOME ISSUES OF THE SOCIAL INSURANCE SYSTEM OF THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN

Abstract. The article discusses the basics of social insurance in the Republic of Kazakhstan. A brief analysis of social payments in modern conditions is given

Keywords: social insurance, social payments, State social insurance Fund

В Республике Казахстан действует многоуровневая система социальной защиты населения, направленная на социальное обеспечение всех слоев населения. Важную роль в социальном обеспечении играет обязательное социальное страхование, введенное с 2005 года как дополнительная форма социальной защиты работающего населения. Участниками системы обязательного социального страхования являются физические лица, за которых производились социальные отчисления и которые имеют право на получение социальных выплат при наступлении социальных рисков. В Казахстане плательщиками социальных отчислений являются работодатель или самостоятельное занятое физическое лицо, осуществляющие исчисление и уплату социальных отчислений в Государственный фонд социального страхования (ГФСС). Социальные выплаты производятся по случаю утраты трудоспособности, потери работы, по потере кормильца, потери дохода по беременности и родам, потери дохода в связи с усыновлением ребенка, а также в связи с уходом за ребенком до 1 года.

В настоящее время в Республике Казахстан действует Закон РК «Об обязательном социальном страховании» от 26 декабря 2019 года [1]. Согласно данного закона, предусмотрены рост размеров социальных выплат, предусмотрена взаимосвязь между размерами социальных выплат и трудового стажа, пересмотрены параметры назначения социальных выплат по утрате трудоспособности, потере кормильца, потере работы.

В ГФСС социальные отчисления уплачивается в размере 3,5 % от объекта

Динамика социальных выплат из ГФСС

Социальные выплаты	2018 год		2019 год	
	Число получателей (человек)	Сумма выплат (тыс. тенге)	Число получателей (человек)	Сумма выплат (тыс. тенге)
по случаю утраты трудоспособности	83 059	12 299 498,6	88 151	13 701 643,5
по случаю потери кормильца	45 037	8 705 524,1	47 741	9 501 916,8
по случаю потери работы	47 648	3 565 686,0	63 869	4 378 002,5
на случай потери дохода в связи с беременностью и родами, с усыновлением (удочерением) новорожденного ребенка(детей)	188056	68991550,1	191 427	77 455 427,6
на случай потери дохода в связи с уходом за ребенком по достижении им возраста 1 года	429096	96020600,3	434 025	89 127 161,3
Всего	792 896	189 582 859,1	825 213	194 164 151,7

Как видно из таблицы идет ежегодный рост числа получателей и общей суммы выданных социальных выплат. За 2019 год из ГФСС социальные выплаты получили 825 213 человек на сумму 194,1 млрд. тенге. Самый большой удельный вес 49,5% в структуре выданных социальных выплат занимают отчисления на случай потери дохода в связи с уходом за ребенком по достижении им возраста 1 года. По данному виду выплаты за 2019 год получили 434 025 человек. Средний размер единовременной выплаты из ГФСС по беременности и родам в 2018 году составил 391 170 тенге, в 2019 году данный показатель составил 428 324 тенге. В 2019 году размер социальной выплаты по уходу за ребенком до достижения им возраста одного года составил 30 878 тенге [2].

Некоторые граждане получают сразу несколько видов выплат из фонда.

Если рассматривать структуру выплат по регионам, то наибольшая доля социальных выплат за 2019 год осуществлены в г.Алматы и г.НурСултан.

Особую актуальность меры социального страхования приобрели во время пандемии. В связи с введением режима чрезвычайного положения, по поручению Президента страны К.Токаева были приняты ряд мер социальной поддержки. В связи с потерей работы и дохода более 3 млн. казахстанцам произведены выплаты в размере одной минимальной заработной платы. По данным Министерства труда и социальной защиты РК, 460 тысяч человек получили

продуктовые корзины. Была проведена индексация размеров пенсий и ряда пособий на 10% в годовом выражении. Социально-уязвимым слоям населения проведена компенсация в виде оплаты коммунальных услуг в размере 15 тысяч тенге в течение двух месяцев.

Анализ социального страхования показывает, что оно не является универсальным механизмом социальной защиты населения. Социальная защита, безусловно, зависит от состояния экономики, рынка труда, демографических изменений и других факторов. Структурные изменения экономики, рост рождаемости и продолжительности жизни населения, рост уровня доходов требуют совершенствования механизмов социального обеспечения. В современных реалиях нужно отходить от понимания того, что только государство должно заниматься социальной защитой. Социальная защита будет эффективной, если будут объединены усилия самих работников, работодателей и государства.

Последнее время большое внимание уделяется решению социальных проблем, реализация мер социального страхования имеет положительные тенденции в социальном и экономическом развитии страны в целом.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Об обязательном социальном страховании: Закон Республики Казахстан от 26 декабря 2019 года №286-VI ЗРК (с изм.и доп.) [Электронный ресурс]. - <http://adilet.zan.kz/>
2. Основные показатели деятельности АО «Государственный фонд социального страхования» [Электронный ресурс] / <http://gfss.kz/>

И.В. Мирошникова

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова,
г. Саратов, Россия

РИСКИ И ПРЕИМУЩЕСТВА СТРАТЕГИИ ВЕРТИКАЛЬНОЙ ИНТЕГРАЦИИ В МОЛОЧНОМ ЖИВОТНОВОДСТВЕ

Аннотация. В статье рассматривается преимущественно положительное влияние вертикальной интеграции в молочно-продуктовом подкомплексе АПК. Дана краткая характеристика современной ситуации в молочном животноводстве в России и регионе.

Ключевые слова: производство, вертикальная интеграция, животноводство, развитие.

I.V. Miroshnikova

Saratov State Agrarian University named after N.I. Vavilova, Saratov, Russia

RISKS AND BENEFITS OF A VERTICAL INTEGRATION STRATEGY IN DAIRY STOCK RAISING

Abstract. The article considers mainly the positive impact of vertical integration in the dairy sub-complex of the agro-industrial complex. We review the current situation in dairy farming in Russia and the region.

Keywords: production, vertical integration, farming, development

Последние десятилетия российское село переживает демографический кризис, рост безработицы. С 1990 года исчезло порядка 20 тысяч сельских поселений. Из сельскохозяйственного оборота выпали миллионы гектаров пахотных земель. Наиболее «живучими» остаются те сельские поселения, где сохранилось животноводство, так как ему присущ непрерывный круглогодичный характер. Население, занятое в животноводстве, имеет стабильную работу в течение всего года.

Саратовская область является в большей степени производителем растениеводческой продукции, однако сохраняется и животноводство в своей традиционной форме. Отметим, что, как и по всей России, в регионе в период с 2000 по 2015 имело место снижение численности поголовья скота. В большей степени это коснулось КРС и овцеводство, более стабильно ситуация обстояла в свиноводстве и птицеводстве. Увеличение поголовья КРС в нашей области нестабильно и идет малыми темпами. Получившее стимул животноводство в крупных сельскохозяйственных предприятиях в 2014 году после введения экономических санкций на ввоз большинства категорий сельскохозяйственных продуктов в 2015 году было обусловлено ростом. Тенденция увеличения поголовья КРС в Саратовской области не имела долгосрочного характера. Однако, анализируя данные, отметим, что при сокращении поголовья коров на 9 %, надой на одну голову стабильно рос и в 2019 году прирост составил 28, 7%(рис.) [3]. Это может говорить о том, что улучшался планомерно качественный состав поголовья - вводились

племенные молочные породы скота.

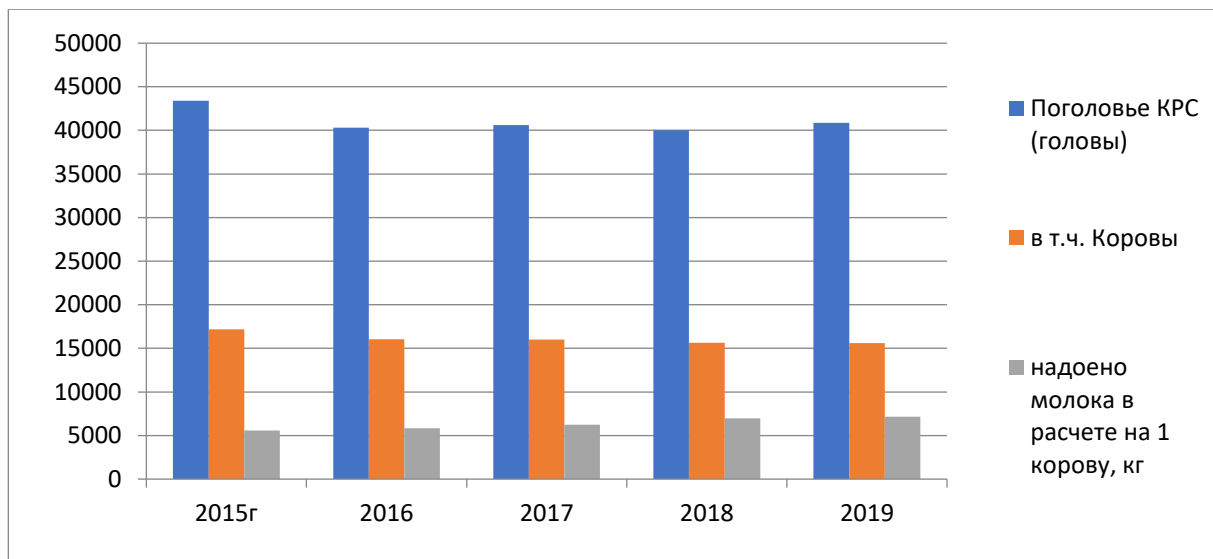


Рис. Состояние поголовья и продуктивности КРС в сельскохозяйственных организациях, не относящихся к субъектам малого предпринимательства в Саратовской области 2015-2019 гг.

Анализируя данные по производству молока в стране (таблица 1), мы можем сказать, что доля Саратовской области в общем производстве молока в стране составляет всего 2,4%, тогда как лидерами являются Татарстан (6%), Башкортостан (5,2%) и Краснодарский край (4,9%). В настоящее время на федеральном и региональном уровнях стоят задачи по наращиванию поголовья и по увеличению доли племенного скота.

Таблица

Ресурсы и использование молока и молокопродуктов за 2019 год [2]

Территория	Ресурсы (тыс. т)				Использование (тыс. т)				
	Запасы на нач. года	производство	Ввоз, Включая импорт	Итого ресурсов	Производственное потребление	потери	Вывоз, Включая экспорт	Личное потребление	Запасы на конец года
РФ	1680,1	31360,4	6727,8	39768,3	2992,3	38,0	611,0	34328,1	1798,9
ПФО	458,9	9682,7	2179,9	12321,5	1130,9	5,4	2869,1	7845,8	470,3
Саратовская область	45,4	746,7	88,9	881,0	125,3	0,8	141,3	564,7	48,9

Государственная программа Саратовской области «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и

продовольствия в Саратовской области», сроки реализации которой определены до 2025 года, также одним из приоритетных направлений имеет развитие животноводство различных отраслей.

Хочется отметить, что государственные дотации хоть и являются нужным и эффективным инструментом стимулирования производства, однако определяющее значение имеет уровень и форма организации производства продукции, способ взаимодействия между технологически связанными между собой предприятиями. Агропромышленная интеграция дает толчок к развитию сельскохозяйственного производства. Вертикальная интеграция означает развитие межотраслевых связей, сотрудничество сельскохозяйственных и промышленных предприятий, технологически связанных между собой единым процессом производства сельскохозяйственной продукции и ее промышленной переработки [1].

На определенной стадии своего развития предприятие испытывает нехватку собственного потенциала, назревает необходимость объединения для повышения эффективности технологической цепочки. Процесс интеграции приводит к формированию целостных образований из самостоятельно функционирующих организаций, каждая из которых воспринимает другие организации и компании как части единого экономического организма.

Результатом функционирования вертикально-интегрированного предприятия является продукт лучшего качества. Идеальной моделью вертикальной интеграции, на наш взгляд, является объединение предприятия, занимающегося выращиванием кормовых культур и разведением мясных или молочных пород скота, с предприятием, перерабатывающим его продукцию, имеющим в своем составе подразделения, занимающиеся сбытом готовой продукции и фирменные магазины.

В России имеется множество позитивных примеров реализации стратегии вертикальной интеграции в молочно-продуктовом подкомплексе АПК. Так, «ЭкоНива АПК»- крупнейший агрохолдинг в России в своем составе имеет молочное животноводство, мясное скотоводство, племенные фермы, а также растениеводство и семеноводство [4]. «ЭкоНива» является примером органического роста предприятия - через строительство новых предприятий, а не покупку действующих. В нашем регионе примером вертикальной интеграции в молочном животноводстве является АО «ПЗ «Мелиоратор», которое занимается выращиванием зерновых, зернобобовых, кормовых культур, молочным животноводством, племенным коневодством и производством молочной продукции под брендом «Анютино». Такая модель позволяет минимизировать потери качественных характеристик продукта на всех этапах производства и снизить затраты. Также большим преимуществом такого предприятия будет являться сокращение противоречий и учет интересов всех задействованных в объединении производств.

Производству молока-сырья, как и любому другому продукту сельского хозяйства, присуща сезонность. На летний период приходится пик производства молока. У дойной коровы в среднем прибавка составляет 30-40%. Для животноводов в большинстве случаев это оборачивается не возможностью увеличить

свой доход, а напротив проблемой поиска новых покупателей продукции. Образующиеся излишки молока необходимо реализовывать в кратчайшие сроки, поскольку молоко-сырье имеет малый срок хранения. Предприятия-переработчики молока пользуются ситуацией и снижают закупочные цены на сырье, предлагаемое сверх планового объема. До 10% может падать цена на молоко-сырье в летний период. Животноводы малых форм собственности – фермеры, индивидуальные предприятия, ЛПХ не могут противиться ситуации и принимают правила предприятий молочной промышленности. Иначе дело обстоит в предприятиях интегрированных. Собственники бизнеса стремятся сохранить баланс интересов всех структур, и, как правило, ценовая политика по сырью не имеет резких колебаний. То есть производители животноводческой продукции в таких ситуациях более защищены. В свою очередь, интеграция позволяет таким предприятиям максимально сократить риски появления узких мест в зимний период из-за нехватки молока-сырья.

Политика распределения прибыли дает толчок к развитию входящих в интегрированное формирование отраслей. Возможность увеличить поголовье и улучшить его племенные качества в таких предприятиях выше.

Вместе с тем, у вертикально интегрированных предприятий есть и специфические риски. Сложный состав организации приводит к потере гибкости и большой зависимости входящих в нее предприятий друг от друга. Природно-климатический риск относится к числу глобальных в экономике, его влияние можно минимизировать, но ликвидировать невозможно.

Самостоятельное предприятие-производитель молочной продукции при возникновении неблагоприятной обстановки у предприятия-поставщика молока-сырья (снижающие молочность скота природно-климатические условия, неблагополучная эпизоотическая ситуация по ряду заболеваний животных) в условиях дефицита молока-сырья не сможет оперативно сменить поставщика, не поставив свое существование под угрозу. Процесс довольно болезненный для любой организации, но для агропромышленной интеграции может привести к упадку, поскольку инвестиции в сельское хозяйство могут достигать колоссальных объемов в том числе и за счет заемных средств.

При обратной ситуации - при возникновении технологических или управленческих рисков у перерабатывающего предприятия, животноводческому предприятию легче найти сбыт при практически отсутствующей конкуренции на рынке производителей сырого молока. Если, конечно, мы говорим не о летнем сезоне, иначе риск потерь выше.

Таким образом, вертикальная интеграция позволяет минимизировать для сельского хозяйства риски ценовые, финансовые, сбытовые, персонала. Однако, природно-климатический риск может поставить под удар всю технологическую цепочку связанных предприятий.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Минаков И.А. «Экономика сельского хозяйства» 2014 г. стр. 176
2. Сайт Федеральной службы государственной статистики. Режим доступа:

<https://rosstat.gov.ru/compendium/document/13278>

3. Сайт Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Саратовской области. Режим доступа: <https://srtv.gks.ru>

4. Официальный сайт «ЭкоНива-АПК» Режим доступа: <https://ekoniva-apk.ru/>

УДК 63-05.2

Е.А. Моренова

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова,
г. Саратов, Россия

МОТИВАЦИОННЫЕ АСПЕКТЫ ПРОЕКТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ АПК

Аннотация. В статье рассмотрена мотивационная модель реализации проектной деятельности предприятия АПК. Дана краткая характеристика системы мотивации проектных команд, включающая критерии мотивационной оценки.

Ключевые слова: проектное управление, мотивация, методология управления проектами, проектные команды

E.A. Morenova

Saratov state agrarian University named after N. I. Vavilov, Saratov, Russia

MOTIVATIONAL ASPECTS OF PROJECT ACTIVITIES OF AGRICULTURAL ENTERPRISES

Abstract. The article considers the motivational model for implementing project activities of an agricultural enterprise. A brief description of the motivation system for project teams is given, including the criteria for motivational assessment.

Keywords: project management, motivation, project management methodology, project teams

В современных условиях одной из важнейших составляющих управленческой деятельности является управление персоналом, и это, как правило, основывается на стратегии управления предприятия в целом. В управлении персоналом на предприятиях важное место занимает специальная подготовка и переподготовка персонала, направленная на овладение требуемым компетенциям, и упорядоченность отношений между членами коллектива, где успешно реализуется кадровая стратегия, направленная на достижение целей предприятия.

В настоящее время большинство предприятий АПК работают нестабильно и находятся на грани кризиса или в кризисном состоянии. Особенно это относится к предприятиям, работающим в условиях нестабильного спроса на выпускаемую продукцию, вызванного отсутствием денежных средств потребителей, что отражается на конкурентоспособности предприятия [1, 3].

В этих условиях современным инструментом развития сельскохозяйственного предприятия становится разработка и выбор соответствующей стратегии

управления, которая приведет к длительной жизнеспособности предприятия в изменяющихся условиях.

Одним из эффективных средств управления является методология управления проектами. Для того чтобы организация работала эффективно, необходимы новые методы управления. Сущность совершенствования состоит в том, что каждый руководитель организации или другой ступени управления должен быть заинтересован в каждом работнике, в его личном интересе.

Методология управления проектами – это, в первую очередь, набор руководящих принципов и процедур для управления проектами.

В настоящее время России все чаще применяются методы проектного управления, которые успешно реализуются за рубежом.

Эффективность агробизнеса, с одной стороны, и полнота мотивации работников, с другой стороны, в одинаковой степени во-многом зависят от стимулирования заинтересованности работников в повышении производительности труда и рационального использования ресурсного потенциала, от адекватной оценки их трудового вклада в конечные результаты и от грамотной кадровой политики [2, 4].



Рис. Мотивационная модель реализации проектной деятельности предприятия АПК

При реализации проектного управления на предприятии формируются проектные команды, которые формируются из сотрудников предприятия. При этом, в настоящее время, не существует общепризнанной системы оценки и поощрений проектной деятельности. Каждое предприятие применяет свою мотивационную модель, ориентированную на свои внутренние правила и стандарты.

Предлагаемая в работе модель мотивации интегрирует концепцию, подходы и существующие практики к поощрению проектной работы.

Система мотивации проектных команд включает в себя обязательные критерии, такие как:

- цель проекта (к чему необходимо стимулировать участников проекта);
- охват (исполнители проекта, к которым она применяется);
- срок реализации (исполнители проекта, работающие в процессе всего периода реализации проекта или реализующие отдельную фазу проекта);
- систему поощрений и взысканий (в зависимости от выполняемых критериев);
- бюджет мотивации исполнителей проекта (или правила формирования бюджета).

Целью мотивации проектных команд является повышение эффективности работы предприятия, при условии сохранения необходимого уровня качества. Таким образом, внедрение проектного управления должно рассматриваться как проект организационного развития предприятия.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Моренова Е. А., Черненко Е. В., Бутырина Ю. А. Стратегия управления персоналом в сельскохозяйственных предприятиях Саратовской области // Аграрный научный журнал. № 11, 2016 ISSN 2313-8432 С. 83-88.

2. Моренова Е.А., Черненко Е.В., Бутырина Ю.А. Факторы способствующие инновационному развитию АПК России в современных условиях Аграрный научный журнал. – Саратов: ФГОУ ВО «Саратовский ГАУ», 2016, № 5, С. 95-99.

3. Моренова Е.А., Черненко Е.В. Стратегические проблемы аграрного сектора на региональном уровне и пути их решения в условиях действия международных санкций. / Моренова Е.А, Черненко Е.В. // Модели, системы, сети в экономике, технике, природе и обществе. – 2015. – 4 (16). – С. 66 -75. – 0,65 п.л., из них 0,3 п.л.

4. Рзаев З.Н., Моренова Е. А. Современное состояние и пути совершенствования системы мотивации персонала в сельскохозяйственных предприятиях на региональном уровне Новые регуляторы развития АПК Российской Федерации: Сборник статей Международной научно-практической конференции. / Под ред. И.П. Глебова. – Саратов: ФГБОУ ВО Саратовский ГАУ, 2017. – С.131-134

А.В. Наянов

Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова,
г. Саратов, Россия

ПРИОРИТЕТНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ КРЕСТЬЯНСКИХ (ФЕРМЕРСКИХ) ХОЗЯЙСТВ САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ ПРИ ОСВОЕНИИ ГРАНТОВ

Аннотация. В статье проанализированы меры и направления государственной поддержки крестьянских (фермерских) хозяйств в Саратовской области. Представлены результаты мониторинга реализации механизмов грантовой поддержки фермеров и выявлены приоритетные направления развития К(Ф)Х. Дана оценка эффективности грантовой поддержки.

Ключевые слова: крестьянские (фермерские) хозяйства, начинающий фермер, грант, сельские территории, сельское население

A. V. Nayanov

Saratov state agrarian University named after N. I. Vavilov, Saratov, Russia

PRIORITY DIRECTIONS OF DEVELOPMENT OF PEASANT (FARM) FARMS IN THE SARATOV REGION IN THE DEVELOPMENT OF GRANTS

Abstract. The article analyzes the measures and directions of state support for peasant (farm) farms in the Saratov region. The results of monitoring the implementation of grant support mechanisms for farmers are presented and priority areas for the development of K(F)X are identified. The effectiveness of grant support is evaluated.

Key words: peasant (farm), a beginning farmer grant; rural areas; rural population

В современных экономических условиях устойчивое развитие сельских территорий большинства регионов России во многом зависит от состояния и развития на них малых формы хозяйствования, в том числе и в отрасли сельского хозяйства [1, 2, 25]. Малые формы агробизнеса в целом имеют высокую значимость для социально-экономического развития сельских поселений, повышения занятости и уровня жизни сельского населения [4, 7, 8, 23].

Весомый вклад в развитие сельского хозяйства Саратовской области вносят крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели, которые относятся к малым формам хозяйствования и являются не только полноправными участниками рыночных отношений, но и многие из них выполняют функции селообразующих хозяйствующих субъектов [3, 10, 11, 19, 24].

Данные государственной статистики по виду экономической деятельности «Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство» свидетельствуют о том, что на территории Саратовской области за 1 квартал 2020 года было зарегистрировано 3921 К(Ф)Х И ИП, из которых 3471 заняты сельскохозяйственным производством [17].

По итогам 2019 г. фермерами и индивидуальными предпринимателями

произведено 29,7% всей продукции сельского хозяйства региона при среднем показателе по Российской Федерации 13,6% (рис. 1). Ими произведено более 50% зерна, 47,2% подсолнечника, 27,8% сахарной свеклы 40,8% овощей открытого и закрытого грунта [17].

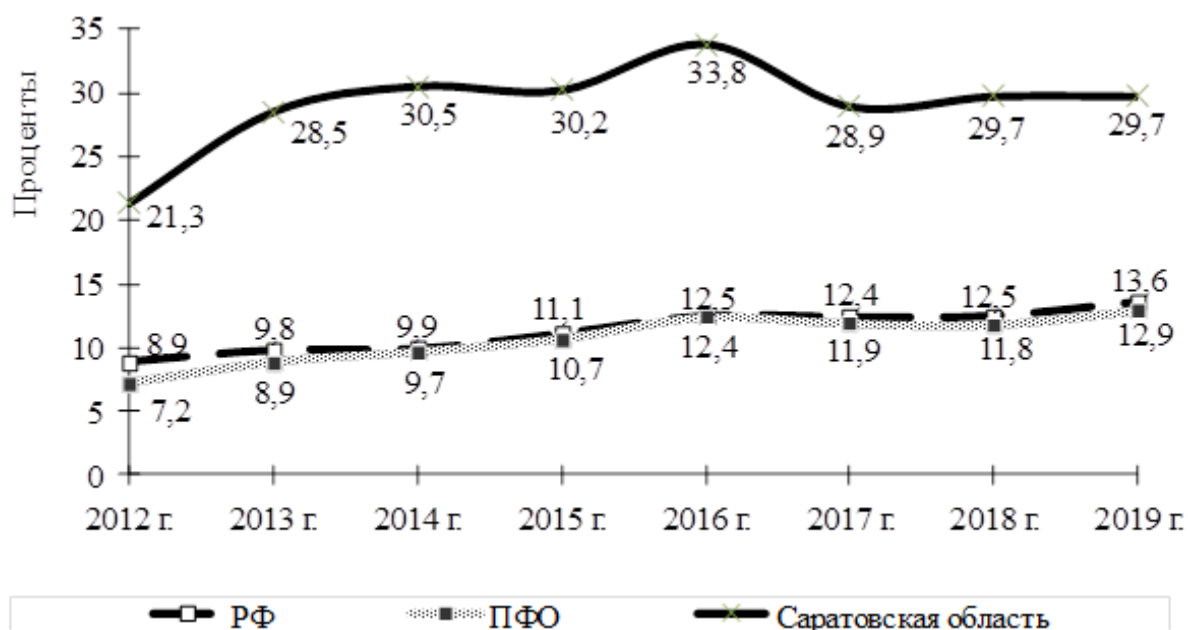


Рис. 1. Удельный вес К(Ф)Х и ИП в производстве продукции сельского хозяйства

В этой связи, одним из приоритетов современной аграрной политики региональной и муниципальных органов власти является создание комфортных условий для развития малых форм хозяйствования, от которых во многом зависит уровень трудовой занятости на селе, наполняемость местных бюджетов и, как следствие, социально-экономическая устойчивость сельских территорий [12, 13, 14, 15]. На это ориентированы и мероприятия по государственной поддержке фермеров на селе, реализуемые федеральными и региональными органами власти в рамках национальных проектов, государственных и ведомственных целевых программ (рис. 2).

Проведенные исследования показали, что наибольшую востребованность и эффективность демонстрируют грантовые поддержки по направлениям «Поддержка начинающих фермеров», «Агростартап» и «Развитие семейных животноводческих ферм». За 2012-2019 гг. из федерального и региональных бюджетов на данные виды поддержки было направлено 877,0 млн руб., что позволило фермерам только по данным мероприятиям реализовать на территории области 358 проектов [21].

Применяемые механизмы грантовой поддержки позволяют министерству сельского хозяйства области стимулировать развитие приоритетных для региона отраслей [9]. С этой целью размеры предоставляемых грантов дифференцированы по уровню приоритетности отраслей. Максимальные размеры грантов предоставляются фермерам, которые представляют проекты по развитию молочного и мясного скотоводства [21, 26].



Рис. 2. Направления грантовой поддержки малых форм хозяйствования в Саратовской области [22]

Проведенный мониторинг показал, что 48,6% всех грантов было предоставлено фермерам, предоставившим свои проекты по развитию мясного скотоводства, и 29,0% – на молочное скотоводство (рис. 3).

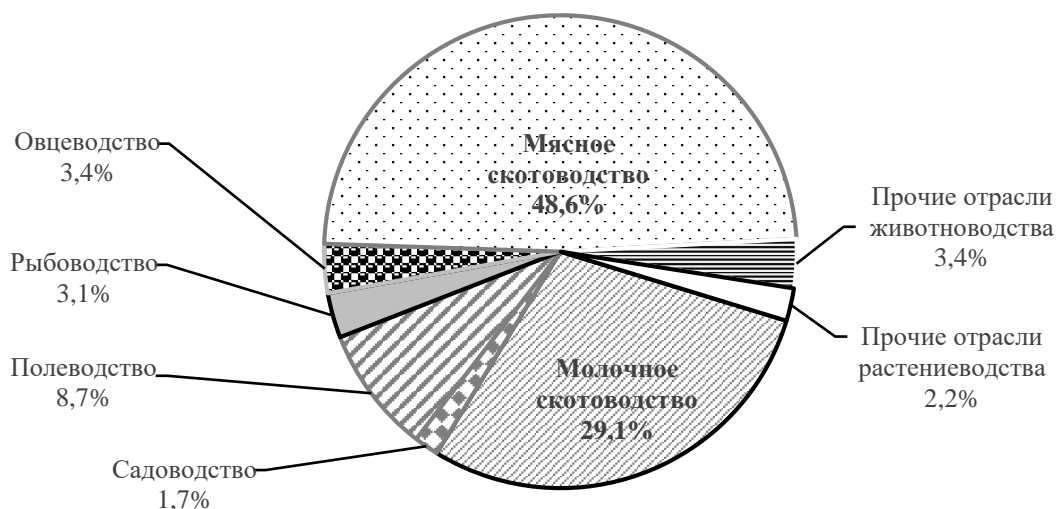


Рис. 3. Структура распределения грантов по направлениям производства

Необходимо отметить, что часть грантов предоставляется и на развитие не приоритетных для региона отраслей. Так, по программе «Поддержка начинающих фермеров» за 2012-2019 гг. было предоставлено по 3 гранта на развитие кролиководства и пчеловодства, по 1 гранту – на свиноводство и козоводство.

Финансирование малых форм хозяйствования представляет особую важность для сельских муниципальных образований, в которые не идут крупные инвесторы и где не реализуются инвестиционные проекты по развитию растениеводства или животноводства [16].

Действующие в Саратовской области механизмы грантовой поддержки фермеров позволяют стимулировать развитие сельскохозяйственного производства в сельских территориях со сложными природно-климатическими условиями. Согласно закона № 187-ЗСО от 06.12.2012 г. «О механизме дифференцированного распределения государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей в Саратовской области», на территории региона выделены 7 природно-климатических зон, которые существенно различаются, прежде всего, по почвенному плодородию и влагообеспеченности [18]. Поэтому при проведении конкурса на предоставление грантов по направлениям «Поддержка начинающих фермеров» и «Агростартап» набранные баллы претендентов корректируются с учетом зональных коэффициентов, размер которых варьирует от 0,76 по Северной правобережной до 1,51 по Юго-Восточной левобережной микроразонам. В результате по программе «Поддержка начинающих фермеров» за 2012-2019 гг. из 256 грантополучателей 80 (31,2%) реализуют свои проекты в сельских поселениях Юго-Восточной левобережной микроразоны, в то время как в Западной и Центральной правобережных микроразонах реализуется всего по 14 проектов [21].

Об эффективности государственной поддержки малых форм хозяйствования можно судить по результатам реализации мероприятий по поддержке начинающих фермеров и развитию семейных животноводческих. За счет грантовой поддержки только по двум данным направлениям фермерами Саратовской области за 2012-2019 гг. были достигнуты следующие показатели:

- построено, приобретено и отремонтировано 108 производственных помещений;
- реконструировано и модернизировано 48 производственных объектов;
- приобретено 10,5 тыс. голов всех видов сельскохозяйственных животных и 650 ед. сельхозтехники и оборудования для производства и переработки сельскохозяйственной продукции;
- создано около 1000 дополнительных рабочих мест [20, 21].

Все это позволило за исследуемый период увеличить поголовье крупного рогатого скота в фермерских хозяйствах Саратовской области на 29,6%, а производство говядины на 40,0%. При этом в сельскохозяйственных организациях данные показатели снизились на 16,1 и 34,0 процентных пункта соответственно [17].

Мониторинг сельскохозяйственной деятельности хозяйствующих субъектов показывает, что фермерский и индивидуальный сектор аграрного производства получает все большую самостоятельность, развивается, становится фактором

социально-экономической стабилизации на селе [5].

Дальнейшее повышение эффективности работы малых форм хозяйствования на селе, их устойчивое развитие относятся к приоритетным направлениям развития регионального АПК и являются принципиальной позицией правительства Саратовской области [6].

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Активизация инновационной деятельности как необходимое условие эффективного развития малого агробизнеса / Родионова И.А., Колотырин К.П., Павлов В.Н., Утегенова М.Е. / Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2020. Т. 16. № 1 (382). С. 96-110.
2. Андриющенко С.А., Голубева А.А. Анализ потенциала развития малых форм хозяйствования регионов, неблагоприятных для ведения сельскохозяйственного производства // Островские чтения. 2019. № 1. С. 119-127.
3. Аукина И.Г. Организация производства и предпринимательство на предприятиях АПК: учебно-методическое пособие для бакалавров направления подготовки 35.03.04 Агрономия по профилям подготовки «Агрономия» и «Селекция и генетика сельскохозяйственных культур» / И.Г. Аукина, А.А. Голубева, А.С. Мурашова, А.В. Наянов. Саратов, 2016.
4. Власова О.В. Направления инновационного развития малого и среднего бизнеса в АПК (на примере Саратовской области) // В сборнике: Безопасность и качество товаров. Материалы XI Международной научно-практической конференции. Под редакцией С.А. Богатырева. 2017. С. 35-42.
5. Власова О.В. Особенности управления малым и средним бизнесом в АПК // В сборнике: Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы. сборник статей Всероссийской научно-практической конференции. Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова. 2018. С. 134-139.
6. Власова О.В., Каримова Ф.Т. Развитие малого и среднего бизнеса в АПК Саратовской области // В сборнике: Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий. Сборник статей VIII Международной научно-практической конференции. 2019. С. 27-32.
7. Власова О.В., Сербан Е.Ю. Факторы формирования инновационной активности малого и среднего бизнеса в АПК // В сборнике: проблемы и перспективы инновационного развития мирового сельского хозяйства. Под редакцией Сухановой И.Ф., Муравьевой М.В., 2015. С. 31-34.
8. Водясов П.В. Оценка инструментов государственной поддержки малых форм хозяйствования в сельском хозяйстве Алтайского края // Вектор экономики. 2018. № 11 (29). С. 49.
9. Воротников И.Л., Наянов А.В., Сюрмаков Р.Н. Перспективы привлечения инвестиций в мясное скотоводство // АПК: Экономика, управление. 2017. № 2. С. 50-56.
10. Говорунова Т.В., Норовяткин В.И., Смирнов А.Г. Крестьянское (фермерское) хозяйство: правовой статус и учет / Под редакцией Т.В. Говоруновой. Саратов, 2013. (2-е издание, переработанное и дополненное)
11. Говорунова Т.В., Родионова И.А., Шарикова И.В. Учетно-правовые аспекты землепользования крестьянских (фермерских) хозяйств // Аграрный научный журнал. 2015. № 11. С. 65-68.
12. Голубева А.А. Разработка стратегии защиты от рисков для устойчивого развития растениеводства // В сборнике: Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы. Сборник статей IX Всероссийской научно-практической конференции. Под редакцией И.Л. Воротникова. 2015. С. 203-206.
13. Голубева А.А. Социально-экономические проблемы развития сельских территорий России // В сборнике: Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских

территорий. Сборник статей VIII Международной научно-практической конференции. 2019. С. 35-41.

14. Голубева А.А., Мурашова А.С. Инновационность и защита от риска как факторы обеспечения устойчивого развития сельских территорий // В сборнике: Проблемы и перспективы устойчивого развития АПК. материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 80-летию кафедры экономики и организации предприятий АПК. 2011. С. 76-78.

15. Голубева А.А., Мурашова А.С. Обеспечение устойчивости сельского хозяйства на основе повышения инновационности и защиты от рисков // В сборнике: Стратегия инновационного развития аграрных бизнес структур в условиях членства России в ВТО. Материалы Международной научно-практической конференции. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, ФГБОУ ВПО "Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова"; Под редакцией И.П. Глебова. 2014. С. 39-41.

16. Голубева А.А., Мурашова А.С. Условия повышения инвестиционной привлекательности сельского хозяйства // Никоновские чтения. 2016. № 21. С. 69-71.

17. Единая межведомственная информационно – статистическая система (ЕМИСС) [Электронный ресурс]. URL: <https://fedstat.ru/>

18. Наянов А.В. Дифференцированная оценка эффективности сельскохозяйственного производства как элемент совершенствования государственной поддержки АПК (на примере Саратовской области): дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Наянов Александр Вячеславович. Саратов, 2013. - 209 с.

19. Организация производства и предпринимательства в АПК: Учебное пособие для студентов агрономических специальностей заочной формы обучения / Голубева А.А., Мурашова А.С., Наянов А.В., Янина С.М. / Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, ФГБОУ ВПО Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова. Саратов, 2014

20. Отчет о ходе реализации государственной программы Саратовской области «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Саратовской области» за 2019 год [Электронный ресурс]. URL: <https://minagro.saratov.gov.ru/targetedprograms/>

21. Официальный сайт Министерства сельского хозяйства Саратовской области [Электронный ресурс]. URL: <https://minagro.saratov.gov.ru/>

22. Постановление правительства Саратовской области от 29 декабря 2018 г. N 750-П «О Государственной программе Саратовской области «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Саратовской области» [Электронный ресурс]. URL: https://minagro.saratov.gov.ru/gosprogram2013_2020.php

23. Пыжикова Н.И., Лазаревич А.Н. Эффективность грантовой поддержки начинающим фермерам и семейным животноводческим фермам (на примере Красноярского края) // Вестник Казанского государственного аграрного университета. 2019. Т. 14. № 3 (54). С. 167-172

24. Родионова И.А., Власова О.В., Павлов В.Н. Особенности и проблемы развития крестьянских (фермерских) хозяйств как основной формы агробизнеса // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2019. № 5 (123). С. 1.

25. Родионова И.А., Дудникова Е.Б., Павлов В.Н. Современные тенденции развития малых форм хозяйствования в зарубежных странах // Аграрный научный журнал. 2018. № 9. С. 87-91.

26. Руднев М.Ю., Руднева О.Н., Коник Н.В. Совершенствование государственной поддержки мясного животноводства на примере Саратовской области // Вестник АПК Ставрополя. 2016. № 2 (22). С. 90-95.

А.А. Ниткин

Поволжский институт управления им. П.А. Столыпина - филиал РАНХиГС при Президенте Российской Федерации, г. Саратов, Россия

РАЗВИТИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ СУБЪЕКТОВ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Аннотация. В статье дана оценка состоянию государственной поддержки малого и среднего аграрного предпринимательства в регионе. На основе анализа определены основные направления ее развития в Саратовской области.

Ключевые слова: государственная поддержка, сельское хозяйство, малое предпринимательство, среднее предпринимательство

A.A. Nitkin

Povolzhsky Institute of Management, branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation, Saratov, Russia

DEVELOPMENT OF STATE SUPPORT FOR SMALL AND MEDIUM-SIZED BUSINESSES IN AGRICULTURE IN THE SARATOV REGION

Abstract. The article considers the main approaches and trends of state support in the agricultural sector of the Saratov region. A brief assessment of the state of small and medium-sized businesses in the region and its development problems is given.

Keyword: state support, agriculture, small business, medium business

Развитие государственной поддержки любой отрасли является важным аспектом управленческих решений для развития малого и среднего предпринимательства в регионах страны [5, 6, 7]. Руководство на местах обязано отталкиваться как от имеющихся на данный момент показателей, так и исторических предпосылок. Так в Саратовской области всегда было относительно успешно развито сельское хозяйство, показавшее отличный вектор развития в СССР 70-80х годов 20 века. Стоит учитывать не маловажный фактор перестроечного периода и оценить, в каком сейчас состоянии находится отрасль в регионе и какие программы государственной поддержки предусмотрены для малого и среднего предпринимательства.

На сегодняшний день, в Саратовской области наступает последний год действия программы поддержки от Министерства сельского хозяйства 2014-2020. В рамках данного проекта предусмотрены гранты и субсидирование предпринимателей разной величины. Отдельно хочется отметить направления «Начинающий фермер» и «Развитие семейных ферм», предусматривающие всеобъемлющую

поддержку малого и среднего бизнеса. Государство оказывает софинансирование в решении следующих вопросов:

- приобретение земельных участков и земель сельскохозяйственного назначения;
- проектно-инженерные работы по разработке, строительству, ремонту и приобретению объектов для производства, хранения, переработки сельскохозяйственной продукции;
- создание инфраструктуры для функционирования объектов сельскохозяйственного назначения: строительство дорог, проведение коммуникаций и т.д.;
- приобретение сельскохозяйственных животных, семян, техники, оборудования.

Исходя из имеющихся данных на 2020 год, было реализовано порядка 27 грантов по программе «Начинающий фермер» и 45 грантов «Развитие семейных ферм». В первом случае предприниматели должны были иметь не менее 10% собственных средств от запрашиваемой суммы, во втором – 40%.

Стоит отметить, что с 2014 года из общего списка предпринимателей, что получили государственную поддержку от Министерства сельского хозяйства, 70% осуществляют свою деятельность и по сей день. Данный факт говорит о безусловной эффективности выделяемых средств с оговоркой: эффективность поддержки не равна эффективности деятельности предпринимателей. Нишевые рынки Саратовской области до сих пор испытывают определенный дефицит сельскохозяйственной продукции по направлениям: плодоовощеводство, кисло-молочная продукция. Наблюдается либо монополизация крупными производителями, либо завоз продукции из соседних регионов [9].

С 14 апреля 2020 года начнется реализация программ по возмещению затрат предпринимателям малого и среднего сектора на:

- молочное скотоводство;
- содержание крупного рогатого скота, наращивание поголовья овец и коз;
- содержание племенного маточного поголовья сельскохозяйственных животных и птиц [8].

В данном случае предусмотрен частичный возврат средств, сумма которого будет зависеть от количества произведенной продукции на численность поголовья. Таким образом, мы можем наблюдать стимулирование предпринимателей ориентироваться не на процесс ведения сельскохозяйственного бизнеса, а на получение конкретных результатов, выраженных в готовой продукции, которая поступит на рынки Саратовской области.

Как уже было сказано выше, актуальной темой для региона является развитие растениеводства и плодоовощеводства. Органами власти субъектов РФ предусмотрена поддержка предпринимателей, путем помощи в выплате займов и кредитов, взятых на развитие сельскохозяйственного бизнеса. Каждая заявка рассматривается отдельно и исходя из предоставленного комплекта документов выделяется соразмерный эффективности предпринимателя транш для погашения кредитных обязательств [3].

Правительством Саратовской области так же утверждена программа развития сельскохозяйственных рынка и отрасли, малого и среднего предпринимательства с сроками реализации с 2019 по 2025 годы. В рамках действующего постановления на 6 лет закладывается бюджет в 18 млрд. рублей, из которых 4 млрд. руб., средства областного бюджета, 12,5 млрд. руб., из федерального бюджета и остальные средства из местных и внебюджетных источников [4].

Данный вектор развития направлен в первую очередь на ускоренное импортозамещение сельскохозяйственной продукции [1, 2]. Но, также следует отметить ориентиры на улучшение благосостояния сельского населения с повышением средней оплаты труда, увеличение поддержки предпринимателей, которые создают рабочие места и выделяются объемами и качеством производимой продукции для сельскохозяйственного рынка области.

Можно отметить тенденцию, что крупные производители к 2025 году должны больше ориентироваться на активный экспорт продукции при наличии достаточных объемов готовой продукции внутри региона. Освободившиеся рыночные ниши занимает малый и средний бизнес, создавая разнообразие продукции и ценовую конкуренцию. Данный процесс активно курируется Федеральной антимонопольной службой.

В Саратовской области имеется высокий потенциал, основанный на исторической и ресурсной базе, для развития сельскохозяйственного предпринимательства. Если оценить имеющиеся и только реализуемые программы государственной поддержки – то можно сделать вывод, что состояние агробизнеса в регионе зависит в первую очередь от эффективности работы самих предпринимателей. Государство оказывает всеобъемлющую помощь для старта и поддержания бизнеса, но отталкивается так же от имеющихся показателей за 6, 12, 18 месяцев работы. Все проблемы, что испытывает «фермерский» бизнес связаны с недопониманием процессов ведения хозяйства и производства сельскохозяйственной продукции у отдельных юридических лиц, нежели у всего сектора.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Голубева А.А. Импортозамещение в аграрном секторе: проблемы и пути решения // В сборнике: Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий. Сборник статей IV Международной научно-практической конференции. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, ФГБОУ ВПО "Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова"; Редакционная коллегия: И.Л. Воротников; В.В. Бутырин. 2015. С. 44-47.

2. Голубева А.А., Мурашова А.С. Импортозамещение как фактор повышения качества отечественных продовольственных товаров // В сборнике: Аграрный сектор России в условиях международных санкций: вызовы и ответы. Материалы международной научной конференции. Редакционная коллегия: И.Н. Буздалов, В.З. Мазлоев, С.О. Сиптиц (ВИАПИ имени А.А. Никонова); В.И. Нечаев, А.В. Голубев, Л.И. Хоружий, В.И. Марковская (РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева); ответственный редактор, ответственный за выпуск В.З. Мазлоев (ВИАПИ имени А.А. Никонова). 2015. С. 356-361.

3. Гранты и субсидии от Министерства сельского хозяйства [Электронный ресурс] / Режим доступа: <https://saratov-bis.ru/smsp/granty-i-subsidii-ot-ministerstva-selskogo-hozyajstva/>

4. Информационный справочник о мерах и направлениях государственной поддержки агропромышленного комплекса Российской Федерации [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://www.gp.specagro.ru/region/4969/2/19/12/2019>

5. Наянов А.В. Дифференцированная оценка эффективности сельскохозяйственного производства как элемент совершенствования государственной поддержки АПК (на примере Саратовской области) автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова. Саратов, 2013

6. Наянов А.В. Дифференцированная оценка эффективности сельскохозяйственного производства как элемент совершенствования государственной поддержки АПК (на примере Саратовской области). Диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова. Саратов, 2013

7. Наянов А.В. Региональные аспекты государственной поддержки молочного скотоводства // В сборнике: Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы. Сборник статей IX Всероссийской научно-практической конференции. Под редакцией И.Л. Воротникова. 2015. С. 213-216.

8. Приказ Министерства сельского хозяйства Саратовской области от 3 апреля 2020г №87-пр «О реализации постановления Правительства Саратовской области от 22 апреля 2016 года № 187-П «Об утверждении Положения о предоставлении субсидий из областного бюджета на государственную поддержку сельскохозяйственного производства по подотрасли животноводства, на стимулирование развития приоритетных направлений животноводства и признании утратившими силу отдельных положений постановления» [Электронный ресурс] / Режим доступа: <https://minagro.saratov.gov.ru/subsidii>

9. Субсидии на развитие сельского хозяйства [Электронный ресурс] / Режим доступа: <https://minagro.saratov.gov.ru/subsidii/>

УДК 631.16: 657

С.А. Новоселова

Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова,
г. Саратов, Россия

ДИВЕРСИФИКАЦИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ: УЧЕТНЫЕ И НАЛОГОВЫЕ АСПЕКТЫ

Аннотация. В статье рассмотрены актуальные вопросы диверсификации сельскохозяйственного производства через призму изменения системы учета, налогообложения и анализа. Автор акцентирует внимание на выборе способа учета затрат промышленных и подсобных производств, а также режиме налогообложения, которые повлияют на дальнейший порядок отражения затрат в бухгалтерской отчетности и методику проведения их анализа.

Ключевые слова: диверсификация, бухгалтерский учет, налогообложение, анализ, мини-пекарня, сельское хозяйство.

S.A. Novoselova

Saratov state agrarian University named after N. I. Vavilov, Saratov, Russia

DIVERSIFICATION OF AGRICULTURAL ACTIVITY: ACCOUNTING AND TAX ASPECTS

Abstract. The article discusses current issues of diversification of agricultural production through the prism of changing the accounting system, taxation and analysis. The author focuses on the choice of the method of accounting for the costs of industrial and auxiliary production, as well as the taxation regime, which will affect the further order of reflection of costs in the financial statements and the methodology for their analysis.

Keywords: diversification, accounting, taxation, analysis, mini-bakery, agriculture.

В настоящее время многие сельскохозяйственные производители развивают производства первичной и промышленной переработки, произведенной из сельскохозяйственного сырья (мини-пекарни, мини-цеха по производству колбасных изделий, цеха по забою животных и птицы, мельницы и тому подобные производства). Данные производства подпадают либо под общий режим налогообложения, с уплатой налога на прибыль и НДС, либо под специальный режим налогообложения, с уплатой единого сельскохозяйственного налога.

Выбор способа учета затрат промышленных и подсобных производств, а также режим налогообложения, влияют на дальнейший порядок отражения затрат в бухгалтерской отчетности и методику проведения их анализа.

Для проведения анализа себестоимости продукции хлебопекарного производства на крупных предприятиях единицей признается 1 тонна произведенной продукции. Так как объемы производства хлебобулочных изделий по мини-пекарне сельскохозяйственной организации незначительные, то при анализе себестоимости продукции целесообразнее использовать показатель 1 кг произведенной продукции, либо штуки [5].

Кроме того, на крупных и средних предприятиях хлебопекарного производства анализ себестоимости по плановым значениям проводится на основании утвержденных бюджетов затрат, а фактические значения представлены в финансовых отчетах хозяйственной деятельности предприятий. По мини-пекарне, входящей в состав сельскохозяйственного предприятия в качестве обслуживающего производства, возможность такого анализа затруднена и нецелесообразна. В данном случае, необходимо проводить анализ влияния результатов работы мини-пекарни на деятельность всего предприятия в целом.

Далее анализ себестоимости продукции строится по общепринятым методикам, то есть проводится анализ структуры затрат, анализ себестоимости продукции и факторный анализ.

Структура затрат по мини-пекарне включает сырье и материалы, топливо и энергию, заработную плату пекарей, отчисления на социальные нужды, накладные расходы, прочие затраты и коммерческие расходы.

Следует отметить, что в настоящее время сельскохозяйственные организации приобретают мини-пекарни, использующие при приготовлении хлеба электрическую энергию, поэтому статья «Топливо и энергия» теряет свое значение. В новых условиях в учете и анализе выделяют статью «Работы и услуги», по которой учитывают услуги сторонних организаций по электроэнергии, водоснабжению и отоплению.

Процедуру калькулирования себестоимости продукции можно осуществлять в простой по структуре таблице в Excel, куда можно вписывать данные,

сложившиеся за месяц. Источником данных для применения таблицы могут служить технологические и калькуляционные карты, результаты контрольных замеров и взвешиваний, документы на закупки, ведомости по расчету зарплаты и прочие первичные документы, на основе которых рассчитываются требующиеся данные.

НДС при реализации хлебобулочных изделий начисляется по ставке 10%. Если продукция имеет наименование и код по ОКПД 2 или ТН ВЭД, указанный в перечне, утвержденном постановлением Правительства РФ от 31.12.2004 № 908.

К таким видам деятельности относятся:

10.71.11 Изделия хлебобулочные недлительного хранения;

10.72.11 Хлебцы хрустящие, сухари, гренки и аналогичные обжаренные продукты;

10.72.19 Изделия хлебобулочные сухие прочие или хлебобулочные изделия длительного хранения.

Записи по субсчетам 90.1 «Выручка», 90.2 «Себестоимость продаж», 90.3 «Налог на добавленную стоимость» производятся накопительно в течение отчетного периода. Ежемесячно сопоставлением совокупного дебетового оборота по субсчетам 90.2 «Себестоимость продаж», 90.3 «Налог на добавленную стоимость» и кредитового оборота по субсчету 90.1 «Выручка» определяется финансовый результат (прибыль или убыток) от продаж за отчетный месяц [1, 2].

Так как многие сельскохозяйственные товаропроизводители находятся на ЕСХН, то у них есть право получить освобождение от уплаты НДС. Это возможно в следующих ситуациях:

уведомление на получение освобождения от НДС и уведомление о начале работы на специальном режиме относятся к одному календарному году;

или соблюдение норматива по выручке от сельскохозяйственной деятельности. Пороговая величина постепенно будет снижаться. Так, чтобы получить освобождение НДС в 2019 году, доход без учета налога в 2018 году не должен был превысить 100 млн. руб. за год.

Критерии для последующих лет:

2020 90 млн. руб. в 2019 г.

2021 80 млн. руб. в 2020 г.

2022 70 млн. руб. в 2021 г.

2023 60 млн. руб. в 2022 г.

Если сельхозпроизводитель планирует реализовать право не платить НДС, он должен подать соответствующее уведомление в налоговую службу. Уведомление об освобождении от НДС для ЕСХН подается включительно до 20 числа месяца, с которого плательщик начинает использовать свое право не платить налог [3, 4].

Подводя итог, следует отметить, что диверсификация сельскохозяйственной деятельности не только связана с дополнительными расходами на реализацию проекта по открытию новых производств [4], но и требует четкой проработки вопросов текущего учета затрат, изменений в налогообложении, анализа затрат

и результатов, как вновь введенных видов деятельности, так и финансово-хозяйственной деятельности организации в целом.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Положение по бухгалтерскому учету «Доходы организации» (ПБУ 9/99) Утверждено приказом Минфина России от 06.05.1999 №32н (ред. от 06.04.2015 г.).
2. Положение по бухгалтерскому учету «Расходы организации» (ПБУ 10/99). Утверждено приказом Минфина России от 06.05.1999 №33н (ред. от 06.04.2015 г.).
3. Приказ ФНС России от 28.07.2014 № ММВ-7-3/384@ «Об утверждении формы налоговой декларации по единому сельскохозяйственному налогу, порядка ее заполнения, а также формата представления налоговой декларации по единому сельскохозяйственному налогу в электронной форме» (зарегистрирован в Минюсте России 10.11.2014 № 34620)
4. НК РФ Глава 26.1. Система налогообложения для сельскохозяйственных товаропроизводителей (единый сельскохозяйственный налог) (в ред. Федерального закона от 11.11.2003 № 147-ФЗ)
5. Новоселова С.А. Методические и учетные аспекты определения налоговой нагрузки сельскохозяйственной организации / С.А. Новоселова, В.В. Кондак, О.В. Матвеева // Глобальный научный потенциал. 2019. №6. (99). С. 143-147
6. Новоселова С.А. Особенности кредитования сельхозпредприятий и необходимость их кредитного обеспечения С.А. Новоселова, В.В. Кондак, О.В. Матвеева, В.Т. Новиков // Экономика и предпринимательство. 2018. № 3 (92). С. 1023-1027.

УДК 378.4: 63-05:908

В.И. Норовяткин, Е.Н. Павлова

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова,
г. Саратов, Россия

РАЗВИТИЕ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ И ФЕРМЕРСТВА В САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ ПРИ СОДЕЙСТВИИ АГРАРНОГО УНИВЕРСИТЕТА

Аннотация. В статье рассматривается деятельность аграрного университета, направленная на консультационно-информационную поддержку сельхозтоваропроизводителей и развитие аграрного сектора региона. Описаны результаты взаимодействия ученых университета с сельхозтоваропроизводителями отдаленных районов Саратовской области, в том числе реализация проектов поддержки фермеров «Агростартап».

Ключевые слова: сельские территории, отдаленные районы Саратовской области, аграрный университет, дорожная карта взаимодействия, сельхозтоваропроизводители, грант «Агростартап».

V.I. Norovyatkin, E.N. Pavlova

Saratov State Agrarian University named after N.I. Vavilova, Saratov, Russia

DEVELOPMENT OF RURAL TERRITORIES AND FARMING IN THE SARATOV REGION WITH THE ASSISTANCE OF THE AGRARIAN UNIVERSITY

Abstract. The article discusses the activities of the agricultural University aimed at consulting and information support for agricultural producers and the development of the agricultural sector in the region. The article describes the results of interaction between University scientists and agricultural producers in remote areas of the Saratov region, including the implementation of projects to support farmers «Agrostartup».

Keywords: rural territories, remote areas of the Saratov region, agrarian university, road map interaction, agricultural producers, grant «Agrostartup».

Сегодня многие сельские территории развиваются неравномерно. Наблюдаются существенные различия качества и уровня жизни населения городов и отдаленных территорий, в которых снижается доступ образовательных, медицинских, культурных, торговых и бытовых услуг для сельского населения, что ведет к росту миграционного оттока сельского населения, к утрате освоенности сельских территорий [1, 4, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13].

Постановлением Правительства Саратовской области от 6 февраля 2019 г. № 81-П утверждена Комплексная программа развития отдаленных районов Саратовской области на 2019-2021 годы, приоритетом которой является повышение качества и уровня жизни населения отдаленных территорий. На основании комплексного анализа ряда показателей выявлены 7 муниципальных районов области (Александрово-Гайский, Ивантеевский, Озинский, Перелюбский, Романовский, Самойловский, Турковский), имеющих проблемы социально-экономического развития территорий (рис. 1) [2, 3, 5].

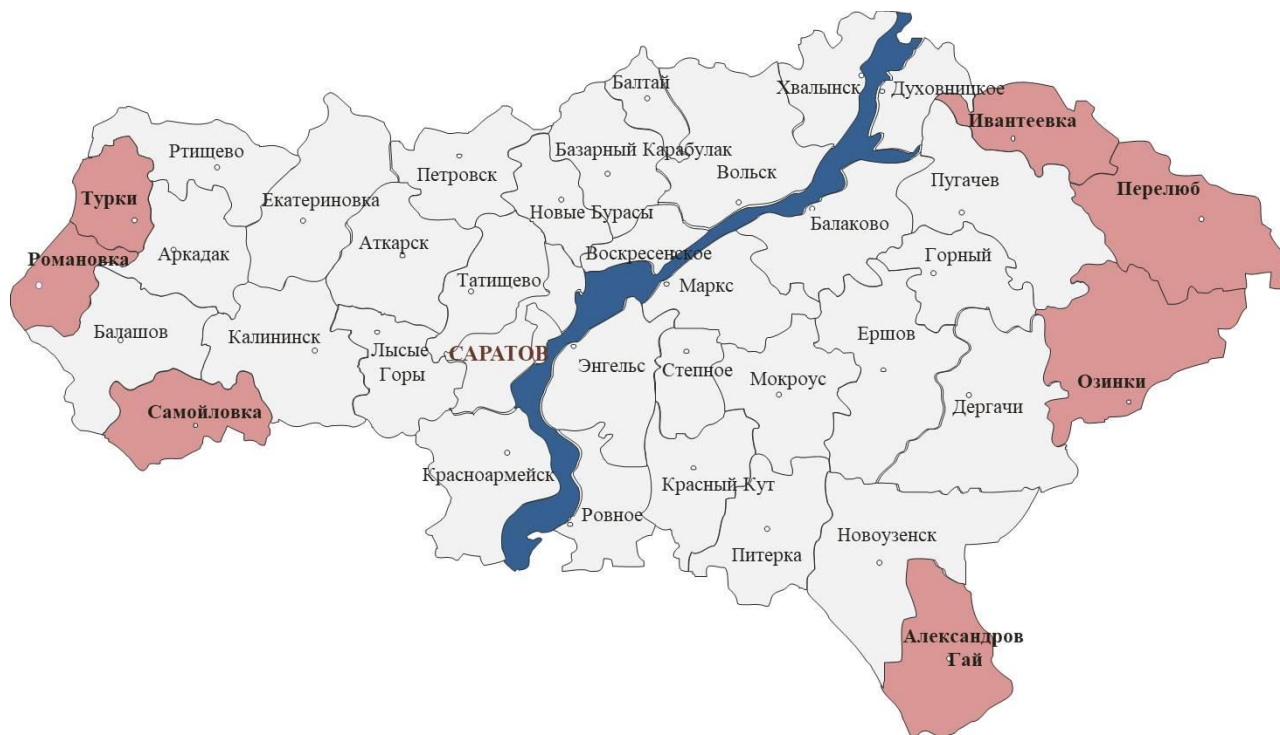


Рис. 1. Карта отдаленных муниципальных районов Саратовской области

С целью обеспечения исполнения задач Комплексной программы развития учеными Саратовского государственного аграрного университета имени Н.И. Вавилова разработана Дорожная карта взаимодействия университета с отдаленными районами Саратовской области, которая предполагает следующие формы взаимодействия: проведение круглых столов, профориентационная работа на селе и проведение семинаров-совещаний с сельхозтоваропроизводителями районов (рис. 2).



Рис. 2. Механизм взаимодействия аграрного университета с сельхозтоваропроизводителями в рамках Дорожной карты

На выездных семинарах-совещаниях в 2019 году учеными университета уделено особое внимание приоритетным направлениям развития экспортного потенциала АПК региона, особенностям внедрения адаптивного «зеленого» земледелия и проведения весенне-полевых работ, государственной поддержке отрасли и рекомендациям по формированию оплаты труда, а также развитию сельской кооперации в рамках национального проекта.

В ходе реализации федерального проекта «Создание системы поддержки фермеров и развитие сельской кооперации» предложен механизм субсидирования проектов создания и развития крестьянских (фермерских) хозяйств в виде гранта «Агростартап». Данная форма поддержки, в первую очередь, нацелена на вовлечение фермеров и ЛПХ в кооперацию, повышение их финансовой устойчивости и наращивание объемов производства. Для исполнения федерального проекта ученые университета оказывают всестороннюю консультационную помощь крестьянским фермерским хозяйствам и личным подсобным хозяйствам: занимаются агитационно-информационной работой, консультируют по вопросам разработки и реализации проектов агробизнеса, ведут разъяснительную работу о возможностях, предоставляемых грантом «Агростартап», а также его отличиях от гранта «Начинающий фермер». Можно сказать, что «Агростартап» является усовершенствованной формой последнего. В числе критериев отбора добавлен пункт о реалистичности, обоснованности и уровне результативности проекта, внесены уточняющие пункты о типе имеющихся земельных владений. Критерии

наличия земельных участков и опыта ведения хозяйства преобладают, согласно сравнению веса баллов тех же критериев на грант «Начинающий фермер».

С начала старта проекта «Агростартап», желающих принять в нем участие оказалось достаточно много. Но за 2 года реализации поддержку получили лишь от 17% до 27% заявок, что говорит о недостаточности финансирования программы. В 2019 году участникам программы «Агростартап» направлено 38,0 млн. руб. Субсидии получили 14 предпринимателей из 52 претендентов. По конкурсу «Начинающий фермер» одобрены заявки 28 из 61 аграриев. Четыре участника-победителя являются жителями отдаленных муниципальных районов. В 2020 году на реализацию мероприятий грантовой поддержки предусмотрено 32,1 млн. руб. Субсидии получили 11 предпринимателей (двое - из отдаленных районов) из 65 претендентов. Приоритетным направлением поддержки сельхозтоваропроизводителей области являются проекты по разведению крупного рогатого скота мясного или молочного направлений.

Саратовский государственный аграрный университет поддерживает профессиональные связи и активно взаимодействует с ГБУ СО «ИКС АПК Саратовской области» [6]. Приказом Министра сельского хозяйства Саратовской области (от 30.04.2019 г. № 125-пр) на базе ГБУ СО «ИКС АПК Саратовской области» организован центр компетенций, на который возлагаются задачи по подготовке управленческих кадров для кооперативов, сопровождению деятельности малого агробизнеса, оказанию информационно-консультационных услуг. Центр компетенций в сфере сельхозкооперации и поддержки фермеров предоставляет информацию о государственной поддержке малого и среднего предпринимательства, мерах поддержки сельскохозяйственной кооперации и др. Университет на постоянной основе оказывает методическое, консультационное и научное сопровождение бизнес-проектов в целях их успешной реализации. Ученые Саратовского ГАУ активно участвуют в организуемых центром мероприятиях, проводят обучающие курсы по развитию кооперации, в том числе по организации агростартапов.

Таким образом, приоритетными задачами аграрного университета остаются: информирование сельского населения и потенциальных начинающих фермеров о мерах государственной поддержки, в том числе об условиях получения гранта «Агростартап», проведение обучающих семинаров, касающихся организации производства, внедрения инноваций, учета рисков, выбора направления ведения хозяйственной деятельности, а также непосредственная подготовка будущих профессионалов - кадров АПК.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Голубева А.А. Социально-экономические проблемы развития сельских территорий России // В сборнике: Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий. Сборник статей VIII Международной научно-практической конференции. 2019. С. 35-41.
2. Информационно-консультационная служба АПК Саратовской области: официальный сайт // URL: <http://www.saratovagro.ru/>
3. Информационный справочник о мерах и направлениях государственной поддержки

агропромышленного комплекса Российской Федерации: официальный сайт// URL: <http://www.gp.specagro.ru/>

4. Методы и механизмы развития регионального агропромышленного комплекса / Заворотин Е.Ф., Черняев А.А., Сердобинцев Д.В., Алешина Е.А., Гордополова А.А., Тюрина Н.С., Потоцкая Л.Н., Лексина А.А., Ермакова Г.А., Сучкова Н.Р., Крючков Г.Г., Юркова М.С., Голубева А.А., Фирсов А.И., Трофимова В.И., Провидонова Н.В. Саратов, 2018.

5. Министерство сельского хозяйства Саратовской области: // официальный сайт. URL: <http://www.minagro.saratov.gov.ru/>

6. Норовяткин В.И. Роль информационно-консультационной деятельности в развитии агропромышленного комплекса Саратовской области в условиях ВТО // В сборнике: Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий. Сборник статей II Международной научно-практической конференции. ФГБОУ ВПО Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова. 2013. С. 90-92.

7. Фирсов А.И., Юркова М.С., Голубева А.А. Совершенствование социальных и экономических отношений на селе // Научное обозрение: теория и практика. - 2018. - № 1. - С. 113-126.

8. Черняев А.А. Социально-экономическое развитие сельских территорий Саратовской области / А.А. Черняев, М.С. Юркова, А.А. Голубева, В.И. Трофимова // Проблемы агрорынка. - 2018. - № 4. - С. 189-195.

9. Юркова М.С. Совершенствование механизма социальных отношений в интегрированных агроформированиях региона / М.С. Юркова, В.И. Трофимова, А.А. Голубева, Н.В. Провидонова // Экономика сельского хозяйства России. - 2018. - № 8. - С. 79-84.

10. Юркова М.С., Голубева А.А., Провидонова Н.В. Обеспечение функционирования механизма эффективных форм социальных и экономических отношений // Научное обозрение: теория и практика. - 2018. - № 2. - С. 66-75.

11. Юркова М.С., Голубева А.А., Провидонова Н.В. Теоретические аспекты функционирования механизмов эффективных форм социальных и экономических отношений на селе // Современные наукоемкие технологии. Региональное приложение. - 2018. - № 3 (55). - С. 86-93.

12. Юркова М.С., Трофимова В.И., Голубева А.А. Современное состояние и основные проблемы социального и экономического развития сельских территорий Саратовской области // Аграрный научный журнал. - 2018. - № 10. - С. 96-100.

13. Institutional rationalization of management for stable progress of rural areas / Iurkova M.S., Golubeva A.A., Trofimova V.I., Providonova N.V. // Scientific Papers. Series: Management, Economic Engineering and Rural Development. 2019. T. 19. № 3. С. 303.

УДК 338

В.К. Осокина

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова,
г. Саратов, Россия

ОПЫТ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЦИФРОВЫХ ТЕХНОЛОГИЙ В РАСТЕНИЕВОДСТВЕ САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Аннотация. В статье представлен обзор проектов разработки и внедрения цифровых технологий в растениеводстве России, проанализирован успешный опыт применения технологий цифрового земледелия в Саратовской области, дана оценка преимуществ и барьеров их дальнейшего развития.

Ключевые слова: растениеводство, цифровые технологии, Саратовская область.

EXPERIENCE IN THE USE OF DIGITAL TECHNOLOGIES IN PLANT CULTIVATION OF THE SARATOV REGION

Abstract. The article provides an overview of projects for the development and implementation of digital technologies in crop production in Russia analyzes the successful experience of using digital farming technologies in the Saratov region, assesses the advantages and barriers of their further development.

Keywords: crop production, digital technologies, Saratov region.

Растениеводство является отраслью специализации Саратовской области (65,4% в общей стоимости продукции сельского хозяйства). Саратовская область занимает второе место по валовым сборам таких культур, как сорго (30,9% в общероссийских сборах сорго), просо (19,2%), чечевица (21,6%), третье место по сборам семян подсолнечника (10,8%), семян рыжика (9,5%), бахчевых продовольственных культур (11,5%), четвертое место по сборам семян горчицы (7,5%), пятое место по сборам ржи (4,6%).

Саратовская область входит в ТОП-5 регионов России по размерам посевных площадей (3,7% в общих посевных площадях России). Это 4-е место в рейтинге регионов РФ. Как видно из таблицы 1, до 2016 года наблюдалось сокращение посевов.

Таблица 1

Посевные площади в сельскохозяйственных организациях (тыс. га)

	2000	2005	2010	2015	2016	2017	2018
Россия	74191,87	60471,5	56104,39	5500,65	54723,29	54437,41	53578,59
ПФО	24486,04	19084,19	17749,86	16686,21	16 485,6	16190,57	15957,79
Саратовская область	3198,82	2090,36	1939,8	1889,07	1880,27	1916,62	1991,26

Наличие большого банка земли сочетается с более низкой, чем в других регионах России, продуктивностью отрасли. Так, сравнение среднегодовой урожайности культур со среднероссийским уровнем свидетельствует, что по большинству культур область проигрывает другим регионам (табл. 2).

Опыт использования российскими аграриями технологий цифрового земледелия достаточно широк. Самые крупные и прогрессивные российские компании стали внедрять технологии точного земледелия еще 10 лет тому назад, начав с освоения самых простых элементов, в частности, с систем параллельного вождения для сельхозтехники.

При очевидных преимуществах технологий цифрового земледелия их внедрение в России осложняется несколькими сдерживающими факторами, в том числе техническая сложность оборудования, отсутствие государственной поддержки, недостаточная осведомленность о выгодах при использовании технологий

точного земледелия, отсутствие квалифицированных кадров и др. Поэтому необходим специальный механизм поддержки развития процессов цифровизации сельского хозяйства.

Таблица 2

Соотношение урожайности в растениеводстве Саратовской области и России

Показатели	Средняя урожайность за период 2010-2018 гг., ц/га	
	Саратовская область	Россия
Бахчевые продовольственные культуры	74,04	80,98
Горох	13,16	19,8
Горчица	4,68	5,92
Зернобобовые культуры	7,44	16,76
Зерновые и зернобобовые культуры	17,24	25,96
Картофель - всего	183,06	221,92
Косточковые (слива, вишня, черешня, абрикос, персик и другие косточковые)	6,14	45,48
Лен кудряш(масличный)	6,96	9,96
Масличные культуры	10,7	14,64
Овес	11,26	17,5
Овощи открытого грунта	259,86	258,58
Плодово-ягодные насаждения	81,86	102,6
Подсолнечник	11,02	15,62
Просо	10,54	12,32
Пшеница озимая и яровая	19,92	27,18
Рапс	7	13,82
Рожь озимая и яровая	16,68	18,4
Рыжик	5,04	7,08
Сахарная свекла	330,76	386
Семечковые (яблоня, груша, айва и др.)	84,54	125,56
Сорго	11	13,12
Соя	15,42	15,3
Тритикале	14,175	25,94
Ягодники (земляника, клубника, малина, смородина, крыжовник и другие ягодники)	12,18	13,26
Яровые зерновые и зернобобовые культуры	12,28	20,88
Ячмень озимый и яровой	11,58	22,96

В Саратовской области успешный опыт применения технологий цифрового земледелия имеют следующие хозяйства: ООО «Агрофирма «Рубеж»» (Пугачевский район), ООО «Лада» (Аркадакский район), ООО «Берёзовское» (Энгельсский район), ООО «Аверо» (Советский район), ООО «Урусово» (Калининский район) и др.

Обзор проектов разработки и внедрения цифровых технологий в растениеводстве России

Участники проекта, регион	Год	Содержание проекта	Затраты, эффекты проекта
Рязанская область Avroga Robotics	2016	Испытания отечественного беспилотного трактора	
Республика Татарстан, особая экономическая зона «Иннополис», агрохолдинг «Агрополис»	2016	Организация разработки и производства беспилотной сельскохозяйственной техники	Инвестиции – 15 млрд. руб. в 2016-2021 гг. Выпуск первых отечественных беспилотных комбайнов с 2018 г.
Московская область ООО «РобоПроб»	2016	Организовано производства роботов для отбора проб почвы	Снижение затрат на оценку состояния пашни, повышение надежности оценок
Саратовская область Компания «Агросигнал»	2017	Разработка системы управления сельскохозяйственным производством (150 хозяйств, общая площадь посевов 2 млн. га)	Инвестиции – 100 млн. руб., инвестор – Фонд развития Интернет-инициатив Увеличение рентабельности на 20 %, рост урожайности на 10%
Республика Татарстан ООО «Объединенное конструкторское бюро «Авиа-решение»	2017	Освоение производства грузовых БПЛА для обработки полей, доставки грузов	Инвестиции – около 1 млн. долл. США
Москва (Сколково) ООО «Агроноут»	2017	Проект оценки результатов внесения удобрений в агрохолдинге «Кубань»	Экономический эффект 50 млн. руб. в год по агрохолдингу
Москва (Сколково) ООО «Проагротех»	2017	Облачный сервис управления растениеводством «Exact Farming»	
Тульская, Курская области Группа компаний «Агротерра»	2017	Установка датчиков для мониторинга состояния посевов и выполнения работ	Рост урожайности сои на 11,5%, пшеницы на 6,5%
Москва (Сколково) ООО «АгроДрон-Групп»	2018	Разработка и организация производства БПЛА сельскохозяйственного назначения	Инвестиции – 25 млн. руб. Увеличение урожайности на 20% снижение издержек

В ООО «Лада» Аркадакского района (выращивание зерновых, масличных и бобовых культур) внедрение программы «Агросигнал» в 2015 году. Были приобретены датчики системы слежения «Глонасс» и датчики идентификации навесного агрегата. Стоимость проекта, включая абонентскую плату, составила 800 тыс. руб. с площадью применения 5057 га. После установки датчиков топлива

расход ГСМ понизился на 14,6%, увеличилась производительность и качества выполняемых полевых работ на 26%, за счет контроля скоростного режима посева урожайность выросла на 12% (табл. 4).

Таблица 4

Результаты применения программы «Агросигнал» в ООО «Лада»

Показатель	Год		
	2015	2016	2017
Расход топлива, тыс. руб.	5073	5745	4904
Сроки посева, % от плана	67	72	94
Сроки уборки, % от плана	59	70	86
Скоростной режим в недопустимых значениях, %	32	21	7
Увеличение производительности и качества выполняемых полевых работ, %	7	14	26
Повышение урожайности за счет контроля технологии посева (скоростного режима), %	3	8	12

В настоящее время пользователями «Агросигнала» являются около 100 хозяйств области. ООО «Проагротех» имеет положительный опыт двухлетнего использования системы ExactFarming. У хозяйства находится в обработке 10 тыс. га земли по классическим технологиям. В севооборот входят озимые и яровые культуры и подсолнечник. В 2017 году предприятие стало применять полный комплекс услуг, включая собственную метеостанцию и составление технологических карт и бизнес-плана. Технологические карты составляются на каждую культуру с разбивкой на все операции, технику и работников. В хозяйстве 2 поля с расстоянием 40 км. Установка метеостанции позволила при экономии времени специалистов и затрат повысить урожайность озимой пшеницы с 29 до 45 ц/га, по ячменю - с 11 до 42, по подсолнечнику - с 11 до 20 ц/га. За счет использования ExactFarming ООО «Проагротех» в 2017 году получило дополнительный доход 40,7 млн. руб. или 3514 р/га благодаря уточнению фактической площади хозяйства с помощью электронной карты полей, своевременному обнаружению вредителя с помощью модуля «Заметки», оптимизации сроков проведения уборочной кампании с помощью анализа урожайности посевов по индексу NDVI, удобной оценке эффективности принятых решений.

При очевидных преимуществах технологий цифрового земледелия их внедрение в России осложняется несколькими сдерживающими факторами, в том числе техническая сложность оборудования, отсутствие государственной поддержки, недостаточная осведомленность о выгодах при использовании технологий точного земледелия, отсутствие квалифицированных кадров и др. Поэтому необходим специальный механизм поддержки развития процессов цифровизации сельского хозяйства.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бондаренко Т.Г., Жданова О.А. Технологии будущего: от АПК к цифровому АПК /в сб.: Инновационные подходы в современной науке сборник статей по материалам XIX международной научно-практической конференции. 2018. С. 70-74.
2. ИТ в агропромышленном комплексе России <http://www.tadviser.ru/index.php>
3. Меньщикова В.И. Проблемы и перспективы применения цифровых технологий в АПК региона /в сб.: Цифровизация агропромышленного комплекса. 2018. С. 341-344.
4. Рада А.О. Проблемы внедрения цифровых технологий в растениеводстве России //Управление социально-экономическими системами. – 2019. 0 №1. с. 182 - 187
5. Центральная база статистических данных <http://www.gks.ru/dbscripts/cbsd/>

УДК 338.43

Т.В. Остапенко

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Институт аграрных проблем Российской академии наук, г. Саратов, Россия

ОЦЕНКА СТРУКТУРЫ ДОБАВЛЕННОЙ СТОИМОСТИ АПК НА ОСНОВЕ МЕЖОТРАСЛЕВОГО АНАЛИЗА

Аннотация. Исследована динамика и структура добавленной стоимости сельского хозяйства стран БРИКС на основе базы данных международной торговли в категориях добавленной стоимости TiVA.

Ключевые слова: добавленная стоимость, продуктовые цепочки, промежуточный импорт, промежуточный экспорт, вертикальная специализация

T. V. Ostapenko

Federal State Budgetary Institution of Science Institute of Agrarian Problems
of the Russian Academy of Sciences, Saratov, Russia

ASSESSMENT OF THE STRUCTURE OF AGRICULTURAL VALUE ADDED BASED ON CROSS-INDUSTRY ANALYSIS

Abstract. The dynamics and structure of the added value of agriculture in the BRICS countries are studied on the basis on the international trade database in the categories of added value TiVA.

Keywords: value added, product chains, intermediate import, intermediate export, vertical specialization

В современных условиях межотраслевые исследования получают новое направление - анализ цепочек создания добавленной стоимости. Факторы, которые влияют на долю валовой добавленной стоимости в экспорте: размер национальной экономики, товарная структура экспорта, вовлеченность в глобальные цепочки создания стоимости (ГЦСС). Торговля промежуточными товарами один из важнейших показателей вовлеченности страны в ГЦСС, интеграции в международное производство. В мировых межотраслевых балансах торговые потоки раскладываются между отраслями и конечными потребителями в пределах

национальной экономики и далее определяется добавленная стоимость национального или иностранного происхождения в совокупном экспорте страны. Важным инструментом такого анализа является показатель вертикальной специализации. Показатель нисходящей вертикальной специализации определяется как доля импортируемых товаров в совокупном экспорте страны. Показатель восходящей вертикальной специализации как доля экспортируемых товаров и услуг, используемых в качестве промежуточного импорта для производства экспортных товаров других стран.

Нами была применена методика международной торговли в категориях добавленной стоимости TiVA для оценки степени интеграции и позиции стран БРИКС в глобальных цепочках стоимости. Методика оценивания международной торговли в категориях добавленной стоимости TiVA позволяет исключить двойной счет в торговле промежуточными товарами, дает возможность оценить величину стоимости, которую каждая страна добавляет к стоимости международных товаров. База данных TiVA дает информацию с 2005 по 2015 годы. Важным является анализ структуры добавленной стоимости сельского хозяйства в валовом экспорте страны.

Таблица

Структура добавленной стоимости, содержащейся в валовом экспорте сельского хозяйства стран БРИКС в 2015 году

	Бразилия	Россия	Индия	Китай	Южная Африка
«Прямая» добавленная стоимость	61,18	60,59	87,15	69,09	44,47
Экспортируемая в третьи страны	29,20	28,62	9,03	24,48	32,90
Реимпортируемая в страну экспорта	0,02	0,09	0,02	0,13	0,03
Всего (внутренняя)	90,4	89,3	96,2	93,7	77,4
Зарубежная	9,6	10,7	3,8	6,3	22,6
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Рассчитано по данным: OECD Trade in Value Added (TiVA)
https://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=TIVA_2018_C1

Согласно методике TiVA, стоимость импорта страны-импортера разбивается на две составляющие: стоимость продукции конечного и промежуточного потребления. Конечный продукт используется в стране импортере полностью, а промежуточная продукция в результате переработки может: а) поступать в конечное потребление в ней же (прямая добавленная стоимость), б) быть реэкспортированной в страну происхождения ввезенной продукции (реэкспорт), в) вывезаться в третьи страны, то есть войти в состав следующего звена производственной цепочки, либо в конечное потребление за рубежом [1]. Зарубежная добавленная стоимость – это та часть экспорта, которая не добавляет стоимости в ВВП. Зарубежная добавленная стоимость – это стоимость импорта, которая была использована для производства экспортных промежуточных товаров или экспортных товаров конечного потребления.

Как видно из табл.1, в 2015 г. в России нисходящее участие в ГЦСС сельского хозяйства составило 10,7 %, а восходящее 28,62 %. За период с 2005г. по 2015 г. индекс ее участия в ГЦСС сельского хозяйства увеличился с 35,62 % до 39,32 %. Россия включена в производственные цепочки в большей степени как поставщик сырья и промежуточных товаров с низкой добавленной стоимостью. Большая часть ее импорта составляют продукты конечного спроса, а не промежуточные продукты, которые могли бы участвовать в стоимости экспорта. Вероятно, это не оптимальная интеграция в производственный процесс, тем не менее она обеспечивает России статус сравнительного крупного нетто-экспортера добавленной стоимости, наряду с некоторыми ведущими и развивающимися странами [2]. Анализ данных TiVA показывает, что глубоких различий в коэффициентах участия стран в ГЦСС, между странами мира нет. Для стран с ресурсной экономикой уровень производственной кооперации в рамках ГЦСС составляет 30-40 %, для стран с развитой экономики 20-25%. Участие страны в ГЦСС отражает степень их встроенности в мировую хозяйственную систему.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Варнавский В.Г. ЕС и Россия в глобальных цепочках добавленной стоимости// Современная Европа. 2019. № 1. С. 92-103
2. Пономаренко А.Н., Мурадов К. Ю. Новая статистика движения добавленной стоимости в международной торговле // Экономический журнал ВШЭ. 2014. № 1. С. 43-79

УДК 334.722

В.Н. Павлов

Саратовский государственный аграрный университет имени Н. И. Вавилова,
г. Саратов, Россия

РОЛЬ И ЗНАЧЕНИЕ МАЛОГО АГРОБИЗНЕСА В РАЗВИТИИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

Аннотация: в статье определена роль малого агробизнеса в экономике агропромышленного комплекса, определяющая экономическое, социальное, экологическое, политическое развитие АПК. Показаны выполняемые функции малого агробизнеса.

Ключевые слова: малый агробизнес, сельское хозяйство, конкурентоспособность.

V.N. Pavlov

Saratov State Agrarian University named after N.I. Vavilova, Saratov, Russia

THE ROLE AND IMPORTANCE OF SMALL AGRIBUSINESS IN THE DEVELOPMENT OF AGRICULTURE

Abstract. The article defines the role of small agribusiness in the economy of the agro-industrial complex, which determines the economic, social, environmental, and political development of the

agro-industrial complex. The functions of small agribusiness are shown.

Key words: small agricultural business, agriculture, competitiveness.

Малый бизнес является неотъемлемым элементом аграрной экономики, выступающим в качестве одной из движущих сил инновационного развития [1, 3]. Степень развития малого бизнеса во многом определяет уровень открытости экономики и демократизации государства. За счет поддержки малого аграрного предпринимательства, государство решает общие проблемы повышения благосостояния сельского населения и количественного увеличения граждан со средним уровнем дохода [7].

Роль малого агробизнеса в развитии различных отраслей экономики заключается в возможности решения большого количества социально-экономических и политических проблем [2, 9]. Помимо экономической значимости малый агробизнес играет большую социальную роль в сельском хозяйстве. Прежде всего, создание малых предприятий на селе означает увеличение числа рабочих мест [23]. При приобретении данной тенденцией устойчивого характера в дальнейшем возможно сокращение оттока молодых людей из сельской местности [9, 20]. Также развитие малого агробизнеса, благодаря созданию добавленной стоимости способствует росту доходов сельского населения, а, следовательно, возникает нужда в удовлетворении потребностей более высокого порядка, повышается уровень образованности сельчан, различия между городом и селом стираются, выравнивается образ жизни горожан и сельских жителей [25, 26].

Стоит упомянуть и о политико-правовой роли малого агробизнеса в сельском хозяйстве. Малый бизнес наиболее заинтересован в сохранении политической стабильности в обществе, поскольку зачастую для многих субъектов малого предпринимательства их бизнес является единственным источником доходов, поэтому наиболее остро и даже агрессивно на вероятные угрозы существующим отношениям собственности реагируют именно малые предприятия аграрной сферы [19].

Малый агробизнес играет большую роль в сохранении и обеспечении разнообразия природного генофонда, способствует улучшению экологического состояния сельской местности [4, 5, 11, 15, 24]. Малые предприятия являются производителями экологически чистых продуктов. Сегодня наблюдается тенденция к росту числа людей, желающих потреблять экологически чистые фрукты, овощи, молочную продукцию, продукцию животноводства и т.д. [8, 10] Это особая рыночная ниша, которая в большинстве субъектов нашей страны является недостаточно исследованной и освоенной. Как упоминалось выше, малые предприятия зачастую стремятся занять свободные ниши и осуществляют выпуск мелко- и среднесерийного продукта. Производство и реализация экологически чистых продуктов требует по сравнению с традиционными технологиями больших затрат и на выходе предприятие будет иметь меньший выпуск ввиду неприятия химических средств защиты и удобрений, стимуляторов роста и гормонов, ГМО и др. способов обеспечения сохранности урожая, повышения плодородности почвы, увеличения производительности птицеводств и т.д., поэтому производство экопродуктов в рамках малого агробизнеса сегодня не просто возможно, но и

успешно осуществляется [13, 16, 18]. Подобная продукция является более дорогостоящей по сравнению с продукцией крупного бизнеса, однако многие граждане сегодня оценивают свое здоровье намного дороже стоимости продуктов питания, позволяющих обеспечить сохранность их собственного здоровья.

С выявленной ролью малого агробизнеса в сельском хозяйстве тесно связаны и переплетены его функции. Воспроизводственная функция есть регулярное обновление процесса производства. В агробизнесе являются одновременно и производителями сельскохозяйственной продукции, и потребителями, например, сельскохозяйственной техники, участвуя при этом в процессах распределения и обмена [14, 17]. В связи с этим малые предприятия активно участвуют в создании и преумножении национального богатства. В ряде работ исследователи выделяют либо функцию создания налогового потока (обеспечения налоговых поступлений, в том числе в местный бюджет), либо функцию малого агробизнеса как источника дополнительных и основных доходов. Считаем, что названные функции можно объединить в рамках доходной функции, поскольку малые предприятия позволяют формировать доход различных хозяйствующих субъектов, и самих малых субъектов хозяйствования в аграрной сфере, и государства, и кредитных организаций в случае, если малый бизнес использует в своем развитии заемные средства.

В числе экономических функций также выделяется функция формирования конкурентных отношений. Одним из инструментов развития конкурентных отношений является использование механизма франчайзинга, предполагающего метод расширения малых предприятий, когда франчайзер предоставляет право франчайзи действовать за плату (роялти) от своего имени с использованием торговой марки франчайзера [21]. В роли франчайзи в данном случае выступает малый субъект предпринимательства. Подобное развитие бизнеса имеет преимущества для обеих сторон. Малый предприниматель получает поддержку со стороны крупного предприятия, с которым заключен договор франшизы, качественное обучение основам и принципам работы предприятия в условиях франшизы, приобретает передовые технологии, не расходует средства на осуществление дорогостоящих маркетинговых мероприятий по определению востребованности продукции малого предприятия, вместе с тем ведет деятельность под строгим контролем франчайзера за бухгалтерской отчетностью [6, 12], но в целом является действенным инструментом повышения устойчивости малого агробизнеса, способом роста его конкурентоспособности.

Также малый агробизнес выполняет семейно-репродуктивную функцию. Семейно-репродуктивная функция распадается на семейную, репродуктивную и воспитательную функцию. Существует множество различных источников стартового капитала, однако, в малом агробизнесе часто основным источником начального капитала для развития являются займы, предоставленные членами семьи владельца малого предприятия, либо капиталы, объединенные родственниками, что позволяет создать, например, крестьянское (фермерское) хозяйство. В связи с этим можно наблюдать преодоление посредством развития малого бизнеса в сельском хозяйстве деградации института семьи, социальной закрытости

индивида.

Репродуктивная функция предполагает следующее: непосредственная заинтересованность владельца/владельцев бизнеса в результатах труда способствует повышению его производительности, что влечет рост уровня доходов малого предпринимателя, который начинает себя чувствовать увереннее в материальном плане, а это способствует демографической активизации. О влиянии роста уровня дохода на рождаемость писал еще А. Смит: «Щедрая оплата труда, позволяющая рабочим лучше содержать своих детей и, следовательно, взрастить большее число их, естественно, имеет тенденцию расширить эти пределы размножения» [22]. Воспитательная функция выражается в приобщении молодого поколения к трудовой деятельности в рамках малого агропредприятия, в приобретении молодыми людьми знаний о методах, технологиях, особенностях ведения сельского хозяйства, навыков выращивания сельскохозяйственных культур, животноводства, растениеводства и т.д.

На основании проведенного анализа можно сделать выводы, что малый агробизнес имеет экономическое, социальное, экологическое, политическое значение в развитии АПК.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Активизация инновационной деятельности как необходимое условие эффективного развития малого агробизнеса / Родионова И.А., Колотырин К.П., Павлов В.Н., Утегенова М.Е. // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2020. – Т. 16. - № 1 (382). – С. 96-110.
2. Андрущенко С.А., Голубева А.А. Анализ потенциала развития малых форм хозяйствования регионов, неблагоприятных для ведения сельскохозяйственного производства // Островские чтения. 2019. № 1. С. 119-127.
3. Власова О.В., Сербан Е.Ю. Факторы формирования инновационной активности малого и среднего бизнеса в АПК // В сборнике: проблемы и перспективы инновационного развития мирового сельского хозяйства. Под редакцией Сухановой И.Ф., Муравьевой М.В., 2015. С. 31-34.
4. Воротников И.Л., Панфилов А.В., Колотырин К.П. Совершенствование состояния агроландшафтов в системе экономики природопользования // Известия Нижневолжского агроуниверситетского комплекса: Наука и высшее профессиональное образование. 2012. № 1 (25). С. 171-175.
5. Воротников. И.Л., Панфилов. А.В., Колотырин. К.П. Влияние эколого-экономических рисков на состояние агроландшафтов Саратовского Заволжья // Известия Нижневолжского агроуниверситетского комплекса: Наука и высшее профессиональное образование. 2012. № 1 (25). С. 21-25.
6. Говорунова Т.В., Норовяткин В.И., Смирнов А.Г. Крестьянское (фермерское) хозяйство: правовой статус и учет / Под редакцией Т.В. Говоруновой. Саратов, 2013. (2-е издание, переработанное и дополненное)
7. Говорунова Т.В., Родионова И.А., Шарикова И.В. Учетно-правовые аспекты землепользования крестьянских (фермерских) хозяйств // Аграрный научный журнал. 2015. № 11. С. 65-68.
8. Голубева А.А. Анализ развития сельского хозяйства России и Турции с учетом экологических вопросов // В сборнике: Проблемы и перспективы инновационного развития мирового сельского хозяйства. IV Международная научно-практическая конференция. Под редакцией И.Л. Воротникова. 2013. С. 36-40.
9. Голубева А.А. Социально-экономические проблемы развития сельских территорий

России // В сборнике: Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий. Сборник статей VIII Международной научно-практической конференции. 2019. С. 35-41.

10. Голубева А.А. Экологическое сельское хозяйство // В сборнике: Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий. Сборник статей III Международной научно-практической конференции. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, ФГБОУ ВПО "Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова"; Под редакцией В.В. Бутырина. 2014. С. 76-80.

11. Калашникова С.П., Колотырин К.П. Эколого-экономические аспекты развития территорий в рыночной системе хозяйствования. Саратов, 2011.

12. Новоселова С.А., Наянов А.В., Кондак В.В. Анализ деятельности крестьянских фермерских хозяйств: возможности отчетных форм с полным балансовым обобщением и упрощенных форм учета и отчетности Экономика и предпринимательство. 2017. № 8-3 (85). С. 873-879.

13. Норовяткина Е.М., Голубева А.А., Мурашова А.С. Организация производства на предприятиях АПК: Учебно-методическое пособие для бакалавров направления подготовки "Экономика" и "Менеджмент" заочной формы обучения / Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования "Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова". Саратов, 2015.

14. Организация производства и предпринимательства в АПК / Голубева А.А., Мурашова А.С., Наянов А.В., Янина С.М. Учебное пособие для студентов агрономических специальностей заочной формы обучения / Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, ФГБОУ ВПО Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова. Саратов, 2014.

15. Панфилов А.В., Колотырин К.П., Вела А.Ю. Управление природно-ресурсным потенциалом Саратовского Заволжья в системе экономики природопользования // Экономика природопользования. 2012. № 1. С. 101-111.

16. Родионова И. А. Инновационный путь развития аграрной экономики //Инновации. – 2010. - № 9. – С. 70-73.

17. Родионова И. А., Гавриков М. С., Морозов А. А. Региональные проблемы социально-рыночной трансформации сельского хозяйства: монография. Саратов: ИЦ «Наука», 2013. – 178 с.

18. Родионова И.А. Инновационная стратегия развития предприятий пищевой промышленности Российской Федерации / И.А. Родионова // Региональная экономика: теория и практика. -2015. - № 33 (408). – С. 39-51.

19. Родионова И.А., Дудникова Е.Б., Павлов В.Н. Современные тенденции развития малых форм хозяйствования в зарубежных странах //аграрный научный журнал. 2018. № 9. – С. 87-91.

20. Родионова И.А., Павлов В.Н. Концептуальные аспекты исследования малого бизнеса и его роли в аграрной сфере экономики //Региональные агросистемы: экономика и социология. 2019. № 2. – С. 58-66.

21. Родионова И.А., Петров К.А. Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий / И. А. Родионова, К. А. Петров; М-во сельского хоз-ва Российской Федерации, Федеральное гос. бюджетное образовательное учреждение высш. проф. образования "Саратовский гос. аграрный ун-т им. Н. И. Вавилова". Саратов, 2012.

22. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов, М.: Наука, 1995. - 570 с.

23. Черняев А.А. Социально-экономическое развитие сельских территорий Саратовской области / А.А. Черняев, М.С. Юркова, А.А. Голубева, В.И. Трофимова // Проблемы агрорынка. - 2018. - № 4. - С. 189-195.

24. Экономико-экологическая оценка аграрного производства Учебно-методическое пособие / Голубева А.А., Янина С.М., Мурашова А.С. / Саратов, 2014.

25. Institutional rationalization of management for stable progress of rural areas / Iurkova M.S., Golubeva A.A., Trofimova V.I., Providonova N.V. // Scientific Papers. Series: Management, Economic Engineering and Rural Development. 2019. T. 19. № 3. С. 303.

26. Optimization of agricultural products storage and marketing on the basis of logistics / Vorotnikov I.L., Kolotyryn K.P., Vlasova O.V., Petrov K.A. Espacios. 2017. T. 38. № 49. С. 24.

УДК 631.459:634.237

А.В. Панфилов, В.Г. Попов, К.М. Доронин, Е.Г. Панфилова, Е.Н. Мартынов, К.С. Манышев

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова,
г. Саратов, Россия

ЭФФЕКТИВНОСТЬ СИСТЕМ ЗАЩИТНЫХ ЛЕСНЫХ НАСАЖДЕНИЙ И ПРОТИВОЭРОЗИОННЫХ МЕРОПРИЯТИЙ В ПОВОЛЖЬЕ

Аннотация. Рассматриваются эколого-мелиоративные системы защитных лесных насаждений и противоэрозионных мероприятий. Изучено влияние лесных полос разных конструкций и влияние их на снегоотложение, температуру и влажность воздуха, испарение, запасы воды в снеге и почве, элементы водного баланса зоны аэрации, эрозию почв, урожайность сельскохозяйственных культур севооборота, продуктивность угодий.

Ключевые слова: системы защитных лесных насаждений, лесные полосы, эрозия почв, урожайность культур, севооборот

A. V. Panfilov, V. G. Popov, E. G. Panfilova, K. M. Doronin, E. N. Martynov, K. S. Manyshev

Saratov state agrarian University named after N. I. Vavilov, Saratov, Russia

EFFECTIVENESS OF SYSTEMS OF PROTECTIVE FOREST STANDS AND ANTI-EROSION MEASURES IN THE VOLGA REGION

Abstract. Ecological and meliorative systems of protective forest stands and anti-erosion measures are considered. The influence of forest strips of different structures and their influence on snow deposition, air temperature and humidity, evaporation, water reserves in snow and soil, elements of the water balance of the aeration zone, soil erosion, crop rotation productivity, land productivity was studied.

Keywords: systems of protective forest stands, forest strips, soil erosion, crop yield, crop rotation

В последние десятилетия возросло антропогенное влияние на природные комплексы, в том числе и агроэкосистемы [5, 6, 11, 22, 25]. Это влияние часто носит негативный характер и проявляется в форме эрозионных процессов, загрязнении природной среды. Саратовский ГАУ им. Н.И. Вавилова и отдел защиты почв от эрозии НИИСХ Юго-Востока на протяжении многих лет проводят исследования эколого-мелиоративной и противоэрозионной роли защитных лесных насаждений в научно-производственных стационарах.

Исследования проводятся по нескольким научным направлениям на ландшафтной основе, в том числе: влияние систем защитных лесных насаждений и противоэрозионных мероприятий на микроклимат, регулирование стока и эрозию почв; воздействие систем защитных лесных насаждений и противоэрозионных мероприятий на водный баланс зоны аэрации, уровень и минерализацию грунтовых вод; влияние системы защитных лесных насаждений и противоэрозионных мероприятий на структуры и плодородие почв; продуктивность пашни и пастбищ в системе защитных лесных насаждений и противоэрозионных мероприятий; состояние, рост и продуктивность лесных полос и пути совершенствования их агролесомелиоративного влияния. Методологической основой исследований послужили научные труды В.В.Докучаева, 1937, 1953 гг., А.С.Козменко, 1937, 1963 гг., Г.Н.Высоцкого, 1952 гг., 1960 гг., Н.И.Суса, 1949 г., С.С.Соболева, 1948, Д.Л.Арманда, 1961, 1983 гг., И.А.Кузника, 1962, 1979 гг., М.И.Львовича, 1963 г., Г.П.Сурмача, 1976, 1992 гг. и др. Наблюдение проводится согласно рекомендациями, указаниям и наставлениям Гидрометслужбы, ведущих НИИ и вузов России: Почвенного института им. В.В.Докучаева, института географии РАН, ВНИАЛМИ, ГГИ, ВНИИОЗ, МГУ, ВНИИГиМ, ВолжНИИГиМ, ВНИИЗиЗПЭ, НИИСХ Юго-Востока и др.

В зоне Поволжья для оптимального роста и развития сельскохозяйственных культур и древесно-кустарниковых пород необходима влага [4, 17]. Одним из реальных путей восполнения дефицита воды при выращивании культур севооборота является система защитных лесных насаждений, а для лесных полос на склонах - усиление их земляными гидротехническими сооружениями [3, 7, 10].

Эколого-мелиоративные исследования заключались в изучении влияния лесных полос разных конструкций и усилением их гидротехнических сооружений на ветровой режим (как ведущий показатель), снегоотложение, запасы воды в снеге и почве, температуру и влажность воздуха, испарение, элементы водного баланса зоны аэрации, уровень и минерализацию грунтовых вод, эрозию и переотложение почв, урожайность культур севооборота, продуктивность угодий и лесных насаждений. Изменяя ветровой и водный режим, лесные полосы влияют на другие экологические факторы. Средняя температура воздуха в зоне 0-20 Н на 0,5-1,1⁰С ниже, чем в открытом поле. Влажность воздуха в среднесухие годы (1985, 1987, 1998, 1989, 1991, 1992, 1995, 1996 гг.) на 2-4%, а в острозасушливые годы (1984, 1986, 1998, 1999, 2010 гг.) на 4-10% выше, чем в открытой местности, соответственно испарение снижается под действием лесных полос на 20-35%. Во влажные годы (1990, 1993, 1994, 1997, 2017 гг.) влияние лесных полос на микроклимат прилегающих территорий нивелируется.

Мелиорируя микроклимат и улучшая экологические показатели прилегающих полей, лесные полосы повышают урожайность культур севооборота, делают ее более устойчивой по годам [1, 2, 9, 13, 14, 15, 23]. За 17 лет (1984-2000 гг.) урожайность озимой пшеницы в открытом поле колебалась от 0,64 до 2,40, на облесенном (в зоне до 20-25Н) – от 1,10 до 2,87 тонн/га, или 1,4 раза меньше [18, 20, 21].

Защитные лесные насаждения продуваемой и ажурной конструкции обеспечивают существенную и наибольшую прибавку урожайности зерновых культур в среднем на 8-10% по сравнению с плотной конструкцией в зоне 2,5-15 Н. Формирование урожая в системе лесных полос в разные по степени увлажнения теплого периода годы имеет свои особенности, которые дополняются влагой твердых осадков [12, 16, 24].

В засушливые годы максимальная урожайность озимой пшеницы формируется ближе к лесной полосе в зоне повышенных снежных отложений с достаточным увлажнением почвы (зона 2,5-10Н). В среднесухие годы наибольшая урожайность наблюдается в зоне агролесомелиоративного влияния 3-15 Н, во влажные – в зоне 5-20 Н с незначительной прибавкой 5-6%. Средние прибавки урожайности зерновых по годам соответственно составляют: острозасушливые – 30,2%, среднесухие – 23,1%, влажные – 5,7% [19].

Лесные полосы в орошаемом агроландшафте позволяют проводить полив культур при скорости ветра более 10-12 м/с, увеличить коэффициент равномерности полива до 0,93, снизить затраты воды на поддержание микроклимата до 7-10% и уменьшить оросительную норму до 20%. Лесные полосы на орошаемых участках повышают урожайность культур у севооборота в среднем на 5,6-9,2%, в острозасушливые и сухие годы – на 11,0-17,6%.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Аукина И.Г. Организация производства и предпринимательство на предприятиях АПК: учебно-методическое пособие для бакалавров направления подготовки 35.03.04 Агрономия по профилям подготовки «Агрономия» и «Селекция и генетика сельскохозяйственных культур» / И.Г. Аукина, А.А. Голубева, А.С. Мурашова, А.В. Наянов. Саратов, 2016.
2. Воротников И.Л., Колотырин К.П., Якунин В.А. Минимизация эколого-экономических рисков при реализации сельскохозяйственных проектов на основе механизмов страхования // Аграрный научный журнал. – 2015. №8. С.69-72.
3. Воротников И.Л., Панфилов А.В., Колотырин К.П. Совершенствование состояния агроландшафтов в системе экономики природопользования // Известия Нижневолжского агроуниверситетского комплекса: Наука и высшее профессиональное образование. 2012. № 1 (25). С. 171-175.
4. Воротников И.Л., Панфилов А.В., Колотырин К.П. Влияние эколого-экономических рисков на состояние агроландшафтов Саратовского Заволжья // Известия Нижневолжского агроуниверситетского комплекса: Наука и высшее профессиональное образование. 2012. № 1 (25). С. 21-25.
5. Голубева А.А. Анализ развития сельского хозяйства России и Турции с учетом экологических вопросов // В сборнике: Проблемы и перспективы инновационного развития мирового сельского хозяйства. IV Международная научно-практическая конференция. Под редакцией И.Л. Воротникова. 2013. С. 36-40.
6. Голубева А.А. Экологическое сельское хозяйство // В сборнике: Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий. Сборник статей III Международной научно-практической конференции. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, ФГБОУ ВПО "Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова"; Под редакцией В.В. Бутырина. 2014. С. 76-80.
7. Додурев М.А., Разаренов А.И., Проездов П.Н. Мелиоративно-экологическая роль лесных насаждений в Поволжье // Вопросы лесного хозяйства, лесомелиорации, экологии, охраны природы. – Саратов, 1992. – С.27-34.

8. Докучаев В.В. Наши степи прежде и теперь. – М.: Сельхозгиз, 1953. – 152 с.
9. Калашникова С.П., Колотырин К.П. Эколого-экономические аспекты развития территорий в рыночной системе хозяйствования. Саратов, 2011.
10. Козменко, А.С. Борьба с эрозией почв на сельскохозяйственных угодьях. – М.: Сельхозгиз, 1963. -207 с.
11. Колотырин К.П., Елдесбаев Э.Н. Особенности оценки эффективности инвестиций в сфере обращения с биологическими отходами // Аграрный научный журнал. 2015. № 1. С. 69-74.
12. Норовяткин В.И. Влияние элементов технологии возделывания на продуктивность гибридов и сортов кукурузы на зерно //Вестник Саратовского госагроуниверситета им. Н.И. Вавилова. 2007. № 1. С. 53.
13. Норовяткина Е.М., Голубева А.А., Мурашова А.С. Организация производства на предприятиях АПК: Учебно-методическое пособие для бакалавров направления подготовки "Экономика" и "Менеджмент" заочной формы обучения / Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования "Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова". Саратов, 2015.
14. Норовяткина Е.М., Голубева А.А., Мурашова А.С. Организация производства на предприятиях АПК: учебно-методическое пособие для студентов экономических специальностей заочной формы обучения / Федеральное государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования "Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова". Саратов, 2013.
15. Организация производства и предпринимательства в АПК / Голубева А.А., Мурашова А.С., Наянов А.В., Янина С.М. Учебное пособие для студентов агрономических специальностей заочной формы обучения / Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, ФГБОУ ВПО Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова. Саратов, 2014.
16. Павловский Е.С. Экологические и социальные проблемы агролесомелиорации. – М.: Агропромиздат, 1988.-182 с.
17. Панфилов А.В., Колотырин К.П., Вела А.Ю. Управление природно-ресурсным потенциалом Саратовского Заволжья в системе экономики природопользования // Экономика природопользования. 2012. № 1. С. 101-111.
18. Панфилов А.В. Воздействие агротехнических и лесомелиоративных приёмов на элементы водного баланса в степи Приволжской возвышенности/ А.В. Панфилов, П.Н. Проездов, А.В. Розанов, А.В. Карпушкин// Аграрный научный журнал, 2017. – № 7. – С.32–35.
19. Панфилов А.В. Комплексные микроэлементные удобрения в технологии возделывания яровой тритикале, расторопши пятнистой и клевера паннонского./ Аленин П.Г., Кшникаткин С.А., Панфилов А.В. //Аграрный научный журнал, 2018– № 4. – С.3–8 с.
20. Панфилов А.В. Моделирование противоэрозионного земледелия и агролесомелиорации./ А.В. Панфилов, П.Н. Проездов, А.В. Розанов, А.В. Карпушкин // Аграрный научный журнал, 2017. – № 9. – С.19–24.
21. Панфилов, А.В. Урожайность яровой пшеницы в зависимости от основной обработки на каштановых почвах сухостепного Заволжья./ А.В. Панфилов, В.В. Барбашин, Е.Г. Панфилова //Аграрный научный журнал, 2018– № 2. – С.32–35.
22. Савон Д.Ю., Колотырин К.П., Романов А.В. Повышение экологической эффективности перерабатывающей промышленности АПК на основе экономических инструментов // Экономика в промышленности. 2019. Т. 12. № 3. С. 305-315.
23. Система адаптации сельскохозяйственных предприятий к рыночной экономике / Голубев А.В., Гавриков М.С., Мухамеджанов Р.М., Яковлев Л.С., Смоленинова Н.А., Поляков А.И., Токарева Т.В., Родионова И.А., Голубева А.А., Смоленинов А.А., Варшамова Н.Л., Лященко Л.А., Фирсова С.А. Саратов, 2001.
24. Шабаетов А.И. Почвозащитное земледелие: опыт, проблемы. Саратов, 1985. -94 с.

25. Экономико-экологическая оценка аграрного производства. Учебно-методическое пособие / А.А. Голубева, С.М. Янина, А.С. Мурашова / Саратов, 2014.

УДК 631.459:634.237

***А.В. Панфилов, В.Г. Попов, К.М. Доронин, С.К. Сариев, Н.Е. Курылева,
Л.А. Тер-Саркисова***

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова,
г. Саратов, Россия

ОПТИМИЗАЦИЯ АДАПТИВНОСТИ ЛАНДШАФТНО- ЭКОЛОГИЧЕСКИХ СИСТЕМ ЗЕМЛЕДЕЛИЯ

Аннотация. В статье рассмотрены адаптивно-ландшафтные системы земледелия, с учетом различных природных зон, провинций, с оптимальным соотношением природных и искусственных компонентов в конкретных условиях рельефа и климата. Представлены наиболее полно, взаимосвязь и взаимодействие как ландшафтов различных уровней между собой, так и отдельных их компонентов, а также стабильность природоохранной устойчивости каждого из агроландшафтов при беспрерывном изменении и развитии элементов систем.

Ключевые слова: агроландшафт, эрозия, защитные лесные насаждения, система земледелия, почва, зона.

***A. V. Panfilov, V. G. Popov, K. M. Doronin, S. K. Sariev, N. E. Kuryleva,
L. A. Ter-Sarkisova***

Saratov state agrarian University named after N. I. Vavilov, Saratov, Russia

OPTIMIZATION OF ADAPTABILITY OF LANDSCAPE AND ECOLOGICAL SYSTEMS OF AGRICULTURE

Abstract. The article considers adaptive landscape systems of agriculture, taking into account various natural zones, provinces, with an optimal ratio of natural and artificial components in specific terrain and climate conditions. The relationship and interaction of landscapes of different levels with each other and their individual components, as well as the stability of environmental sustainability of each of the agro-landscapes in the continuous change and development of system elements are presented in the most complete way.

Keywords: agricultural landscape, erosion, protective forest plantations, farming system, soil, area.

Снижение сельскохозяйственного производства во многих районах Поволжья – засуха и эрозия почв, которые широко распространены и усиливают действие друг друга [24, 26, 28]. Засухи различной длительности и интенсивности повторяются каждые 2-3 год, что резко ухудшает рост и развитие растений. Особенно неблагоприятные условия складываются на склоновых землях, которых в Поволжье более 60% [4]. Засухи и суховеи, смыв и размыв склоновых земель, дефляция почв и неустойчивая влагообеспеченность охватывают большие пространства, проводят к опустыниванию территорий и наносят огромный экономический

ущерб [2, 16, 17, 18, 27, 29]. От действия водной эрозии ежегодные потери почвы на склоновых землях составляют 6-10 т/га, что приводит к уменьшению гумуса в почве на 0,7-1,5 т/га. Очень большие потери органического вещества почвы отмечают на паровых и пропашных полях в результате осадков [8, 9, 19].

Главными принципами в решении проблем стабилизации и увеличения производства продуктов растениеводства в засушливых условиях по-прежнему остаются накопление, сохранение и рациональное использование влаги и почвенного плодородия путем более применения комплексных мероприятий систем почвозащитного «сухого» земледелия [1]. Распространение эрозионных процессов, разнообразие почвенных условий, особенности рельефа и климата, повышенная антропогенная нагрузка на почвенных покров обуславливают актуальность исследований по совершенствованию научных основ почвозащитного земледелия и усилению его почвооохранной направленности. Исключительную актуальность такие работы обретают и в связи с перестройкой хозяйственного механизма, переходом землепользователей к рыночному формам хозяйствования, рациональному природопользованию [3, 6, 7, 10, 15].

В настоящее время системы земледелия следует рассматривать как важнейший антропогенный компонент природного ландшафта, включающий себя соподчиненные и взаимосвязанные системы: противоэрозионных и водорегулирующих лесогидромелиоративных мероприятий, почвозащитных севооборотов, способов обработки почв и ресурсосберегающих технологий, удобрений, средств защиты растений, семеноводства, дорожной сети и водных источников, каждая из которых имеет повышенную природоохранную направленность [11, 12, 13].

В различных природных зонах, провинциях, округах и даже отдельных водосборах надо формировать свои системы культурных агроландшафтов с оптимальным соотношением природных и искусственных компонентов в конкретных условиях рельефа и климата [23]. При необходимо наиболее полно учитывать взаимосвязь и взаимодействие как ландшафтов различных уровней между собой, так и отдельных их компонентов. Зональность почвозащитных систем – важный признак их рациональности и эффективности [20, 21, 22]. Правильная, сформированная с учетом рельефа, фитоценоза, почвенно-климатических условий и почвозащитных требований зональная система земледелия – одно из важнейших средств управления взаимодействием между обществом и природой [5].

Изучение и освоение предложенной А.И.Бараевым почвозащитной системы земледелия в других регионах послужило импульсом дальнейшего теоретического обоснования и развития зональных систем земледелия. Это позволило в разрезе административных областей разработать научно обоснованные системы земледелия с учетом зональных особенностей рельефа, эрозионно опасных территорий, природно-экономических микрзон и агроландшафтов [25, 14].

Принципы конструирования адаптивно-ландшафтных систем земледелия апробированы в ОПХ «Центральное» НИИСХ Юго-Востока, на Приволжской возвышенности и является типичным для эрозионно опасных земель Правобережья Центрального Поволжья. На территории общей площадью 4169 га,

используя особенности рельефа и относительный показатель эрозионной опасности (ПЭО), сформированы агроландшафты: плакорно-равнинный полевой (1418 га); склоново-ложбинный почвозащитный (1340 га); склоново-овражный контурно-мелиоративный (288 га); крутосклонный лесокультурный (541 га); пойменно-водоохранная кормовая (582 га).

В соответствии с типами агроландшафтов введены севообороты: полевой, почвозащитный, контурно-мелиоративный кормовой и лесокультурный. Возле рек, прудов, овражно-балочных систем, естественных лесных массивов, границ поселков и магистральных дорог запроектированы защитные зоны.

В системе ландшафтного земледелия основной противоэрозионный каркас регулирования энергетических водных и ветровых потоков в пределах водосборных бассейнов и склонов – агролесомелиоративные и гидротехнические мероприятия. Их применяют комплексно и взаимосвязано в пределах различных типов агроландшафтов.

В составе лесомелиоративных мероприятий запроектированы полевые и стокорегулирующие лесные полосы, овражно-балочные и придорожные насаждения, приречные и припойменные, припрудовые и прифермские, а также кулисные насаждения на пастбищах и насаждения по берегам реки Латрык.

Предусмотрены различные типы гидротехнических мероприятий: водозадерживающие валы на пашне и у действующих вершин оврагов, валы-каналы вдоль стокорегулирующих лесополос, вылы с широким основанием (терраса), водоотведение каналы с креплением и без него.

Внедрение подобной системы ОПХ «Елизаветинское» и на Аркадакской опытной станции даже в условиях острой засухи обеспечивает повышение урожайности в 1,5-2,0 раза по сравнению со среднерайонной.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Аукина И.Г. Организация производства и предпринимательство на предприятиях АПК: учебно-методическое пособие для бакалавров направления подготовки 35.03.04 Агрономия по профилям подготовки «Агрономия» и «Селекция и генетика сельскохозяйственных культур» / И.Г. Аукина, А.А. Голубева, А.С. Мурашова, А.В. Наянов. Саратов, 2016.
2. Воротников И.Л., Колотырин К.П., Якунин В.А. Минимизация эколого-экономических рисков при реализации сельскохозяйственных проектов на основе механизмов страхования // Аграрный научный журнал. – 2015. №8. С.69-72.
3. Воротников И.Л., Панфилов А.В., Колотырин К.П. Совершенствование состояния агроландшафтов в системе экономики природопользования // Известия Нижневолжского агроуниверситетского комплекса: Наука и высшее профессиональное образование. 2012. № 1 (25). С. 171-175.
4. Воротников И.Л., Панфилов А.В., Колотырин К.П. Влияние эколого-экономических рисков на состояние агроландшафтов Саратовского Заволжья // Известия Нижневолжского агроуниверситетского комплекса: Наука и высшее профессиональное образование. 2012. № 1 (25). С. 21-25.
5. Голубева А.А. Анализ развития сельского хозяйства России и Турции с учетом экологических вопросов // В сборнике: Проблемы и перспективы инновационного развития мирового сельского хозяйства. IV Международная научно-практическая конференция. Под редакцией И.Л. Воротникова. 2013. С. 36-40.

6. Голубева А.А. Повышение устойчивости сельского хозяйства на основе защиты от рисков в рамках вступления России в ВТО // Островские чтения. 2014. № 1. С. 131-136.
7. Голубева А.А. Экологическое сельское хозяйство // В сборнике: Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий. Сборник статей III Международной научно-практической конференции. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, ФГБОУ ВПО "Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова"; Под редакцией В.В. Бутырина. 2014. С. 76-80.
8. Жердев, В.Н. Новые элементы формирования ландшафтных систем земледелия // Вестн. РАСХН. – 1997. -№3. – С. 45-46.
9. Жученко, А.А. Адаптивное растениеводство: эколого-генет. основы. – Кишинев: Штиинца, 1990. – 431 с.
10. Калашникова С.П., Колотырин К.П. Эколого-экономические аспекты развития территорий в рыночной системе хозяйствования. Саратов, 2011.
11. Кирюшин В.И. Концепция адаптивно-ландшафтного земледелия. – Пушино, 1993. -64 с.
12. Колотырин К.П., Елдесбаев Э.Н. Особенности оценки эффективности инвестиций в сфере обращения с биологическими отходами // Аграрный научный журнал. 2015. № 1. С. 69-74.
13. Ландшафтное земледелие / Метод, рекомендации по разработке ландшафтных систем земледелия в многоукладном сельском хозяйстве. Часть 2. – Курск, 19993. – 54 с.
14. Мартынов, Е.Н. Повышение продуктивности агролесопастбищ по типам агроландшафта в степи Приволжской возвышенности / Е. Н. Мартынов, А. В. Панфилов, К.М. Доронин, Н.Е. Курылева // Научная жизнь. 2020. Т. 15. Вып. 1. С. 15-23. DOI: 10.35679/1991-9476-2019-15-1-15-23
15. Моделирование эффективной работы сельскохозяйственного предприятия по производству животноводческой продукции / Голубев А.В., Пимонова Л.А., Москаленко С.П., Норовяткин В.И., Наянов А.В., Норовяткина Е.М., Складанова А.В. / Под редакцией А.В. Голубева. Саратов, 2005.
16. Наянов А.В. Дифференцированная оценка эффективности сельскохозяйственного производства как элемент совершенствования государственной поддержки АПК (на примере Саратовской области) автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова. Саратов, 2013
17. Наянов А.В. Дифференцированная оценка эффективности сельскохозяйственного производства как элемент совершенствования государственной поддержки АПК (на примере Саратовской области). Диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова. Саратов, 2013
18. Наянов А.В. Повышение эффективности сельскохозяйственного производства на основе совершенствования сбытовой деятельности // Вестник Саратовского госагроуниверситета им. Н.И. Вавилова. 2011. № 9. С. 68-72.
19. Норовяткин В.И. Влияние элементов технологии возделывания на продуктивность гибридов и сортов кукурузы на зерно // Вестник Саратовского госагроуниверситета им. Н.И. Вавилова. 2007. № 1. С. 53.
20. Норовяткина Е.М., Голубева А.А., Мурашова А.С. Организация производства на предприятиях АПК: Учебно-методическое пособие для бакалавров направления подготовки "Экономика" и "Менеджмент" заочной формы обучения / Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования "Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова". Саратов, 2015.
21. Норовяткина Е.М., Голубева А.А., Мурашова А.С. Организация производства на предприятиях АПК: учебно-методическое пособие для студентов экономических специальностей заочной формы обучения / Федеральное государственное образовательное учреждение

высшего профессионального образования "Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова". Саратов, 2013.

22. Организация производства и предпринимательства в АПК / Голубева А.А., Мурашова А.С., Наянов А.В., Янина С.М. Учебное пособие для студентов агрономических специальностей заочной формы обучения / Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, ФГБОУ ВПО Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова. Саратов, 2014.

23. Панфилов А.В., Колотырин К.П., Вела А.Ю. Управление природно-ресурсным потенциалом Саратовского Заволжья в системе экономики природопользования // Экономика природопользования. 2012. № 1. С. 101-111.

24. Панфилов А.В., Поварова О.В., Аукина И.Г. Организация, нормирование и оплата труда на предприятиях пищевой промышленности: учебно-методическое пособие / Федеральное государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования "Саратовский государственный аграрный университет имени Н. И. Вавилова". Саратов, 2012.

25. Панфилов, А.В. Комплексные микроэлементные удобрения в технологии возделывания яровой тритикале, расторопши пятнистой и клевера паннонского./ Аленин П.Г., Кшникаткин С.А., Панфилов А.В. //Аграрный научный журнал, 2018– № 4. – С.3–8 с.

26. Родионова И.А., Петров К.А. Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий / И. А. Родионова, К. А. Петров; М-во сельского хоз-ва Российской Федерации, Федеральное гос. бюджетное образовательное учреждение высш. проф. образования "Саратовский гос. аграрный ун-т им. Н. И. Вавилова". Саратов, 2012.

27. Савон Д.Ю., Колотырин К.П., Романов А.В. Повышение экологической эффективности перерабатывающей промышленности АПК на основе экономических инструментов // Экономика в промышленности. 2019. Т. 12. № 3. С. 305-315.

28. Система адаптации сельскохозяйственных предприятий к рыночной экономике / Голубев А.В., Гавриков М.С., Мухамеджанов Р.М., Яковлев Л.С., Смоленинова Н.А., Поляков А.И., Токарева Т.В., Родионова И.А., Голубева А.А., Смоленинов А.А., Варшамова Н.Л., Лященко Л.А., Фирсова С.А. Саратов, 2001.

29. Экономико-экологическая оценка аграрного производства Учебно-методическое пособие / А.А. Голубева, С.М. Янина, А.С. Мурашова / Саратов, 2014.

УДК 339.13.012

В.П. Пашков

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки

Институт аграрных проблем Российской академии наук, г. Саратов, Россия

ПРОБЛЕМЫ ЗЕМЕЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ В МАЛЫХ ФОРМАХ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ

Аннотация. В статье рассматриваются основные проблемы земельных отношений в малых формах хозяйствования в России. Анализируются отношения малых и крупных хозяйств и их роль в развитии сельских поселений. Рассматривается значение хозяйств в использовании земель в Европейской части и в освоении земель и территорий Дальнего Востока, крайнего Севера, Арктики. Анализируется принятая стратегия государства.

Ключевые слова: земельные отношения, малые, агрохолдинги, сельские поселения, Север, Арктика, стратегия.

V.P. Pashkov

Federal State Budgetary Institution of Science Institute of Agrarian Problems
of the Russian Academy of Sciences, Saratov, Russia

PROBLEMS OF LAND RELATIONS IN SMALL FORMS OF MANAGEMENT

Abstract. The article deals with the main problems of land relations in small forms of management in Russia. The relations of small and large farms and their role in the development of rural settlements are analyzed. The importance of farms in the use of land in the European part and in the exploration of lands and territories of the Far East, the North, and the Arctic is considered. The adopted state strategy is analyzed.

Keywords: land relations, small, agricultural holdings, rural settlements, North, Arctic, strategy.

В России в настоящее время в агропромышленном комплексе устойчиво развиваются и малые и крупные хозяйства. Президент Ассоциации крестьянских хозяйств (АККОР) так сообщил о результатах работы крестьянских хозяйств. «Сегодня, спустя 30 лет, фермеры и МФХ демонстрируют устойчивый рост. Идет динамичный рост посевных площадей. По данным переписи, за 10 лет они увеличились более чем в 2 раза. И в стране засеивается 80 млн га, то из них 48 млн - малыми формами хозяйствования. Это - более 60% всех посевных площадей» [1, с 120].

Однако Президент АККОР не сообщил, что количество малых форм, в том числе фермерских (крестьянских) хозяйств год от года, в тенденции по не многу сокращается, хотя площади землевладений у оставшихся растут.

Необходимо различать две роли всех форм хозяйств, в том числе и малых в сельском хозяйстве Европейской территории России и на территориях Восточной Сибири, Дальнего Востока, Севера, Арктики. Сейчас сельскохозяйственное производство в основном сконцентрировано на территориях Европейской части и Западной Сибири. Здесь возникли проблемы с использованием плодородных земель. Свыше 20 процентов сельскохозяйственных угодий не используется. Решение этой проблемы в основном связано с созданием условий для повышения доходности в земледелии для малых и средних хозяйств. Здесь уже существует разветвленная сеть сельских поселений со множеством различных форм хозяйств. Здесь необходимо наращивать поддержку.

Однако необходимо развивать производство и на мало освоенных территориях страны. Здесь ситуация противоположная. Здесь необходимо создавать поселения с хозяйствами. Государство в этом направлении приняло ряд решений. Так принята Стратегия пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года, разработанная в соответствии с Федеральным законом «О стратегическом планировании в Российской Федерации», «Основами государственной политики регионального развития Российской Федерации на период до 2025 года» [2]. В ней реализован принцип стратегического планирования, разработанный в рамках целеполагания по развитию территорий. В Стратегии используется много важных понятий: «геостратегическая территория Российской

Федерации», «крупная городская агломерация», «крупнейшая городская агломерация», «минерально-сырьевой центр», «перспективный центр экономического роста».

В документе по темам развития агропромышленного комплекса, сельского хозяйства введены два понятия. 1. «Агропромышленный центр», под которым понимается территория одного или нескольких муниципальных образований, специализирующаяся на высокоэффективном агропромышленном производстве. 2. «Сельская территория», под которой понимается территория сельского поселения и межселенная территория.

В Документе прописано. «Целями развития АПК и сельских территорий являются повышение конкурентоспособности экономик сельских территорий, в том числе перспективных агропромышленных центров, развитие потребительской, кредитной и иных форм кооперации, фермерства, повышение доступности для малых и средних производителей рынков сбыта сельскохозяйственной продукции, создание специальной инфраструктуры хранения сельскохозяйственной продукции, внедрение технологий глубокой переработки сельскохозяйственного сырья, развитие объектов мелиорации, вовлечение в сельскохозяйственный оборот неиспользуемых земель на сельских территориях, пригодных для ведения эффективного сельского хозяйства».

Однако стратегия разработана больше для развития отдельных территорий, на которых планируются к освоению уже открытые крупные месторождения полезных ископаемых. Причем развитие таких территорий связывается с созданием крупных и крупнейших агломераций с общей численностью населения 500 - 1000 тыс. человек.

Арктическая зона Российской Федерации (АЗРФ) – это северная оконечность Европейской и Азиатской частей России, расположена вдоль побережья морей Северного Ледовитого океана: Баренцева, Карского, Лаптевых, Восточно-Сибирского и Чукотского. Население Арктической зоны составляет 2,5 миллиона человек. Общая площадь сухопутной части арктических владений составляет 5 миллионов кв. км. (500 млн га). В Арктическую зону входят 9 регионов или субъектов Федерации, из них 4 территориально полностью и 5 частями. Федеральный бюджет России формируется на 20 процентов налогами из Арктической зоны [3].

В Документе прописано. «Основными направлениями социально-экономического развития приоритетных геостратегических территорий Российской Федерации, расположенных в пределах Арктической зоны Российской Федерации, являются: инфраструктурное обеспечение развития минерально-сырьевых центров; модернизация и развитие морских портов, обеспечивающих функционирование Северного морского пути; содействие социально-экономическому развитию населенных пунктов стратегически важных для развития Северного морского пути и хозяйственного освоения Арктики».

В Стратегии по каждому субъекту Российской Федерации определены экономически перспективные и неперспективные специализации. Например, по Чукотскому автономному округу перспективная специализация включает отрасли

рыболовства и рыбоводства, растениеводства и животноводства (оленоводство), предоставление соответствующих услуг в этих областях.

По Коми. К неперспективным специализациям отнесены отрасли производства пищевых продуктов; растениеводства и животноводства. Соответственно, определено неперспективным «предоставление соответствующих услуг в этих областях».

По Ямало-Ненецкому автономному округу к неперспективным специализациям отнесены растениеводство и животноводство, предоставление соответствующих услуг в этих областях (оленоводство), рыболовство и рыбоводство.

По Камчатке. «Неперспективная экономическая специализация, критически важная для экономики Камчатского края, включающая растениеводство и животноводство, предоставление соответствующих услуг в этих областях (оленоводство)».

По Хабаровскому краю. «Неперспективная экономическая специализация, критически важная для экономики Хабаровского края, включающая следующие отрасли: производство пищевых продуктов; растениеводство и животноводство, предоставление соответствующих услуг в этих областях».

По Архангельской области. «Неперспективная экономическая специализация, критически важная для экономики Архангельской области, включающая растениеводство и животноводство, предоставление соответствующих услуг в этих областях».

В Мурманской и Магаданской областях растениеводство и животноводство вовсе не рассматривается ни в качестве перспективных, ни в качестве не перспективных специализаций.

Минсельхоз России готовит предложения о продлении государственной программы «Комплексное развитие сельских территорий» до 2030 года [4]. В 2020 году в стране реализуются 132 проекта, связанные со строительством, ремонтом и реконструкцией социальных объектов и инфраструктуры, благоустройством территорий, закупкой транспорта и другим в агропромышленном комплексе, в том числе в сельском хозяйстве. Но основным проектом является программа «Комплексное развитие сельских территорий». Программа направлена на развитие сельских поселений, где проживает четверть населения страны. Минсельхоз разработал в рамках программы «Комплексное развитие сельских территорий» свою ведомственную целевую программу «Современный облик сельских территорий». Это не отдельная программа, а скорее подпрограмма или проект по реализации федеральной программы, поскольку финансируется она в значительной части из средств федеральной программы. В стране по темам села сегодня реализуются две государственные программы, федеральная и ведомственная Минсельхоза. Регионы участвуют в обеих программах.

Минсельхоз России завершил отбор проектов на 2021 год в рамках ведомственной целевой программы «Современный облик сельских территорий» по реализации государственной программы Российской Федерации «Комплексное развитие сельских территорий». Отобрано 793 проекта с общей стоимостью 44,9 млрд руб.

Минфин России сообщает, что финансирование развития сельских территорий в России в ближайшие три года (2021-2023 гг.) будет значительно большим, чем предусмотрено госпрограммой «Комплексное развитие сельских территорий», поскольку средства заложены также и в отраслевых госпрограммах и нацпроектах [5]. Действительно, поддержка развития сельских территорий содер­жится не только в государственной программе «Комплексное развитие сельских территорий», но и в 132 отраслевых государственных программах и национальных проектах.

Минфин назвал цифры. «Средства составляют в: 2020 году - 77 млрд рублей, 2021 году - 67 млрд рублей, 2022 году - 47 млрд рублей». Всего сумма поддержки на три года (2020-2022) по 132 проектам должна составить 191 млрд рублей.

Проектом федерального бюджета на 2021-2023 годы на мероприятия одной госпрограммы «Комплексное развитие сельских территорий» предусмотрено выделение 30,9 млрд рублей, 31,5 млрд рублей, 31,5 млрд рублей соответственно. Всего сумма поддержки по этой программе на три года (2021-2023) должна оставить 93,9 млрд рублей. Однако, по паспорту на программу Комплексное развитие сельских территорий было предусмотрено выделение около 160 миллиардов рублей. Сокращение финансирования этой программы может составить 66, 1 млрд рублей. Данные по сокращению финансирования других 132 отраслевых национальных проектов и их программ трудно отыскать и подсчитать, но несомненно, что сокращение имеет место.

Сокращение финансирования всех программ и отдельной специальной программы более всего скажется на малых формах хозяйств, на ухудшении их общего положения. Скажется и обострение конкуренции с крупными хозяйствами.

Одна из проблем состоит в том, приватизируются лишь лучшие по плодородию земли, пашня, сенокосы и пастбища. сельскохозяйственные не уголья никому не нужны, они не приватизируются. Цена на уголья растет год от года. Крупные хозяйства, особенно агрохолдинги располагают средствами и массово скупают хорошие земли на больших площадях. Малые, особенно мелкие хозяйства не могут позволить себе покупать или арендовать новые земли. Более того, часто они вынуждены продавать свои участки земли.

Приватизация земли привела к тому, что доля сельскохозяйственных угодий (лучших по плодородию земель) в общей площади земли, находящейся в частной собственности - 127,7 млн га, возросла у юридических лиц до 20,03 млн га (15,7 процентов), а у граждан уменьшилась до 107,7 млн га (84,3 процента).

В России среди крупных хозяйств возникла небольшая группа сверхкрупных хозяйств с площадями землевладений в десятки раз превышающими средние площади земли у других сельскохозяйственных организаций. Такие хозяйства называют агрохолдингами, а площади используемой ими земли - земельными банками. Они среди всех категорий землепользователей являются наиболее эффективными. Они используют научные агротехнические севообороты, направленные на восстановление плодородия земельных участков. В таких хозяйствах используются почти все имеющиеся у них земли. Однако к таким хозяйствам выдвинуто много претензий со стороны представителей малых форм хозяйств, в

основном от крестьянских (фермерских). Деньги, выделяемые государством на поддержку всех форм хозяйств, уходят большей частью к крупным, в том числе к холдингам, несмотря на введение квот для малых. Банкам работать с одной крупной организацией легче, чем с тысячей мелких.

Однако, развитие сельских поселений (сел и деревень) опирается на развитие малых форм хозяйств, которые обеспечивают занятость, в целом жизнь села. Но и агрохолдинги косвенно заинтересованы в развитии сельских поселений.

По данным частной информационной компании BEFL [6, с.2] в России на май 2020 года существовала 61 крупная компания с общей площадью земель сельскохозяйственного назначения, находящейся у них под контролем в 14,2 млн га. Площадь такой земли увеличилась за год на 779 тыс. га. Среди 61 владельца выделяется пятерка первых, земельный банк которой увеличился за год на 140 тыс. га (табл. 1). Понятие «земельный банк» подразумевает площадь земли, находящейся под общим контролем, включая прямое владение землей на праве собственности, аренды, и не прямой контроль на различных других правах.

Таблица

Земельные банки пяти крупнейших компаний (агрохолдингов) в России (на май 2020 года, тыс. га)

№ п.п.	Компания (агрохолдинг)	Земельный банк в 2018 г.	Земельный банк в 2019 г.
1.	Мираторг	1 000	1047
2.	Продимекс+Агрокультура	865	865
3.	Агрокомплекс	649	653
4.	Русагро	650	643
5.	ЭкоНива-АПК	504	599
6.	Итого: общая площадь по 5 компаниям	3768	3787

Рост крупных землевладений в России превратился в устойчивую историческую тенденцию. Она соответствует тенденциям и во всем мире. Остается вопрос об оценке этой тенденции. Она положительная или отрицательная?

Собственники в агрохолдингах выводят деньги из страны. Рост количества агрохолдингов и концентрация у них земли ведет к возникновению множества проблем для развития малых форм хозяйств. Они не выдерживают конкуренции, проигрывают крупным компаниям в затратах на производство, в себестоимости и в ценах на продукцию. В конечном результате площади их земель сокращаются, а часть из них разоряется.

В обществе существует мнение, что государство может и должно взять все сельское хозяйство страны под свой контроль и само должно создавать государственные агрохолдинги и сельхозы. А малые частные хозяйства, в том числе фермерские (крестьянские), могут стать дополнением, «подспорьем» в производстве. В этом случае государство может создавать минимум необходимых условий для облегчения их деятельности.

Все хозяйства малые или большие различаются по площади землевладений. Но землевладение землей не означает владение только на праве частной собственности. Земля, находящаяся в платной аренде или в бесплатном пользовании, находится во владении субъекта ее использования.

Количество малых форм год от года, в тенденции по не многу сокращается, но площади землевладений у оставшихся растут.

Отношения малых форм с агрохолдингами зависят от их размеров по площади земли, находящейся во владении и использовании. Более крупное хозяйство из семейства малых имеет больше возможностей выживать самостоятельно, или даже войти в структуру агрохолдинга как его звено. Мелкие хозяйства из структуры малых не интересуют агрохолдинги.

Закключение. Общественная значимость для страны существования и развития и малых, и крупных и сверхкрупных хозяйств является по оценке положительной. Необходимо определиться со структурой этих форм хозяйств, в первую очередь по критерию общей площади земли. Крупные хозяйства демонстрируют более высокую эффективность в сравнении с другими формами хозяйств. Причина этого состоит в следующем. Производство на одном крупном земельном поле будет эффективнее множества мелких производств на множестве мелких участков одного такого по площади поля. Крупные компании, в сравнении с другими, требуют меньшей поддержки со стороны государства.

С социальной точки зрения целесообразно отказаться от идеи ограничения максимальных размеров используемых площадей земли во всех категориях хозяйств и ограничить максимальные размеры площадей земли получаемых в частную собственность.

Агрохолдинги косвенно заинтересованы в восстановлении и развитии сельских поселений, поскольку их вертикально интегрированная производственная цепочка начинается со звена производства в сельскохозяйственных организациях, расположенных в селах и деревнях.

В России сегодня Программу Комплексного развития сельских территорий на 2020-2025 годы необходимо дополнить разделом по созданию и развитию сельских поселений и производства сельскохозяйственной продукции в районах Восточной Сибири, Дальнего Востока, Севера, Арктики. В этих районах необходимо создавать в первую очередь малые формы хозяйств и их кооперативные объединения. Агрохолдинги придут в эти районы лишь тогда, когда будут созданы сельские поселения с сетью малых хозяйств и их кооперативов. В европейской части страны необходимо продолжать поддерживать хозяйства малые по площади земли.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Пашков В.П. Совершенствование земельных отношений и развитие сельских поселений в России. Региональные агросистемы: экономика и социология. 2020. № 1.
2. Стратегия пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года.
3. Арктическая зона сегодня. //Электрон, дан. Режим доступа URL: <https://arctic-russia.ru/?yclid=5925524369354547152>. 07.10.20. (Дата обращения 12.09.2020).

4. В России госпрограмму «Комплексное развитие сельских территорий» могут продлить до 2030 года. //Электрон, дан. Режим доступа URL: https://specagro.ru/sites/default/files/2020-09/daydzhest_krst_red_0.pdf. (Дата обращения 19.09.2020).

5. Минфин: финансирование развития села превысит сумму, предусмотренную госпрограммой. //Электрон, дан. Режим доступа URL: <https://kvedomosti.ru/news/https-www-pnp-ru-politics-minfin-finansirovanie-razvitiya-sela-prevysit-summu-predusmotrennuyu-gosprogrammoy-html.html>. (Дата обращения .04.10.2020).

6. BEFL опубликовал рейтинг крупнейших владельцев сельскохозяйственной земли в России на май 2020 года. //Электрон, дан. Режим доступа URL: <http://www.befl.ru/news/detail.php?ID=1214>. (Дата обращения 20.09.2020).

УДК 631.459:634

В.Г. Попов, А.В. Панфилов, К.М. Доронин, Е.Г. Панфилова, Е.Н. Мартынов, Ю.В. Мотова

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова,
г. Саратов, Россия

АДАПТИВНО-ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ ЗЕМЛЕДЕЛИЕ ПОВОЛЖЬЯ

Аннотация. Рассмотрен агроландшафт, как ресурсно-воспроизводящая и средообразующая система, которая служит объектом сельскохозяйственной деятельности. Представлен способ снижения экологической напряженности Поволжья – адаптивно-ландшафтные системы земледелия, направленные на дифференцированное использование земель с учетом их дегра-дационной опасности.

Ключевые слова: система земледелия, агроландшафт, экологическая напряженность, сельское хозяйство, лесные полосы.

V.G. Popov, A.V. Panfilov, K.M. Doronin, E.G. Panfilova, E.N. Martynov, Yu.V. Motova

Saratov state agrarian University named after N. I. Vavilov, Saratov, Russia

ADAPTIVE AND ECOLOGICAL AGRICULTURE OF THE VOLGA REGION

Abstract. The agricultural landscape is considered as a resource-reproducing and environment-forming system. Which serves as an object of agricultural activity. A method of reducing the environmental tension of the Volga region is presented – adaptive landscape farming systems aimed at differentiated land use, taking into account their degradation hazard.

Key words: agricultural system, agricultural landscape, ecological tension, agriculture, forest strips.

Агроландшафт, по определению А.Н. Каштанова и А.П. Щербакова (1999г.), есть природно-антропогенная ресурсно-воспроизводящая и средообразующая гео-(эко) система. Она служит объектом сельскохозяйственной деятельности и одновременно средой обитания сельскохозяйственных культур, домашнего скота и самого человека [1, 8, 13, 19].

По мнению М.И. Лопырева (1999г.), агроландшафт есть участок земной поверхности, обычно ограниченный естественными рубежами, состоящий из комплекса взаимосвязанных природных компонентов, элементов систем земледелия и землеустройства с признаками единой экологической системы [12, 17, 14].

По А.И. Шабаеву, 2003 г. агроландшафт – это ограниченный массив земельной территории, сравнительно однородный по типу рельефа, почвенным, погодным, экологическим и хозяйственно-экономическим условиям, в котором почвенный покров подтвержден антропогенному воздействию, естественная растительность в определенной степени заменена посевами и насаждениями, а экологическая стабильность и уровень продуктивности поддерживается системами ведения хозяйства.

Системы адаптивно-экологического земледелия отличаются повышенным уровнем адаптации [5, 6, 7]. Первый уровень адаптации – это зональные системы земледелия, где при организации землепользования учитываются особенности природных зон, включая эрозионное районирование. Второй уровень – более полно учитывает условия природно-экономических микрзон и типичных речных бассейнов. Третий уровень – позволяет в различных природных зонах и микрizonaх формировать тип агроландшафта, основываясь на особенностях почвенного покрова (категории земель), типе рельефа и экологических условиях вертикального зонирования (ландшафтные местности, урочища, крутизна и экспозиция склона) [15, 16].

Группировка пахотных угодий показывает, что основными типами агроландшафтов в Поволжье являются плакорно-равнинный и склоново-ложбинный, которые занимают соответственно 49,3 и 38,9% площади пашни. Склоново-овражный агроландшафт занимает 9,1%, балочно-овражный – 2,1%, крутосклонный – 0,6. В Правобережье Саратовской области более чем на 60% пахотных земель следует формировать склоновые типы агроландшафтов [3, 4, 9].

В правобережных районах склоновые типы агроландшафтов занимают более 63%, что определяет особенности ведения хозяйства, продуктивность угодий, способы размещения экологических рубежей, культур и сортов растений в соответствующих севооборотах, необходимость применения дифференцированных мелиораций и почвозащитных технологий [16, 20, 22].

Основу экологического каркаса представляют обвалованные лесные полосы, валы-каналы в лесополосах, валы-террасы на поле, которые снижают скорость потока воды сокращают объем стока. Даже при расчлененном рельефе, когда сток поступает под полог лесной полосы в концентрированном виде по ложбинам, отмечается его сокращение на 36-42%. До 42% мелкозема аккумулируется в насаждениях.

Рациональный и перспективный способ снижения экологической напряженности в сельском хозяйстве Поволжья – основание адаптивно-ландшафтных систем земледелия, ориентированных на дифференцированное использование земель с учетом их деградационной опасности: эрозии, дефляции, заболачивания, засоления, ощелачивания, осолонцевания, дегумификации, слитизации и др. [2, 18, 21] Такие системы включают оптимизацию технологий возделывания

культур в севооборотах и рациональное использование пастбищ, создание защитных лесных насаждений и объектов гидротехнической и оросительно-обводнительной мелиорации применительно к конкретным агроландшафтам [10, 11].

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Аукина И.Г. Организация производства и предпринимательство на предприятиях АПК: учебно-методическое пособие для бакалавров направления подготовки 35.03.04 Агрономия по профилям подготовки «Агрономия» и «Селекция и генетика сельскохозяйственных культур» / И.Г. Аукина, А.А. Голубева, А.С. Мурашова, А.В. Наянов. Саратов, 2016.
2. Воротников И.Л., Колотырин К.П., Якунин В.А. Минимизация эколого-экономических рисков при реализации сельскохозяйственных проектов на основе механизмов страхования // Аграрный научный журнал. – 2015. №8. С.69-72.
3. Воротников И.Л., Панфилов А.В., Колотырин К.П. Совершенствование состояния агроландшафтов в системе экономики природопользования // Известия Нижневолжского агроуниверситетского комплекса: Наука и высшее профессиональное образование. 2012. № 1 (25). С. 171-175.
4. Воротников И.Л., Панфилов А.В., Колотырин К.П. Влияние эколого-экономических рисков на состояние агроландшафтов Саратовского Заволжья // Известия Нижневолжского агроуниверситетского комплекса: Наука и высшее профессиональное образование. 2012. № 1 (25). С. 21-25.
5. Голубева А.А. Анализ развития сельского хозяйства России и Турции с учетом экологических вопросов // В сборнике: Проблемы и перспективы инновационного развития мирового сельского хозяйства. IV Международная научно-практическая конференция. Под редакцией И.Л. Воротникова. 2013. С. 36-40.
6. Голубева А.А. Экологическое сельское хозяйство // В сборнике: Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий. Сборник статей III Международной научно-практической конференции. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, ФГБОУ ВПО "Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова"; Под редакцией В.В. Бутырина. 2014. С. 76-80.
7. Калашникова С.П., Колотырин К.П. Эколого-экономические аспекты развития территорий в рыночной системе хозяйствования. Саратов, 2011.
8. Колотырин К.П., Елдесбаев Э.Н. Особенности оценки эффективности инвестиций в сфере обращения с биологическими отходами // Аграрный научный журнал. 2015. № 1. С. 69-74.
9. Норовяткин В.И. Влияние элементов технологии возделывания на продуктивность гибридов и сортов кукурузы на зерно // Вестник Саратовского госагроуниверситета им. Н.И. Вавилова. 2007. № 1. С. 53.
10. Норовяткина Е.М., Голубева А.А., Мурашова А.С. Организация производства на предприятиях АПК: Учебно-методическое пособие для бакалавров направления подготовки "Экономика" и "Менеджмент" заочной формы обучения / Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования "Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова". Саратов, 2015.
11. Норовяткина Е.М., Голубева А.А., Мурашова А.С. Организация производства на предприятиях АПК: учебно-методическое пособие для студентов экономических специальностей заочной формы обучения / Федеральное государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования "Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова". Саратов, 2013.
12. Обоснование и методика построения адаптивно-ландшафтных систем земледелия для условий Саратовской области / соавт. И.Ф.Медведев // Результаты научных исследований по

селекции, семеноводству и технологиям возделывания полевых культур за 1991-1995 гг: сб.науч.тр. / НИИСХ Юго-Востока. – Саратов,1996. – С. 122-131.

13. Организация производства и предпринимательства в АПК / Голубева А.А., Мурашова А.С., Наянов А.В., Янина С.М. Учебное пособие для студентов агрономических специальностей заочной формы обучения / Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, ФГБОУ ВПО Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова. Саратов, 2014.

14. Панфилов А.В. Воздействие агротехнических и лесомелиоративных приёмов на элементы водного баланса в степи Приволжской возвышенности/ А.В. Панфилов, П.Н. Проездов, А.В. Розанов, А.В. Карпушкин// Аграрный научный журнал, 2017. – № 7. – С.32–35.

15. Панфилов А.В. Моделирование процессов противозерозионного земледелия и агролесомелиорации / А.В. Панфилов, П.Н. Проездов, А.В. Розанов, А.В. Карпушкин // Аграрный научный журнал, 2017. – № 9. – С.19–24.

16. Панфилов А.В., Колотырин К.П., Вела А.Ю. Управление природно-ресурсным потенциалом Саратовского Заволжья в системе экономики природопользования // Экономика природопользования. 2012. № 1. С. 101-111.

17. Панфилов А.В. Эколого-экономическая эффективность агролесомелиоративных мероприятий в степных ландшафтах /А.В. Панфилов, П.Н. Проездов, Е.Г. Панфилова К.П. Колотырин, // Аграрный научный журнал, 2017. – № 5. – С. 27–33.

18. Савон Д.Ю., Колотырин К.П., Романов А.В. Повышение экологической эффективности перерабатывающей промышленности АПК на основе экономических инструментов // Экономика в промышленности. 2019. Т. 12. № 3. С. 305-315.

19. Система адаптации сельскохозяйственных предприятий к рыночной экономике / Голубев А.В., Гавриков М.С., Мухамеджанов Р.М., Яковлев Л.С., Смоленинова Н.А., Поляков А.И., Токарева Т.В., Родионова И.А., Голубева А.А., Смоленинов А.А., Варшамова Н.Л., Лященко Л.А., Фирсова С.А. Саратов, 2001.

20. Эколого-мелиоративная эффективность систем защитных лесных насаждений и противозерозионных мероприятий в Поволжье / соавт. П.Н. Проездов // Научное обеспечение устойчивого развития сельскохозяйственного производства в засушливых зонах России: сб. материалов науч.сес. (г.Саратов, 4-6 июля 2000 г.) / РАСН. – М., 2000. – Ч.1. – С553-561

21. Экономико-экологическая оценка аграрного производства. Учебно-методическое пособие / А.А. Голубева, С.М. Янина, А.С. Мурашова / Саратов, 2014.

22. Эрозия почв и принцип конструирования почвозащитных систем в агроландшафтах Поволжья // Адаптивно-ландшафтные системы земледелия для засушливых условий Нижнего Поволжья: материалы Всерос.науч.-практ. конф., 14-17 июня 2005г. / Ниж.-Волж.НИИСХ.-Волгоград,2005. – С. 21-30.

А.П. Потапов, М.Я. Ржевская

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Институт аграрных проблем Российской академии наук, г. Саратов, Россия

УСЛОВИЯ ФОРМИРОВАНИЯ ЭКСПОРТНОГО ПОТЕНЦИАЛА АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА РОССИИ³

Аннотация. Исследованы возможности роста российского экспорта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья; представлена оценка сложившейся и перспективной товарной структуры. Рассмотрены направления новой экспортной политики и охарактеризованы наиболее приоритетные меры поддержки экспортно-ориентированных предприятий. Сделан вывод, что для реализации прорывного экспортного сценария существуют риски, наиболее существенными из которых выступает пандемия коронавируса. Следует ожидать изменения экспортной стратегии на основе введения превентивных мер поддержки экспортно-ориентированных предприятий.

Ключевые слова: агропромышленный комплекс, экспортный потенциал, экспортная стратегия, государственная поддержка.

A.P. Potapov, M.Ya. Rzhevskaya

Federal State Budgetary Institution of Science Institute of Agrarian Problems
of the Russian Academy of Sciences, Saratov, Russia

CONDITIONS FOR THE FORMATION OF THE EXPORT POTENTIAL OF THE RUSSIAN AGRO-INDUSTRIAL COMPLEX

Abstract. The possibilities of growth of Russian exports of food products and agricultural raw materials are investigated; the assessment of the current and prospective commodity structure is presented. The directions of the new export policy are considered and the most priority measures to support export-oriented enterprises are described. It is concluded that there are risks for the implementation of a breakthrough export scenario, the most significant of which is the coronavirus pandemic. We should expect changes in the export strategy based on the introduction of preventive measures to support export-oriented enterprises.

Keywords: agro-industrial complex, export potential, export strategy, state support.:

Экспортный потенциал агропродовольственного комплекса как составная часть совокупного ресурсного потенциала играет важнейшую роль в повышении национальной конкурентоспособности [1]. Учитывая разносторонние характеристики понятийного аппарата, считаем целесообразным придерживаться нижеприведённого определения. Экспортный потенциал представляет способность национальной экономики, отраслей, предприятий производить конкурентоспособные товары и услуги и экспортировать их на мировые рынки [2], что в

³ Статья выполнена при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 20-010-00979 А «Влияние инвестиционных ресурсов региональных агросистем на повышение экспортного потенциала в условиях инновационной структурной трансформации»

решающей степени определяется уровнем инновационного развития отраслей и производств агропромышленного комплекса.

В соответствии с широко известной теорией конкурентных преимуществ Майкла Портера, конкурентоспособность страны в международном обмене определяется взаимосвязью четырех основных компонентов: факторных условий, условий спроса, состоянием обслуживающих и близких отраслей, стратегией фирмы в определенной конкурентной ситуации [3]. Структурная перестройка экономики происходит за счет перераспределения таких факторов как инвестиционные ресурсы, что стимулирует рост производства и экспорта. При этом достаточные инвестиционные ресурсы выступают избыточными факторами производства, которые, согласно теории международной торговли Хекшера-Олина [4] способствуют экспорту товаров, наделенных этими факторами. Подобное утверждение актуально для современной аграрной политики, одним из приоритетных направлений которой выступает создание в агропромышленном комплексе высокопроизводительного экспортно ориентированного сектора. Согласно Федеральному проекту «Экспорт продукции агропромышленного комплекса» в новой редакции Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, ставится задача увеличить экспорт продукции агропромышленного комплекса более чем в 2 раза по сравнению с уровнем 2017 г.

Развитие экспортной деятельности в российском агропромышленном комплексе длительное время сдерживалось недостаточной финансовой, организационной и информационной поддержкой экономических субъектов. Отсутствие эффективного института поддержки экспорта агропродовольственной продукции явилось одной из причин невыполнения сценария ускоренной диверсификации национальной экономики. Меры государственной поддержки носили ярко выраженный «точечный» характер. Например, в 2006 г. была введена государственная гарантия по кредитам на экспорт отдельных видов продовольственной продукции с высокой степенью переработки; в рамках программы TACIS осуществлялся проект «Поддержка экспортно-ориентированных инновационных малых и средних предприятий», финансируемый Евросоюзом»; в 2006 г. предприятия сельскохозяйственного машиностроения России впервые были включены в программу по поддержке экспорта, аналогичную действующим в развитых европейских странах [5].

Введенный Росстатом принципиально новый индикатор (коэффициент товарной диверсификации экспорта) характеризует степень товарной разнородности экспортируемой продукции. В 2016 г. значение этого коэффициента, рассчитанного по всем товарным группам экспорта, составило 2,74; в 2017 г. – 2,55, а в первой половине 2019 г. – 2,34, что отражало некоторое уменьшение диверсификации. Недостаточно высока и технологическая составляющая экспорта. По данным Федеральной службы государственной статистики, доля высокотехнологичных товаров в общем объеме экспорта в 2013 г. колебалась по месяцам от 7,9 % до 10,4 %, а в 2017 г. – от 10,5 % до 13,1 %. Если рассматривать долю высокотехнологичной продукции в несырьевом экспорте, то в 2018 г. ведущее место в мире

занимали такие страны как Филиппины (61,1 %), Южная Корея (36,4 %); Китай (30,9 %), Великобритания (22,3 %); США (18,9 %). На долю России приходилось 10,9 % [6]. Исследованиями доказано, что устойчивый экономический рост страны во многом определяется насыщенностью рынка инновационными товарами, работами и услугами, что в значительной степени зависит от объемов финансирования инновационной деятельности [7].

За 2005–2019 гг. экспорт продукции агропромышленного комплекса России увеличился в 5,5 раза. Однако его доля в общем объеме экспорта по-прежнему остается невысокой (рисунок).



Рис. Динамика экспорта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья России⁴

Значительное увеличение доли экспорта продовольствия и сельскохозяйственного сырья произошло в 2016 году (6,0 %), и на протяжении последних четырех лет этот показатель оставался практически на одном уровне. Для зарубежных стран характерны различные варианты развития экспорта в аграрном секторе. Например, в Бразилии доминирующую роль (до 40 %) занимает экспортная продукция сельского хозяйства; в США и Канаде доля экспорта продукции АПК составляет 8–12% с перспективой дальнейшего роста [8].

Возможности роста российского экспорта сельскохозяйственной продукции к 2024 году до 45 млрд долл. США оцениваются как прорывной сценарий, для успешной реализации которого необходима государственная поддержка. В случае достижения запланированного уровня доля экспорта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья к 2025 г., по нашей оценке, может

⁴ Рассчитано с использованием информационных источников [8-10]

составить 8–9 %. По инерционному сценарию экспорт может стагнировать на уровне 2018–2019 гг.

Большой интерес представляет исследование товарной структуры экспорта. В 2017 году Россия занимала первое место в мире по объему экспорта пшеницы (33,1 млн т) и мороженой рыбы (1,4 млн т); второе место – по экспорту зерновых культур (43,3 млн т); четвертое место – по экспорту ячменя (4,6 млн т); пятое место – по экспорту кукурузы (5,2 млн т) и седьмое место – по экспорту растительных масел (3,2 млн т) [9]. К 2024 году предполагается значительная диверсификация экспорта, что будет достигнуто за счет увеличения объемов экспорта продукции пищевой и перерабатывающей промышленности (таблица).

Таблица

Сложившаяся и перспективная товарная структура экспорта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья в России

Виды продукции	2017 г.		2024 г.		2024 г. в % к 2017 г.
	Млрд долл США	В % к итогу	Млрд долл США	В % к итогу	
Масложировая	3,1	14,4	8,6	19,1	277,4
Зерновые	7,5	34,7	11,4	25,3	152,0
Рыба и морепродукты	4,4	20,4	8,5	18,9	193,2
Мясная и молочная	0,6	2,8	2,8	6,2	466,7
Продукция пищевой и перерабатывающей промышленности	3,4	15,7	8,5	18,9	250,0
Прочая	2,6	12,0	5,2	11,6	200,0
Итого	21,6	100	45,0	100	208,3

По прогнозам Минсельхоза, в 2024 году зерновые культуры по-прежнему останутся лидерами по стоимости экспорта (11,4 млрд долл.), хотя их доля в общем объеме уменьшится с 34,7 % в 2017 г. до 25,3 % в 2024 г. При условии реализации мелиоративных мероприятий и мероприятий по повышению плодородия почвы валовой сбор зерновых культур может увеличиться на 8,0-8,4 млн т [11]. В сложившихся условиях доля России в общем объеме мирового экспорта зерновых и крупяных культур существенно превышает ее долю в объеме экспорта переработанного зерна. Поэтому уменьшение к 2024 году доли зерновых может быть связано с увеличением продуктов переработки зерна.

Вторую и третью позицию займут масложировая продукция и продукция пищевой и перерабатывающей промышленности (8,6 млрд долл. и 8,5 млрд долл. соответственно).

Новая экспортная политика направлена на увеличение производства продукции с высокой добавленной стоимостью, что в наибольшей степени характерно для продукции переработки. Примечательно, что к 2024 году наиболее высокие темпы увеличения экспорта предполагается достигнуть по продукции пищевой и перерабатывающей промышленности, а также масложировой, мясной и молочной. В товарной структуре экспорта соответственно возрастет доля этих видов продукции, что свидетельствует о диверсификации экспорта в направлении

углубленной переработки. Для соответствия продукции требованиям экспорта будет проводиться модернизация действующих предприятий и осуществляться строительство новых. По данным Минсельхоза России, в 2019 году количество инвестиционных проектов по созданию новых предприятий в российских регионах достигло 500 [11]. Кроме того, для каждого региона установлены целевые показатели производства и экспорта, учитывающие имеющиеся условия для их роста. Сравнение показателей отдельных регионов и России показало различия в структуре экспорта. Например, в Волгоградской области к 2024 году приоритетными направлениями экспорта будут зерновые (28 %) и масложировая продукция (12,8 %). В целом по России доля зерновых в товарной структуре экспорта в 2024 г. определена в 25,3 %, а масложировой продукции – 19,1 %. Реализация прорывного сценария экспорта предполагает использование принципиально новых мер государственной поддержки, способствующих достижению положительной динамики экспортных поставок [12].

Первое направление охватывает меры по созданию продукции с высокой добавленной стоимостью на основе технологического перевооружения отрасли, что предопределяет необходимость оценки научно-интеллектуального потенциала сельского хозяйства и агропродовольственного комплекса [13]. Будет сохранен и на перспективу механизм льготного кредитования, причём для этих целей Центральный банк России проведёт докапитализацию финансово-кредитных институтов АО «Россельхозбанк» и АО «Росагролизинг».

Второе направление предполагает создание экспортно-ориентированной инфраструктуры продовольственных рынков с использованием новых механизмов. Так, льготное кредитование распространится на строительство и модернизацию агротерминалов в морских портах. Подобные проекты предполагается реализовать в Краснодарском крае, Ленинградской, Ростовской, Архангельской областях [11]. Расширится область использования компенсации части затрат на транспортировку сельскохозяйственной и продовольственной продукции автомобильным, железнодорожным и водным транспортом за счет субсидий из Федерального бюджета. Ранее действующий порядок субсидирования перевозок сельскохозяйственной продукции распространялся только на транспортировку железными дорогами из отдельных регионов страны. Кроме того, за счет средств бюджетного финансирования будут введены в эксплуатацию шесть экспортно-ориентированных оптово-распределительных центров мощностью 410 тыс. т единовременного хранения и организованы экспортно-импортные транспортные коридоры.

Третье направление предназначено для устранения тарифных и нетарифных барьеров для обеспечения доступа продукции на целевые рынки, в связи с чем необходимо внедрить систему маркирования и учета животных, разработать программы по заразным болезням животных и создать дорожную карту, обеспечивающую прослеживаемость продукции растениеводства, рыболовства и аквакультуры.

Четвертое направление по созданию системы организации и позиционирования продукции АПК связано с законодательным закреплением функций и

регламента работы представителей Минсельхоза в структуре российских загранучреждений.

Необходимо отметить, что Российский экспортный центр располагает многочисленными финансовыми и нефинансовыми инструментами для поддержки экспорта. К важнейшим из них следует отнести: финансирование поставок, предоставление внешнеторговых гарантий, страхование контрактов, поиск партнеров за рубежом, выставочная деятельность. Несомненным преимуществом является вновь введенная система поддержки экспортной деятельности малых и средних российских предприятий.

Учитывая мультипликативную направленность мер государственной поддержки на значительное расширение экспортного потенциала, возникает необходимость определения эффективности поддержки. В настоящее время Росстат рассчитывает индикатор эффективности мер поддержки экспорта продукции АПК в целом по России, который определяется как минимальный прирост объема экспорта в расчете на 1 рубль средств государственной поддержки. По оценке, в 2020 году индикатор составит 4 руб., в 2023–2024 гг. – 6 руб. Полагаем, что использование подобных индикаторов для регионов России позволит оценить условия формирования экспортного потенциала и достаточность поддержки различных территорий страны.

Ареал экспортных поставок постоянно расширяется. В 2019 году Федеральный центр «Агроэкспорт» разработал направления продвижения масложировой продукции и молочной продукции на рынки Китая. Россельхознадзор провёл работу по сертификации российской продукции, вследствие чего свыше 4 тыс. российских предприятий были включены в реестр экспортеров, Крупным рынком сбыта молочной продукции и мяса птицы выступает Китай; для расширения экспорта мяса птицы, пшеницы и продуктов ее переработки требуется освоить рынки стран Африки и увеличить поставки в страны Персидского залива.

Вместе с тем существуют риски отклонения от запланированных показателей прорывного сценария экспорта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья.

Во-первых, достижение целевых показателей экспорта к 2024 году потребует кратного увеличения используемых ресурсов, или повышения эффективности их использования. К тому же при более низких экспортных ценах на зерно потребуется расширить посевные площади зерновых культур до 56–61 млн га и увеличить урожайность до 28,4 ц/га за счет роста внесения удобрений. Дополнительные посевные площади потребуют соответствующего увеличения технического обеспечения производственного процесса в зерновом хозяйстве [14].

Во-вторых, увеличение производства пищевых продуктов может привести к расширению внутренних рынков, что снизит экспортные возможности по определенным группам товаров [15].

В-третьих, пандемия коронавируса может оказать негативное воздействие на экспорт. Так, из-за ограничений могут удлиняться сроки поставок; возможен разрыв внешнеторговых цепочек вследствие карантина. Поэтому в современных условиях Российский экспортный центр не исключает изменения экспортной

стратегии на основе введения превентивных мер поддержки экспортно-ориентированных предприятий.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Потапов А.П. Ресурсный потенциал аграрного производства России: проблемы формирования и перспективы использования. Саратов: Изд-во «Саратовский источник», 2012. – 152 с.
2. Полунина Н., Попова Е. Экспортный потенциал агропродовольственного рынка: проблемы и перспективы его роста // Экономика сельского хозяйства России. – 2019. – № 5. – С. 60–64.
3. Портер М. Международная конкуренция: конкурентные преимущества стран. М.: Международные отношения. 1993. – 895 с.
4. Interregional and international trade / by Bertil Ohlin. - Cambridge : Harvard University Press, 1933. - XVII, 617 p.
5. Васильченко М.Я. Экономические условия протекционизма и поддержки российского агропродовольственного сектора /ФГОУ ВПО «Саратовский ГАУ». Саратов, 2008.– С.114–115.
6. Высокотехнологичный экспорт: сравнение доли в структуре разных стран. Есть ли он у России? – URL: <https://zen.yandex.ru/media/id/>.
7. Семенов А.С., Дерунов В.А. Математическое обоснование экономического роста в условиях попадания страны в "ловушку отсталости"// Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Экономика. Управление. Право. 2016. Т. 16. № 3. С. 288–293.
8. Динамика экспорта продовольствия в мире. URL: <http://xn--80aplem.xn--p1ai/analytics/Dinamika-eksporta-prodovolstvia-v-mire/>.
9. Поддержка экспорта АПК. URL: <http://assoc.khv.gov.ru/files/docs/2019/5627f91cb06f9c4afa61.pdf>.
10. Внешняя торговля России в 2010-2019 гг. URL: http://www.ved.gov.ru/monitoring/foreign_trade_statistics/basic_goods_export.
11. О стимулировании экспорта сельскохозяйственной продукции. URL: <http://government.ru/news/37430/#37430=70:1:yim,72:30:Vhc>.
12. Федеральный проект «Экспорт продукции АПК». URL: <http://mcx.ru/ministry/departments/departament-informatsionnoy-politiki-i-spetsialnykh-proektov/industry-information/info-federalnyi-proekt-eksport>.
13. Дерунова Е.А. Использование методологии экономики знаний в оценке инновационного потенциала агропродовольственного комплекса России // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2018. № 2 (Электронный научный журнал): Ежегодник ИАГП РАН 2018. – Саратов, ИАГП РАН, 2018.
14. Потапов А.П. Внешнеэкономические факторы роста эффективности и формирования экспортного потенциала аграрного производства России // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2018. № 3 (Электронный научный журнал): Ежегодник ИАГП РАН 2018. – Саратов, ИАГП РАН, 2018.
15. Трифонова Е.Н. Оценка перспектив реализации федерального проекта «Экспорт продукции АПК» с учетом существующих тенденций развития пищевой промышленности // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2019. № 3 (Электронный научный журнал): Ежегодник ИАГП РАН 2019. – Саратов, ИАГП РАН, 2019.

А.И. Пшентцова, И.Н. Меркулова, М.В. Ерюшев

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова,
г. Саратов, Россия

ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ НЕЗАВИСИМОСТИ РОССИИ – ОСНОВА ЕЕ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Аннотация. В статье рассматриваются основные проблемы и определены возможные эффективные меры достижения продовольственной самообеспеченности, независимости и безопасности страны.

Ключевые слова: продовольственная самообеспеченность, независимость, безопасность

A.I. Pshentsova, I.N. Merkulova, M.V. Eryushev

Saratov State Agrarian University named after N.I. Vavilova, Saratov, Russia

ENSURING RUSSIA'S FOOD INDEPENDENCE IS THE FOUNDATION OF ITS FOOD SECURITY

Abstract. The article discusses the main problems and identifies possible effective measures to achieve food self-sufficiency, independence and security of the country.

Keywords: food self- sufficiency, independence, security

В России одним из актуальных поднимаются вопросы продовольственной независимости и безопасности России, т.е. обеспечения населения страны физической и экономической доступностью к безопасной и достаточной в количественном и качественном отношении продовольствия, необходимого для ведения активной и здоровой жизни. В мире полностью обеспечили свою продовольственную безопасность США, Франция, Германия, Нидерланды, Италия, Швеция, Япония, Китай, Белоруссия и другие страны [7]. США самостоятельно обеспечивают продовольствием свое население, которое по численности в два раза больше, чем в России, а также экспортируют сельхозпродукцию на 100 млрд. долларов ежегодно [2, 9].

Анализ обеспечения продовольственной независимости и безопасности в России в последние годы позволяет выявить основные угрозы их обеспечения:

- во-первых, в России существует достаточно сильная зависимость от импорта по некоторым отраслям сельскохозяйственного производства. В 2017 году Россия импортировала продуктов питания и сельхозсырья на сумму 23,3 млрд. долл. США. Однако необходимо отметить, что после введения эмбарго ввоз мяса и молочной продукции, овощей значительно сократился (таблица 1).

Самые импортируемые сельскохозяйственные продукты, млн. долл. США

Продукция	2013 г.	2017 г.	Отклонение 2017 г. от 2013 г.
Цитрусовые	1680	1170	-510
Бананы	996	1130	134
Соевые бобы	676	968	292
Говядина замороженная	2460	930	-1530
Свинина	2140	862	-1278
Сыры и творог	2180	840	-1340
Мороженая рыба	1050	765	-285
Пальмовое масло	694	687	-7
Кофе	518	621	103
Томаты	110	545	435
Чай	657	545	-112
Сливочное масло	704	484	-220
Молоко и сливки сгущенные	802	479	-323
Шоколад и другие продукты с какао	781	448	-333
Виноград	579	424	-155
Яблоки свежие	796	406	-390
Сахар	653	400	-253
Мясо птицы	849	343	-506
Хлеб, печенье	525	312	-213
Говядина свежая и охлажденная	424	311	-113

- во-вторых, низкий уровень платежеспособности спроса населения. Как показывают данные Росстата, расходы россиян на питание в последние годы не растут в процентном отношении к общему количеству расходов. При всем этом доходы, согласно официальным данным, ежегодно увеличиваются, постоянно растет минимальный размер заработной платы и средний уровень зарплат. Это означает, что население просто не в состоянии тратить на еду больше. И еще это означает, что люди не стали питаться лучше – расходы на продукты питания в денежном выражении растут лишь потому, что продовольствие дорожает. Учитывая социальную дифференциацию и разницу в доходах, можно утверждать, что большинство населения питается на минимально необходимом для проживания уровне – доходы растут меньшими темпами, чем цены [3].

- в-третьих, ценовые диспропорции на продовольственном рынке. Цены на аграрную продукцию растут гораздо медленнее, чем цены на ресурсы сельхозпроизводства и розничные цены на некоторые виды конечной продовольственной продукции.

- в-четвертых, низкий уровень инфраструктуры рынка. Потребности России в инфраструктурных инвестициях составляют минимум 4% от ВВП. Отсутствие складских помещений, мест хранения сельскохозяйственной продукции, логистической инфраструктуры, низкие темпы и объемы строительства новых торговых площадей являются наиболее острыми проблемами России.

Необходимо отметить, что благодаря реализации политики импортозамещения Россия достигла и превзошла пороговые значения доктрины продовольственной безопасности по ряду ключевых продуктов питания [4]. За рубеж в 2018 году продовольствия было поставлено на сумму 25,8 млрд. долл. США по сравнению с 16,8 млрд. долл. США в 2013 году. Удельный вес российской продукции по в общем объеме ресурсов внутреннего рынка по итогам 2018 года представлен в таблице 2.

Таблица 2

Удельный вес российской продукции по в общем объеме ресурсов внутреннего рынка по итогам 2018 года, %

Продукция	Удельный вес
Зерно и зернобобовые культуры	99,4
Сахар	95,7
Растительное масло	81,5
Мясо и мясопродукты	92,8
Картофель	95

Для решения задачи обеспечения продовольственной безопасности России необходимо:

- обратить внимание инвесторов на направления, где сроки окупаемости более длинные и которые требуют больших инвестиций (тепличные комплексы по выращиванию овощей, молочные и мясные фермы, современная высокотехнологичная переработка);

- помогать предприятиям в получении банковских кредитов, поскольку часто они самостоятельно не в состоянии выполнить требования банков по подготовке проектной документации (анализа рынка, бизнес-плана, финансовой модели и т.д.) [6].

- увеличить объемы государственной поддержки. Государству необходимо принять эффективные меры, которые будут обеспечивать национальные интересы страны, направленные на рост эффективности российской экономики при максимально полном достижении продовольственной безопасности [1, 5, 8]. Все вышперечисленное позволит России не только кормит свое население, но и осуществлять поставки российской сельскохозяйственной продукции за границу [10].

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Горбунов С.И., Пшенцова А.И. Приоритетные направления государственного регулирования деятельности корпоративных структур в АПК России. В сборнике: Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы сборник статей Всероссийской научно-практической конференции. 2017. С. 81-84.
2. Казакова Л.В., Пшенцова А.И., Васильева О.А. Перспективы участия России в современных процессах глобализации и мировой политике // Научное обозрение. – 2017. -№5 – С. 112-120.

3. Коротеев М.Ю., Пшенцова А.И. Повышение эффективности деятельности сельхозпредприятий на основе интеграционных отношений // Агропродовольственная экономика. 2015. № 8. С. 66-71
4. Минеева Л.Н., Васильева Е.В., Казакова Л.В., Пшенцова А.И., Барковская Н.А. Современное состояние и основные направления развития хлебопекарного рынка // Научное обозрение. – 2017. -№6 – С. 95-101.
5. Пшенцова А.И. Модернизация форм государственной поддержки сельхозтоваропроизводителей. В сборнике: Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий. Сборник статей V Международной научно-практической конференции. 2016. С. 102-105.
6. Пшенцова А.И. Стратегия развития сельскохозяйственных организаций // Бизнес и стратегии. 2017. №4 (09). С. 62-68.
7. Пшенцова А.И. Перспективы и проблемы сотрудничества России и Индии // В сборнике: Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы. Сборник статей IX Всероссийской научно-практической конференции. Под редакцией И.Л. Воротникова. – 2015. – С. 130-132
8. Пшенцова А.И. Продовольственная безопасность: сущность, проблемы, решения // В сборнике: Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы. Сборник статей X Всероссийской научно-практической конференции ФГБОУ ВО Саратовский государственный аграрный университет; Под редакцией И.Л. Воротникова. 2016. С. 391-395
9. Пшенцова А.И., Минеева Л.Н., Казакова Л.В., Волощук Л.А. Стратегия развития сельхозпроизводства с учетом увеличения экспортного потенциала Саратовской области // Экономика и предпринимательство. 2018. №3 (92). С.304-308
10. Пшенцова А.И., Горбунов С.И., Минеева Л.Н., Васильева Е.В. Развитие внешнеэкономических связей АПК Саратовской области в контексте современных тенденций глобализации // Экономика и предпринимательство. 2018. №2 (91). С.262-266

УДК 331.101.3

С.В. Радионова, С.В. Петрякова, Н.А. Алимарданова

Уральский государственный аграрный университет, г. Екатеринбург, Россия

РАЗРАБОТКА ИНСТРУМЕНТОВ УПРАВЛЕНИЯ МОТИВАЦИЕЙ ТРУДА ПЕРСОНАЛА

Аннотация. Эффективность работы любой организации во многом определяется трудовой деятельностью ее сотрудников. Из этого следует, чтобы работа была продуктивной и эффективной, необходимо ее повышать при помощи различных методов, основой из которых является управление мотивацией персонала. Под трудовой мотивацией понимается то, что побуждает человека к труду и деятельности, придает деятельности направленность, ориентирующую его на достижение определённых целей. Трудовое мотивирование преследует цель создания условий для наиболее полной реализации трудового потенциала каждого работника на конкретном рабочем месте. Мотивация напрямую влияет на результаты работы предприятия. Но, какими бы не были факторы мотивации, важно, чтобы их комбинация была правильной. Ведь то, что мотивирует работника сегодня, завтра уже перестает привлекать, потому что становится привычным.

Ключевые слова: мотивация, эффективное управление, стимулирование труда, трудовая деятельность, управление персоналом.

DEVELOPMENT OF PERSONNEL MOTIVATION MANAGEMENT TOOLS

Abstract. The effectiveness of any organization is largely determined by the work of its employees. It follows that in order for the work to be productive and effective, it is necessary to improve it using various methods, the basis of which is the management of staff motivation. Labor motivation is understood as something that motivates a person to work and work, gives the activity a focus that directs it to achieve certain goals. Labor motivation is aimed at creating conditions for the fullest realization of the labor potential of each employee in a particular workplace. Motivation directly affects the company's performance. But, whatever the motivation factors, it is important that their combination is correct. After all, what motivates the employee today, tomorrow will no longer attract, because it becomes familiar.

Keywords: motivation, effective management, stimulation of labor, labor activity, personnel management.

Интерес к проблемам мотивации и стимулирования труда возник еще до появления теории управления как науки. Научное изучение причин активной деятельности человека было инициировано великими мыслителями древности - Аристотелем, Гераклитом, Демокритом, Лукрецием, Платоном, Сократом. Дальнейшее научное исследование проблемы мотивации и стимулирования труда осуществлялось в процессе формирования и развития теорий управления персоналом.

В условиях формирования новых механизмов хозяйствования, ориентированных на рыночную экономику, все организации без исключения сталкиваются с необходимостью работать по-новому, с учетом законов и требований рынка, овладевая новым типом экономического поведения, приспособлявая все стороны производственно-хозяйственной деятельности к меняющейся ситуации. [1, с.38]

Особенность современного подхода к изучению мотивации персонала заключается в том, что активная экономическая жизнь включает в себя поколение с абсолютно рыночной мотивацией, с развитым стандартом потребления, готовое работать без усталости, но за "приличные деньги". Оно точно знает, чего хочет и как этого добиться. Главное место в отношениях «работник-организация» занимает система мотивации, которая предусматривает совершенствование социально-экономического содержания деятельности работников, развитие их трудового потенциала, что позволяет организации в полной мере использовать способности и качества каждого работника в процессе достижения поставленных целей. [3, с.272]

Актуальность проблемы мотивации не оспаривается ни наукой, ни практикой, так как четкой разработки эффективной системы мотивации зависит не только повышение социальной и творческой активности конкретных работников, но и конечно результаты предприятий различных форм собственности и сфер деятельности.

Мотивация трудовой деятельности работников в современном производстве служит экономической основой высокой эффективности труда всех категорий

персонала. Сегодня организации используют как финансовые, так и нефинансовые методы оплаты труда для мотивации своих сотрудников.

Для мотивации работников любой организации требуется индивидуальный подход к человеку, так как мотивация сможет оказать влияние на рост производительности труда только тогда, когда она будет ориентирована на удовлетворение потребностей людей. [4, с.238]

В современных условиях функционирования экономики все большее значение приобретает роль личности работника. Именно кадровый потенциал в наибольшей степени влияет на эффективность организаций всех форм собственности и деятельности. Одной из важнейших задач любого бизнеса является поиск эффективных путей управления трудом, обеспечивающих активизацию человеческого фактора. Успех любого управленческого решения напрямую зависит от эффективности применяемой модели мотивации, которая побуждает работника к достижению личных и общих целей. Обеспечение высокой мотивации к труду основано на изучении сущности этого процесса. [1, с.45]

Мотивация является одним из основных процессов, объясняющих поведение человека, наряду с такими понятиями, как восприятие, личность, изучение. Мотивация (в отличие от поведения) не может наблюдаться; она может быть использована для определения причины поведения. Следовательно, мотивация является ключом к пониманию человеческого поведения и возможностей влияния на него. Поэтому важно знать, что мотивирует человека к работе и что лежит в основе его действий.

В современном обществе для повышения эффективности деятельности любой организации необходимы работники, которые четко понимают цели организации, следуют им, формируют смысл своей деятельности в рамках трудового процесса. Для управления и мотивирования такого высокоорганизованного и ответственного работника необходимо применять как традиционные формы материального стимулирования, так и различные меры по нематериальной мотивации. [6, с.160]

Мотивация сотрудников занимает центральное место в управлении персоналом, поскольку она определяет их поведение. Ориентация сотрудников на достижение целей предприятия в основном является основной задачей руководства персоналом, и ее можно выполнить только с помощью мотивации. Из этого можно сделать вывод, что же такое "мотивация". [2, с.133]

Мотивация – это процесс побуждения людей к труду, который предусматривает использование мотивов поведения человека для достижения личных целей или целей организации. [2, с.137]

При таком подходе речь идет об управлении мотивацией. В этом случае цель мотивации состоит в том, чтобы сформировать набор условий, которые побуждают человека принимать меры, направленные на достижение цели с максимальным эффектом. [2, с.138]

Основные функции мотивации:

- стимул к действию - мотивированный работник обязательно выполняет порученное руководством задание;

- направление деятельности - это мотивация, которая определяет целевой характер деятельности;

- контроль и поддержание поведения - мотивация обеспечивает косвенный контроль над точностью выполнения действия и обеспечивает необходимую модель поведения сотрудника.

Одну и ту же работу человек может делать, потратив различные усилия: может работать в полной мере, а может и в половину силы; может стремиться к тому, чтобы делать работу проще, и может браться за трудную и тяжелую работу; выбирать более простое решение, и может искать и принимать трудное решение. Все это отражает усилия, которые человек готов потратить. И это зависит от того, как он мотивирован на затрату больших усилий при выполнении своей работы.

Человек может стараться по-разному, выполняя свою роль в организации: один может быть равнодушным к качеству своей работы, другой стремиться сделать все как можно лучше, работать в полном объеме, не уклоняться от работы, улучшать свои навыки, улучшать свою способность работать и взаимодействовать с организационной средой.

Третья особенность деятельности, на которую влияет мотивация - это настойчивость в продолжении и развитии начатого дела. Это очень важная особенность деятельности, так как часто бывают люди, которые быстро теряют интерес к начатому делу. И даже если в самом начале работник добился очень хороших результатов, то потеряв интерес и настойчивость, он сократит усилия и приложит меньше сил, выполняя свое задание на значительно более низком уровне, по сравнению с его возможностями.

Таким образом, мотивация предполагает деятельность с затратой определенных усилий на определенном уровне старания и добросовестности, с определенной степенью настойчивости для достижения определенных целей.

Важным условием эффективности управления является соблюдение основополагающих принципов мотивации:

1) дифференциация - использование различных подходов для мотивации каждой категории персонала и конкретного сотрудника в частности;

2) гибкость - возможность изменения системы мотивации в ответ на условия внешней и внутренней среды организации;

3) оперативность - проявление результатов воздействия мотивации в экономически обоснованный по возможности короткий временной период;

4) осязаемость вознаграждения - вознаграждения имеет большое значение для работника предприятия, которое влияет на его поведение. Мотивация труда работников как эффективного инструмента управления должна основываться на следующих принципах для определения целей деятельности:

- цель и средства достижения этой цели должны быть оправданы;
- цель должна быть четкой и понятной;
- цель должна как можно больше соответствовать индивидуальным интересам работника;
- цель должна быть измеримой и поддаваться оценке;
- результаты должны быть однозначными;

- цель должна включать конкретные сроки;
- цель должна быть мобилизующей, но достижимой;
- цель должна быть под постоянным контролем;
- работник должен всегда понимать текущую цель и задачи организации, а также важность его собственного вклада в ее осуществление;
 - усилия работника должны быть сосредоточены на конечной цели, а не на особом вкладе каждого в ее достижение;
 - необходима обратная связь - работники должны знать, достигают ли они своих целей.

Определение целей должно осуществляться с подчеркиванием их сложности и специфичности с учетом актуальности и приверженности целей.

Навыки и способности среднестатистического человека обеспечивают огромный потенциал для роста, производительности, эффективности, достижения целей и прибыли. Любая мотивация-это самомотивация. Как лидер, вы можете создать среду, в которой потенциал для самомотивации появляется естественно и без принуждения. По словам Роберта Халфа и его соратников, обычный человек работает только на половину своих возможностей. Остальные 50% возможностей в течение рабочего дня уходят в основном впустую – из-за праздных разговоров с коллегами, зависания в интернете, опозданий или ранних уходов с работы, бесконечных кофе-брейков и обедов, а также личных дел.

Одной из причин пустой траты времени, приводящей к серьезной финансовой утечке во многих компаниях можно признать недостаточную мотивацию людей, а значит, недостаточную сосредоточенность на своей работе. Им не хватает упорства и концентрации на работе. Это непростая задача, но с ней может справиться хороший руководитель.

Задача руководителя - открыть доступ к использованным 50%, за которые компания платит, и направить это время и энергию на достижение эффективности и качества. [5, с.208]

Целенаправленное воздействие на трудовую мотивацию работников - главное направление работы с персоналом, которым должен овладеть каждый руководитель. Стремление руководителей максимально использовать мотивацию подчиненных в процессе работы, должно быть одним из важнейших приоритетов.

Эффективное управление невозможно без понимания того, что движет человеком и побуждает его к деятельности, как и какими методами, мотивы могут быть приведены в действие. Чтобы компания могла выжить в условиях высокой конкуренции, руководитель должен опираться на эффективную систему мотивации каждого сотрудника.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Александрова Н.А., Васильцова Л.И., Воронин Б.А., Воронина Я.В., Донник И.М., Журавлева Л.А., Митин А.Н., Михалев А.В., Набоков В.И., Некрасов К.В., Панченко А.Ю., Потехин Н.А., Савин В.Н., Сарабский А.А., Скворцов Е.А., Стожко К.П., Фатеева Н.Б., Целищев Н.Н. Актуальные проблемы управления, экономики, культуры Екатеринбург, УрГАУ, 2015. 38 с.

2. Брайн Трейси. Мотивация. – М.: Мани, Иванов и Фербер, 2015. – 136 с.
3. Воронин Б.А., Васильцова Л.И., Александрова Н.А. Управление персоналом / Б. А. Воронин, Л. И. Васильцова, Н. А. Александрова. – Екатеринбург: Уральский гос. аграрный университет, 2009. – 166 с.
4. Горбунова О.С., Петрякова С.В., Пильникова И.Ф., Радионова С.В., Кайнова Е.Ю. Зависимость производительности труда от различных методов мотивации персонала // Образование и право. 2019. № 5. С. 236-240.
5. Кибанов А.Я. Основы управления персоналом. – М.: ИНФРА-М, 2016. – 304 с.
6. Радионова С.В., Петрякова С.В. Кайнова Е.Ю. Влияние инструментов мотивации и стимулирования на производительность труда в организации // В сборнике: Теория и практика управления сельским хозяйством Материалы Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 80-летию со дня рождения доктора экономических наук, профессора А. Л. Пустуева. 2019. С. 158-162.

УДК 331.5.024.54

Н.В. Ребеза

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова,
г. Саратов, Россия

УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ В СОВРЕМЕННЫХ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ

Аннотация. В работе рассмотрены вопросы устойчивости развития сельских территорий в целях роста качества жизни сельского населения, являющегося источником формирования кадрового обеспечения сельскохозяйственного производства региона; проведен анализ демографических показателей; определены направления повышения устойчивости сельских территорий.

Ключевые слова: устойчивое развитие

N. V. Rebeza

Saratov State Agrarian University named after N.I. Vavilova, Saratov, Russia

SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF RURAL TERRITORIES IN MODERN SOCIO-ECONOMIC CONDITIONS

Abstract. The paper considers the issues of sustainable development of rural areas in order to increase the quality of life of the rural population, which is a source of formation of personnel support for agricultural production in the region, the analysis of demographic indicators is carried out; the directions of increasing the sustainability of rural areas are determined.

Keywords: sustainable development, rural areas, quality of life, employment.

Стратегия устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 года направлена на создание условий для обеспечения стабильного повышения качества и уровня жизни сельского населения на основе преимуществ сельского образа жизни, что позволит сохранить социальный и экономический потенциал сельских территорий и обеспечит выполнение ими

общенациональных функций - производственной, демографической, трудоресурсной, пространственно-коммуникационной, сохранение историко-культурных основ идентичности народов страны, поддержание социального контроля и освоенности сельских территорий [2].

Приоритеты государственной политики в области устойчивого развития сельских территорий на период до 2030 г. охватывают широкий спектр направлений, связанных с улучшением демографической ситуации, обеспечением условий для развития и диверсификации сельской экономики, повышением качества жизни сельского населения, улучшением доступа сельских жителей к ресурсам развития, развитием рационального природопользования и улучшением экологической ситуации в сельской местности, повышением эффективности местного самоуправления и др. [5, 8].

Одним из основных направлений является повышение качества уровня жизни сельского населения [14]. Под качеством жизни населения следует понимать «уровень развития и степень удовлетворения материальных, интеллектуальных, духовных и социальных потребностей людей» [1]. Важными характеристиками и условиями качества жизни являются доходы и занятость населения, обеспеченность населения услугами образования и здравоохранения, состояние отраслей социальной сферы [10, 11, 12]. В Саратовской области демографическая ситуация с каждым годом ухудшается (табл. 1), среднегодовая численность населения в период с 2014 по 2018 г. сократилась на 42,9 тыс. чел., это связано с отсутствием престижных рабочих мест, низкой заработной платой [9, 13].

Таблица 1

Основные демографические показатели сельских территорий Саратовской области

Показатели	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2018 г. к 2014 г. (+/-)
Среднегодовая численность населения Саратовской области, тыс. чел.	2494,8	2490,3	2483,4	2471,1	2451,9	-42,9
Удельный вес городского населения в общей численности населения в %	75,2	75,3	75,5	75,7	75,9	0,7
Удельный вес сельского населения в общей численности населения в %	24,8	24,7	24,5	24,3	24,1	-0,7
Коэффициент рождаемости (на 1000 чел. населения)	11,6	11,5	10,9	9,5	9,1	-2,5
Коэффициент смертности (на 1000 чел. населения)	14,1	14,2	14,0	13,6	13,9	-0,2
Коэффициент естественного прироста населения (на 1000 чел. населения)	-2,5	-2,7	-3,1	-4,1	-4,8	-2,3
Коэффициенты миграционного прироста населения (на 1000 чел. населения)	12	5	-2	-25	-42	-54

Удельный вес среднегодовой численности сельского населения в общей численности населения Саратовской области также снижается. Но есть и положительные тенденции. Так, коэффициент смертности снизился на 0,2 п.п.

Вопрос обеспечения аграрного производства трудовыми ресурсами в нашей стране всегда стоял остро, но в последние годы стал приобретать кризисный характер [6, 7]. В сельской местности отмечаются следующие негативные тенденции: неблагоприятная демографическая ситуация, низкий уровень обеспеченности объектами инфраструктуры, низкий уровень развития рынка жилья и невозможность улучшения жилищных условий, непривлекательность села как среды обитания населения, низкий уровень социальной активности населения, отсутствие в обществе понимания значимости развития сельских территорий [3, 4].

Повышение качества жизни сельского населения невозможно без развития социальной инфраструктуры. Незрелость инфраструктуры сельских территорий (отсутствие мест проведения досуга), отсутствие у работников сельского хозяйства материальных возможностей по обеспечению собственного досуга, ограниченность вложений в образование детей ведет к культурно-нравственной деградации [1].

Таблица 2

Показатели развития сельской социальной инфраструктуры

Показатели	2015г.	2016г.	2017г.	2018г.
Охват детей в возрасте 1-6 лет дошкольными образовательными учреждениями, %	58,5	60,3	62,9	63,0
Число общедоступных библиотек на 1000 человек населения, ед.	3,9	3,8	3,8	3,7
число учреждений культурно-досугового типа на 1000 человек населения, ед.	16	15	14	13

На наш взгляд, при решении проблемы формирования устойчивого развития сельских территорий необходимо решить проблему по приведению в соответствие спроса и предложения квалифицированных кадров в сельском хозяйстве за счет таких мер, как:

- создание условий для привлечения и закрепления специалистов в сельской местности;
- решение социальных и бытовых проблем сельской местности;
- повышение уровня подготовки выпускников учебных заведений сельскохозяйственного профиля;
- введение подъемных и ежемесячных доплат к заработной плате молодым специалистам, работающим в сельской местности;
- обеспечение условий для прохождения учебной и производственной практики студентов, получение ими профессионального опыта с целью последующего закрепления их для работы в сельском хозяйстве на постоянной основе.

Мы считаем, что проблему развития социальной инфраструктуры села следует рассматривать шире традиционно сложившегося подхода. Кроме обеспечения сельских населенных пунктов дошкольными и школьными образовательными учреждениями, учреждениями здравоохранения, объектами культурно-бытового, спортивного, досугового назначения необходимо уделять внимание вопросам создания рабочих мест для сельского населения, строительства инженерных объектов и сетей, жилищного строительства, организации землеустройства сельских жителей, формирования в обществе уважительного отношения к сельскому образу жизни и сельскохозяйственному труду, создания экологически безопасной среды обитания, развития личности, формирования иных материальных и идеальных стимулов и мотивов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Блинова Т. В. Демографические угрозы и ограничения развития сельских территорий России // Вестник СГСЭУ. – 2018. – № 2. – С.14–19.
2. Брыжко И. В. Факторы развития социальной инфраструктуры сельских территорий // Современная наука: Проблемы науки и образования. — 2014. — №3. — С. 415.
3. Голубева А.А. Социально-экономические проблемы развития сельских территорий России // В сборнике: Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий. Сборник статей VIII Международной научно-практической конференции. 2019. С. 35-41.
4. Ильинская Е. В. Социально-экономические проблемы развития местного самоуправления на сельских территориях // Экономика и менеджмент систем управления. – 2018. – № 4.1 (30). – С. 118–125.
5. Методы и механизмы развития регионального агропромышленного комплекса / Заворотин Е.Ф., Черняев А.А., Сердобинцев Д.В., Алешина Е.А., Гордополова А.А., Тюрина Н.С., Потоцкая Л.Н., Лексина А.А., Ермакова Г.А., Сучкова Н.Р., Крючков Г.Г., Юркова М.С., Голубева А.А., Фирсов А.И., Трофимова В.И., Провидонова Н.В. Саратов, 2018.
6. Родионова И.А., Гавриков М.С., Морозов А.А. Региональные проблемы социально-рыночной трансформации сельского хозяйства: монография. Саратов: ИЦ «Наука», 2013. – 178 с.
7. Родионова И.А. Социально-экономические проблемы использования земельных ресурсов в агропромышленном комплексе // Региональная экономика: теория и практика. 2009. № 25. С. 56-59.
8. Фирсов А.И., Юркова М.С., Голубева А.А. Совершенствование социальных и экономических отношений на селе // Научное обозрение: теория и практика. - 2018. - № 1. - С. 113-126.
9. Черняев А.А. Социально-экономическое развитие сельских территорий Саратовской области / А.А. Черняев, М.С. Юркова, А.А. Голубева, В.И. Трофимова // Проблемы агрорынка. - 2018. - № 4. - С. 189-195.
10. Юркова М.С. Совершенствование механизма социальных отношений в интегрированных агроформированиях региона / М.С. Юркова, В.И. Трофимова, А.А. Голубева, Н.В. Провидонова // Экономика сельского хозяйства России. - 2018. - № 8. - С. 79-84.
11. Юркова М.С., Голубева А.А., Провидонова Н.В. Обеспечение функционирования механизма эффективных форм социальных и экономических отношений // Научное обозрение: теория и практика. - 2018. - № 2. - С. 66-75.
12. Юркова М.С., Голубева А.А., Провидонова Н.В. Теоретические аспекты функционирования механизмов эффективных форм социальных и экономических отношений на селе // Современные наукоемкие технологии. Региональное приложение. - 2018. - № 3 (55). - С. 86-93.

13. Юркова М.С., Трофимова В.И., Голубева А.А. Современное состояние и основные проблемы социального и экономического развития сельских территорий Саратовской области // Аграрный научный журнал. - 2018. - № 10. - С. 96-100.

14. Institutional rationalization of management for stable progress of rural areas / Iurkova M.S., Golubeva A.A., Trofimova V.I., Providonova N.V. // Scientific Papers. Series: Management, Economic Engineering and Rural Development. 2019. Т. 19. № 3. С. 303.

УДК 338.43

А.А. Ребров

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова,
г. Саратов, Россия

РАЗВИТИЕ ПРЕДПРИЯТИЙ РЕГИОНАЛЬНОГО АПК: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ

Аннотация. В статье дается определение термина «развитие» с точки зрения ученых, а также самого автора, считающего, что основой развития предприятий являются инновации.

Ключевые слова: предприятия регионального АПК, инновационное развитие.

A.A. Rebrov

Saratov State Agrarian University named after N.I. Vavilova, Saratov, Russia

DEVELOPMENT OF REGIONAL AGRO-INDUSTRIAL COMPLEX: THEORETICAL ASPECTS

Abstract. The article defines the term "development" from the point of view of scientists, as well as the author himself, who believes that the basis of enterprise development is innovation.

Keywords: enterprises of regional agro-industrial complex, innovative development.

Предпринимательство представляет собой особую форму экономической активности, основанную на инновационном, самостоятельном подходе к производству и поставке на рынок товаров и услуг, приносящих субъекту предпринимательской активности доход и осознание своей значимости [21].

Термин «*развитие*» означает процесс хозяйствования, опирающийся на непрерывные поиск и использование новых способов и сфер реализации потенциала предприятия в изменяющихся условиях внешней среды в рамках избранной миссии и принятой мотивации деятельности, сопряженный с модификацией существующих и формированием новых рынков сбыта [7, 10, 25].

Побудительным механизмом развития, в первую очередь, является рыночная конкуренция [28]. В условиях рынка производители продукции или услуг постоянно вынуждены искать пути сокращения издержек производства и выхода на новые рынки сбыта [2, 3, 19, 29]. Поэтому предпринимательские фирмы, первыми освоившие эффективные инновации, получают весомое преимущество перед конкурентами [13, 6].

В силу своей специфики предприятиям аграрной экономики приходится проявлять большую активность на рынке, используя свою гибкость и способность к быстрой переориентации [7, 12, 17, 22, 25]. Поэтому зачастую именно малые предприятия становятся первооткрывателями новых продуктов и новых технологий в различных отраслях, становясь на путь инновационного развития [1, 5, 11].

Реализация инновационных технологий требует нового подхода к системе образования участников процесса. В настоящее время в РФ формируется система повышения квалификации для специалистов малых предприятий. Система подготовки таких специалистов должна быть интегрирована в международную систему.

Важным финансовым источником развития предприятий АПК являются бюджетные ассигнования, за счет которых выполняются федеральные целевые программы (ФЦП), целевые комплексные программы, приоритетные государственные проекты [14, 20, 26, 27]. Бюджетные ассигнования формируют также Российский фонд фундаментальных исследований (РФФИ), Российский гуманитарный фонд (РГНФ), Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере (ФСР МП НТС), а также на долевой основе Федеральный фонд производственных инноваций и другие.

Имеет место тенденция уменьшения доли бюджетных ассигнований в структуре источников инновационного финансирования при одновременном увеличении нагрузки на собственные средства предприятий [9, 18]. Положительным направлением является также увеличение доли внешних источников инновационного инвестирования в российскую инновационную сферу.

Таким образом, прямое бюджетное финансирование научно-технического потенциала теряет свое первостепенное значение в связи развитием инфраструктурного обеспечения, то есть с организацией в стране достаточного числа крупных внебюджетных фондов и привлечением новых источников инвестиций.

Целью любого инвестора является получение дохода от инвестиций. Такие инвестиции могут быть осуществлены через финансирование компании, реализуемое следующими способами: кредиты; государственное финансирование; венчурный капитал; целевые инвестиции [8]. Венчурные инвестиции подразумевают длительные временные рамки, элемент риска и партнерство с руководством, а также доход в виде стоимости доли в акционерном капитале, а не в виде дивидендов. В отличие от кредитования венчурные инвестиции не требуют залога (обеспечения).

Доступными формами финансирования развития для отдельных предприятий являются акционерное финансирование и проектное финансирование.

Акционерное (корпоративное) финансирование – это финансирование корпораций и отдельных, в том числе малых предприятий коммерческими банки, институциональными инвесторами. Согласно принципам финансовой поддержки инноваций финансируются проекты, обеспечивающие выпуск высококачественной, конкурентоспособной и востребованной рынком продукции.

В мировой практике под проектным финансированием обычно подразумевают такой тип организации финансирования, когда доходы, полученные от реализации проекта, являются единственным источником погашения долговых обязательств. Если венчурный (рисковый) капитал может быть использован для организации финансирования научной деятельности на любом ее этапе, то организатор проектного финансирования не может идти на такой риск.

Для молодых фирм наиболее эффективный способ привлечения инвестиций – это привлечение венчурного капитала.

Общепринятое толкование понятия «развитие» (в экономике) - это управленческая деятельность, учитывающая потребность рыночной экономики в непрерывном обновлении товаров, услуг, технологий. Проявляется в стремлении побеждать в конкурентной борьбе за счет новизны, совершенства и качества продукции, в поддержке творческих, инициативных сотрудников; в готовности к организационным переменам, к ломке управленческих структур в ответ на колебания рынка.

С позиций системного подхода потенциал развития трактуется как «мера готовности экономической системы выполнить задачи, обеспечивающие достижение поставленных инновационных целей или программ инновационных стратегических изменений».

Инновационное развитие является более общим понятием, включающим не только потенциальные возможности системы, но и степень вовлечения новых технологий в хозяйственный оборот [15, 16, 23]. Основное назначение инновационного развития состоит в том, чтобы «способствовать экономическому росту организации на основе разработки и реализации новых и улучшающих технологий» [7]. Такое определение допускает естественное обобщение на любую экономическую систему (страна, регион и т.д.).

Рассматривая данное понятие на уровне предприятия, считаем, что развитие предприятия – это систематический процесс поиска изменений и анализа экономических и социальных возможностей, которые могут дать эти изменения, а также их внедрения, придающих предприятию новые структурные характеристики.

Потенциал предприятия является основой его развития.

Инновационное развитие малого и среднего бизнеса в АПК фиксирует наличие его способности генерировать и усваивать инновации [24].

Термин «развитие» означает процесс хозяйствования, опирающийся на непрерывные поиск и использование новых способов и сфер реализации потенциала предприятия в изменяющихся условиях внешней среды в рамках избранной миссии и принятой мотивации деятельности, сопряженный с модификацией существующих и формированием новых рынков сбыта.

Предприятие, ставшее на инновационный путь развития, как считает О.В. Власова [4], должно функционировать в соответствии со следующими принципами:

- адаптивности - стремление к поддержанию определенного баланса внешних и внутренних возможностей развития (внутренних побудительных мотивов

деятельности хозяйствующего субъекта и внешних, генерируемых рыночной средой);

- динамичности — динамическое приведение в соответствие целей и побудительных мотивов (стимулов) деятельности предприятия (включая его собственников, менеджеров, специалистов, работников);

- самоорганизации - самостоятельное обеспечение поддержания условий функционирования, т.е. самоподдержание обмена ресурсами (информационными, материальными, финансовыми) между элементами производственно-сбытовой системы предприятия, а также между предприятием и внешней средой;

- саморегуляции - корректировка системы управления производственно-сбытовой деятельностью предприятия в соответствии с изменениями условий функционирования;

- саморазвития - самостоятельное обеспечение условий длительного выживания и развития предприятия (в соответствии с его миссией и принятой мотивацией деятельности).

Развитие в общем случае происходит в результате выявления и реализации рыночных возможностей, рассматриваемых как направления деятельности, которые открываются перед предприятием, исходя, прежде всего из внешних условий, в которых оно функционирует, наличия инфраструктурного обеспечения и особенностей самого предприятия.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Активизация инновационной деятельности как необходимое условие эффективного развития малого агробизнеса / Родионова И.А., Колотырин К.П., Павлов В.Н., Утегенова М.Е. // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2020. – Т. 16. - № 1 (382). – С. 96-110.

2. Богатырев С.А. Рекомендации по развитию отраслей пищевой и перерабатывающей промышленности в Саратовской области // В сборнике: Инновационные технологии в промышленности - основа повышения качества, конкурентоспособности и безопасности потребительских товаров. материалы III Международной (заочной) научно-практической конференции. 2016. С. 38-41.

3. Власова О.В., Колотырин К.П., Руднев М.Ю. Развитие региональной логистической системы хранения и переработки сельскохозяйственной продукции (на примере Саратовской области) // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. - 2016. - № 6 (88). - С. 17.

4. Власова О.В., Повышение инновационной активности малых и средних предприятий АПК - учебно-методическое пособие / Саратов, 2013.- 253 с.

5. Власова О.В., Сербан Е.Ю. Факторы формирования инновационной активности малого и среднего бизнеса в АПК // В сборнике: проблемы и перспективы инновационного развития мирового сельского хозяйства. Под редакцией Сухановой И.Ф., Муравьевой М.В., 2015. С. 31-34.

6. Воротников И.Л. Организация и менеджмент инновационного агробизнеса: учебное пособие / И.Л. Воротников, И.А. Родионова, М.Ю. Руднев, К.А. Петров. – 2012. - Саратов: ФГОУ ВПО «Саратовский ГАУ». – 224 с.

7. Воротников И.Л., Власова О.В., Милованов А.Н., Гопкалова Е.Ю. Организационно-экономический механизм развития логистической системы Саратовской области // Аграрный научный журнал. 2014. № 4. С. 73-78.

8. Воротников И.Л., Наянов А.В., Сюрмаков Р.Н. Перспективы привлечения инвестиций в мясное скотоводство // АПК: Экономика, управление. 2017. № 2. С. 50-56.
9. Воротников И.Л., Третьяк Л.А., Власова О.В. Теоретико-методические подходы к повышению эффективности расходов бюджетополучателями (на примере учреждений, подведомственных министерству сельского хозяйства РФ) // Вестник Саратовского госагроуниверситета им. Н.И. Вавилова. 2011. № 6. С. 68-72.
10. Гавриков М.С., Родионова И.А., Воротников И.Л. Экономика пищевой промышленности. Учебное пособие для студентов высших учебных заведений. Саратов, 2008.
11. Говорунова Т.В., Норовяткин В.И., Смирнов А.Г. Крестьянское (фермерское) хозяйство: правовой статус и учет / Под редакцией Т.В. Говоруновой. Саратов, 2013. (2-е издание, переработанное и дополненное)
12. Головатюк Д.О., Богатырев С.А. Учет затрат на производство и калькулирование фактической себестоимости функциональных продуктов питания // В сборнике: Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы. Материалы VIII Всероссийской научно-практической конференции. Под редакцией И.Л. Воротникова. 2014. С. 308-311.
13. Голубева А.А. Внедрение инноваций как важный фактор развития сельского хозяйства // В сборнике: Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий. сборник статей VI Международной научно-практической конференции. 2017. С. 53-56.
14. Голубева А.А. Государственное регулирование в системе управления отраслями агропродовольственного комплекса / В сборнике: Теория и методология инновационного развития агропродовольственного комплекса в условиях глобализации. Материалы Островских чтений 2011. Главный редактор А.А. Анфиногентова. 2011. С. 103-106.
15. Голубева А.А. Проблемы инновационного развития АПК // В сборнике: Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий. Сборник статей II Международной научно-практической конференции. ФГБОУ ВПО Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова. 2013. С. 37-38.
16. Голубева А.А., Мурашова А.С. Формирование современной системы консалтинга продвижения инноваций // Никоновские чтения. 2013. № 18. С. 105-108.
17. Моделирование эффективной работы сельскохозяйственного предприятия по производству животноводческой продукции / Голубев А.В., Пимонова Л.А., Москаленко С.П., Норовяткин В.И., Наянов А.В., Норовяткина Е.М., Складанова А.В. / Под редакцией А.В. Голубева. Саратов, 2005.
18. Наянов А.В. Дифференцированная оценка эффективности сельскохозяйственного производства как элемент совершенствования государственной поддержки АПК (на примере Саратовской области) автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова. Саратов, 2013
19. Наянов А.В. Повышение эффективности сельскохозяйственного производства на основе совершенствования бытовой деятельности // Вестник Саратовского госагроуниверситета им. Н.И. Вавилова. 2011. № 9. С. 68-72.
20. Наянов А.В. Региональные аспекты государственной поддержки молочного скотоводства // В сборнике: Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы. Сборник статей IX Всероссийской научно-практической конференции. Под редакцией И.Л. Воротникова. 2015. С. 213-216.
21. Организация производства и предпринимательства в АПК / Голубева А.А., Мурашова А.С., Наянов А.В., Янина С.М. Учебное пособие для студентов агрономических специальностей заочной формы обучения / Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, ФГБОУ ВПО Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова. Саратов, 2014.
22. Основные проблемы формирования регионального продовольственного рынка / Панфилов А.В., Васильева Б.В., Щербакова Е.Г., Пасхальный Д.С. // Вестник Саратовского госагроуниверситета им. Н.И. Вавилова. 2007. № 1. С. 62-65.

23. Родионова И.А. Инновационная стратегия развития предприятий пищевой промышленности Российской Федерации / И.А. Родионова // Региональная экономика: теория и практика. -2015. - № 33 (408). – С. 39-51.

24. Родионова И.А. Оценка уровня инновационного развития сельского хозяйства: состояние и проблемы // Научное обозрение. 2016. № 4. С. 57.

25. Родионова И.А., Петров К.А. Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий / И. А. Родионова, К. А. Петров; М-во сельского хоз-ва Российской Федерации, Федеральное гос. бюджетное образовательное учреждение высш. проф. образования "Саратовский гос. аграрный ун-т им. Н. И. Вавилова". Саратов, 2012.

26. Руднев М.Ю., Руднева О.Н., Коник Н.В. Совершенствование государственной поддержки мясного животноводства на примере Саратовской области // Вестник АПК Ставрополя. 2016. № 2 (22). С. 90-95.

27. Руднева О.Н., Руднев М.Ю. Роль государственной поддержки в повышении экономической эффективности сельскохозяйственных предприятий (на примере ООО "Агрофирма Волга") // В сборнике: Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы. Материалы VIII Всероссийской научно-практической конференции. Под редакцией И.Л. Воротникова. 2014. С. 400-405.

28. Система адаптации сельскохозяйственных предприятий к рыночной экономике / Голубев А.В., Гавриков М.С., Мухамеджанов Р.М., Яковлев Л.С., Смоленинова Н.А., Поляков А.И., Токарева Т.В., Родионова И.А., Голубева А.А., Смоленинов А.А., Варшамова Н.Л., Лященко Л.А., Фирсова С.А. Саратов, 2001.

29. Optimization of agricultural products storage and marketing on the basis of logistics / Vorotnikov I.L., Kolotyryn K.P., Vlasova O.V., Petrov K.A. Espacios. 2017. Т. 38. № 49. С. 24.

УДК 338.242.4

Е.Г. Решетникова

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки

Институт аграрных проблем Российской академии наук, г. Саратов, Россия

ПРОГРАММЫ ВНУТРЕННЕЙ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ ПОМОЩИ И МАЛЫЙ АГРОБИЗНЕС⁵

Аннотация. Программы внутренней продовольственной помощи рассматриваются как назревшая мера улучшения структуры питания малообеспеченных групп населения и действенный инструмент государственной поддержки малого агробизнеса. Основное внимание уделено зарубежному опыту организации прямых поставок продовольственной продукции фермерами в рамках программ школьного питания.

Ключевые слова: внутренняя продовольственная помощь, школьное питание, малый агробизнес, пилотные проекты

Y.G. Reshetnikova

Federal State Budgetary Institution of Science Institute of Agrarian Problems of the Russian Academy of Sciences, Saratov, Russia

FOOD ASSISTANCE PROGRAMS AND SMALL AGRIBUSINESS

⁵ Статья выполнена при финансовой поддержке РФФИ проекта № 19 - 010 – 00148 А.

Abstract. Domestic food assistance programs are seen as an overdue measure to improve the nutritional structure of low-income groups and an effective tool for state support of small agribusiness. The main attention is paid to foreign experience in organizing direct deliveries of food products by farmers as part of school feeding programs.

Keywords: domestic food aid, school meals, small agrobusiness, pilot projects

Внутренняя продовольственная помощь во многих странах является важным инструментом социально-экономической и аграрной политики: способствует поддержанию социальной стабильности в обществе и направлена на оказание государственной поддержки национальной агропродовольственной системы посредством стимулирования платёжеспособного спроса населения и участия сельхозтоваропроизводителей в программах продовольственной помощи. Структура программ внутренней продовольственной помощи, соотношение средств различных источников её оказания отличается в силу сложившихся традиций, национального менталитета, особенностей аграрной и социальной политики в странах Евросоюза, США, странах Латинской Америки. В то же время изучение опыта этих стран в сфере организации продовольственной помощи позволяет говорить о трёх наиболее востребованных её формах: программах льготной покупки продовольствия, питания школьников и участия национальных сельхозтоваропроизводителей, включая фермеров, в системе продовольственной помощи. В современных условиях изучение возможностей применения данного опыта для России является актуальным, поскольку в 2018 году доля домохозяйств с расходами на питание в потребительских расходах выше 50 %, то есть домохозяйств, для которых характерна продовольственная бедность, составила 21,6 % [1].

В современных условиях институциональная составляющая организации внутренней продовольственной помощи представлена в России рядом документов, в том числе Концепцией развития внутренней продовольственной помощи в Российской Федерации, в которой внутренняя продовольственная помощь трактуется как система государственной помощи населению в форме прямых поставок продуктов питания или предоставление денежных средств для приобретения продовольствия с целью улучшения питания с учетом рациональных норм потребления [2]. Под руководством Министерства сельского хозяйства России были осуществлены пилотные проекты в пяти регионах Российской Федерации: Республике Мордовия, Республике Бурятия, Ульяновской, Саратовской и Омской областях по апробации мер поддержки отечественных производителей и переработчиков сельскохозяйственной продукции на основе механизмов внутренней продовольственной помощи, рассматривалась возможность применения электронных платежных систем и дебетовых карт. В настоящее время необходимо дальнейшее развитие институциональной составляющей государственной системы внутренней продовольственной помощи посредством принятия нормативно-правового акта о механизме функционирования продовольственных сертификатов для малообеспеченных слоёв населения.

Система внутренней продовольственной помощи, кроме программы льготной покупки продуктов для низкодоходных групп населения, включает программы детского питания. В Послании Президента РФ Федеральному Собранию 15

января 2020 года была поставлена задача обеспечения бесплатным горячим питанием школьников с первого по четвёртый классы в тех школах, где имеется необходимая инфраструктура с 1 сентября 2020 года, в других школах - до 1 сентября 2023 года. [3] В связи с этим интересен зарубежный опыт организации питания школьников, с привлечением в качестве поставщиков продовольственной продукции местных фермеров. Одной из лучших систем питания школьников в европейских странах является шведская модель, функционирующая с 1997 года. В этом году в Швеции принят закон о бесплатных завтраках для детей от семи до шестнадцати лет. Государство финансирует ежедневное обеспечение горячим питанием одного миллиона четырёмсот тысяч школьников [4]. Следует отметить, что в Швеции отдаётся предпочтение при заключении договоров о закупке продовольствия для столовых школ фермерским магазинам, а не комбинатам питания. Это обусловлено тем, что фермерская продукция отличается умеренными ценами и высоким качеством.

Приоритет прямых закупок продовольственной продукции у фермеров характерен для организации питания школьников в Бразилии. Существует разграничение компетенций федеральных и местных органов управления в данной сфере. На национальном уровне определяется стоимость питания, его калорийность, содержание жиров, углеводов и витаминов. Местные органы контролируют разрабатываемые меню с точки зрения его соответствия нормативным требованиям и учёта региональной специфики питания, осуществляют организацию закупки продовольствия, подбор персонала столовых, организуют работу комиссий по проверке качества питания [5]. Действующее законодательство определяет, что около 30 процентов продовольствия в школы Бразилии поставляют мелкие фермерские хозяйства. Эти меры направлены не только на государственную поддержку малого агробизнеса, но и на привлечение неграмотного сельского населения к обучению.

Институциональное регулирование государственной продовольственной помощи в России должно, учитывая зарубежный опыт, включать программу прямых закупок у фермеров продовольственной продукции для школьного питания с целью государственной поддержки этих субъектов агропродовольственного комплекса.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Распределение домашних хозяйств по удельному весу расходов на покупку продуктов питания в потребительских расходах: [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.gks.ru/bgd/regl/b19_101/Main.htm
2. Концепция развития внутренней продовольственной помощи в Российской Федерации (утв. распоряжением Правительства РФ от 3 июля 2014 г. N 1215-п): [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://base.garant.ru/70689502/#ixzz6JfMHTLVw>
3. Ежегодное послание Президента РФ Федеральному Собранию: [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://bankstoday.net/last-articles/posobiya-materinskij-kapital-i-ne-tolko-chto-eshhe-poobeshhal-prezident-rossiyanam-v-poslanii-federalnomu-sobraniyu>
4. Опыт: Система школьного питания в Швеции считается одной из лучших в мире: [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://dec.lv/?id=1377> (дата обращения 31.03.2020)

5. Марилия Л., Ренато С. Эффективная государственная политика и активная гражданская позиция: Бразильский опыт создания системы продовольственной безопасности / Бразилиа. - ABRANDH, 2012 - 43 с.

УДК 334.722

И.А. Родионова, В.Н. Павлов

Саратовский государственный аграрный университет имени Н. И. Вавилова,
г. Саратов, Россия

РОЛЬ ОРГАНИЗАЦИОННО-УПРАВЛЕНЧЕСКИХ ИННОВАЦИЙ В РАЗВИТИИ МАЛОГО АГРОБИЗНЕСА

Аннотация: в статье рассмотрена роль организационно-управленческих инноваций в эффективном развитии сельского хозяйства и малого агробизнеса. Обозначены формы взаимодействия малого и крупного бизнеса по использованию инновационных разработок.

Ключевые слова: малый агробизнес, сельское хозяйство, инновации.

I.A. Rodionova, V.N. Pavlov

Saratov State Agrarian University named after N.I. Vavilova, Saratov, Russia

THE ROLE OF ORGANIZATIONAL AND MANAGERIAL INNOVATIONS IN THE DEVELOPMENT OF SMALL AGRIBUSINESS

Abstract. The article considers the role of organizational and managerial innovations in the effective development of agriculture and small agribusiness. The forms of interaction between small and large businesses on the use of innovative developments are outlined.

Keywords: small agricultural business, agriculture, and innovation.

Организационно-управленческим инновациям отводится ведущая роль в формировании эффективной экономической системы АПК. В Рекомендациях по сбору и анализу данных по инновациям ОЭСР определяется термин «организационные инновации», под которыми подразумевается «внедрение значительно измененных организационных структур, внедрение продвинутых методов управления, внедрение новой или значительно измененной стратегии». Мы согласны с точкой зрения отечественных ученых, которые считают, что наиболее корректным является употребление термина «организационно-управленческие инновации», включающие внедрение новых организационных форм и структур и новых методов управления [16]. Целью подобных инноваций является повышение эффективности организации за счет сокращения административных расходов, оперативных затрат или затрат на снабжение, повышения производительности труда [24].

В настоящее время только 0,9 % сельскохозяйственных организаций страны применяют в своей практике организационно-управленческие инновации [18]. Однако потребность в них крайне высокая (рис.).



Рис. Удельный вес сельскохозяйственных организаций, осуществляющих отдельные виды организационных изменений, %

Наибольшая потребность у сельхозтоваропроизводителей имеется в инновациях по применению современных систем контроля качества, сертификации товаров, работ, услуг; современных методов управления на основе информационных технологий; аутсорсинге; новых или значительно измененных организационных структур [3, 13, 15, 21].

Мнения ведущих отечественных и зарубежных ученых сводится к тому, что имеется прямая связь между организационными и технологическими инновациями [5, 6, 8]. Так как предприятия, способные создавать условия для внедрения организационно-управленческих инноваций, могут получать дополнительный эффект от новых технологий [1, 26]. Наряду с этим, малым и средним предприятиям самостоятельно заниматься внедрением инноваций сложно, поэтому повысить свою эффективность они могут на основе различных форм взаимодействия с крупным бизнесом [2, 4, 9, 28].

Наиболее популярным механизмом взаимодействия малых и крупных компаний в АПК является *франчайзинг*, в российском законодательстве аналогом которого является коммерческая концессия [22].

При использовании данного механизма малые предприятия получают следующие преимущества [25]:

- возможность заниматься предпринимательской деятельностью, используя бренд компании, при этом не расходуя средства на продвижение своих товаров, работ или услуг;
- поддержку в финансовых ресурсах, оборудовании, сырье и материалах для производства конечного продукта;
- поддержку в сфере маркетинга, повышения квалификации кадров и

обучения менеджеров;

- экономию на расходах по ведению бухгалтерского учета, так как данную функцию чаще всего выполняет франчайзер [10, 20].

Также сотрудничество может быть построено на основе таких форм как:

- *интерпренерство* - образование небольшого, часто временного коллектива для реализации некоторой цели, необходимой для повышения технического уровня крупного предприятия;

- *инкубаторство* – «выращивание» малой формы, оказание различной помощи на этапе ее основания;

- *сателлитная форма* – это организация малых фирм-сателлитов различных дочерних фирм, сохраняющих «родственные связи» с «родителем», образование юридических фирм, юридически самостоятельных, но тесно связанных от коренной структуры.

Популярными являются также контрагентские поставки работы. При этом крупное предприятие может заключить контракт либо на производство готовой продукции без собственного участия в его производстве (коммерческий вариант), либо на участие малых фирм в отдельных стадиях технологического процесса (производственный вариант). Такая форма взаимоотношений очень популярна в зарубежных странах. Так, например, в Канаде примерно 1/3 рабочей силы занято на производстве по субконтракции [27].

При этом и малые и крупные организации получают синергетический эффект:

- крупные организации вносят элемент стабильности в работу малых предприятий, являясь своеобразным демпфером, который оказывает амортизирующее воздействие на рыночную конъюнктуру;

- малые - выполняют часть функций крупных организаций, концентрируясь на вопросах сбыта и снабжения, разработке и внедрении новшеств, повышения качества продукции [29].

Сетевое сотрудничество, являясь разновидностью организационно-управленческих инноваций, становится наиболее перспективной формой взаимоотношений в агробизнесе, так как позволяет привлекать предприятия АПК различных форм и размеров, логистические компании, государство и иностранные фирмы [14]. Сетевое сотрудничество тесно связано с понятием «сетевая экономика» [3, 12]. Е. В. Макаренкова под сетевой экономикой понимает применение современных информационных технологий в бизнесе, когда любая компания или человек, находящиеся в любой точке экономической системы, могут контактировать легко с минимальными затратами с любой другой компанией или человеком для совместной работы, торговли, обмена данными или просто для удовольствия [17].

Государственно-частное партнерство может стать основой для развития товаропроизводящей логистической инфраструктуры, что облегчит логистическим операторам доступ к финансированию или гарантируя им определенную доходность [30, 31]. Субъекты малого агробизнеса лишены возможности поэтапно продавать продукцию из-за того, что ее негде хранить, они также не могут обеспечить ритмичность поставок продукции в течение года, что делает их

малопривлекательными для сбытовых компаний [7, 19].

Сформированная сеть предприятий будет выполнять функции сбора, хранения, сортировки, передачи внешним потребителям продукции на основе ГЧП [23], что упростит взаимодействие сельхозпроизводителей и трейдеров. ЦЛП (центр логистической поддержки) – это двухсторонние платформы, самостоятельно не занимающиеся торговлей продукцией АПК, но оказывающая услуги по организации взаимодействия производителей и трейдеров. ЦЛП также могут заниматься скупкой сельхозпродукции.

Таким образом, в настоящее время в сельском хозяйстве организационно-управленческие инновации используются крайне ограничено, но потребность в них достаточно велика.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Активизация инновационной деятельности как необходимое условие эффективного развития малого агробизнеса / Родионова И.А., Колотырин К.П., Павлов В.Н., Утегенова М.Е. //Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2020. – Т. 16. - № 1 (382). – С. 96-110.
2. Андрищенко С.А., Голубева А.А. Анализ потенциала развития малых форм хозяйствования регионов, неблагоприятных для ведения сельскохозяйственного производства // Островские чтения. 2019. № 1. С. 119-127.
3. Бутырин В.В., Бутырина Ю.А., Власова О.В. Цифровые технологии управления агробизнесом // В сборнике: Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы. Сборник статей Всероссийской научно-практической конференции. Под ред. Е.Б. Дудниковой. 2019. С. 70-74.
4. Власова О.В. Направления инновационного развития малого и среднего бизнеса в АПК (на примере Саратовской области // В сборнике: Безопасность и качество товаров. Материалы XI Международной научно-практической конференции. Под редакцией С.А. Богатырева. 2017. С. 35-42.
5. Власова О.В. Проблемы научного обеспечения инновационного развития АПК// В сборнике: Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий. Сборник статей IV Международной научно-практической конференции. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, ФГБОУ ВПО "Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова"; Редакционная коллегия: И.Л. Воротников; В.В. Бутырин. 2015. С. 40-43. 0
6. Власова О.В., Горбунков О.В. Факторы инновационной активности предприятий АПК // В сборнике: Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы. Сборник статей IX Всероссийской научно-практической конференции. Под редакцией И.Л. Воротникова. 2015. С. 40-43.
7. Власова О.В., Колотырин К.П., Руднев М.Ю. Развитие региональной логистической системы хранения и переработки сельскохозяйственной продукции (на примере Саратовской области) // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2016. № 6 (88). С. 17.
8. Власова О.В., Сербан Е.Ю. Методики оценки эффективности инновационной деятельности // В сборнике: Проблемы и перспективы инновационного развития мирового сельского хозяйства. Под редакцией Сухановой И.Ф., Муравьевой М.В., 2015. С. 35-37.
9. Власова О.В., Сербан Е.Ю. Факторы формирования инновационной активности малого и среднего бизнеса в АПК // В сборнике: проблемы и перспективы инновационного развития мирового сельского хозяйства. Под редакцией Сухановой И.Ф., Муравьевой М.В., 2015. С. 31-34.
10. Говорунова Т.В., Норовяткин В.И., Смирнов А.Г. Крестьянское (фермерское) хозяйство: правовой статус и учет / Под редакцией Т.В. Говоруновой. Саратов, 2013. (2-е издание,

переработанное и дополненное)

11. Говорунова Т.В., Родионова И.А., Шарикова И.В. Учетно-правовые аспекты землепользования крестьянских (фермерских) хозяйств // Аграрный научный журнал. 2015. № 11. С. 65-68.

12. Головенчик Г. Теоретические подходы к определению понятия «цифровая экономика» // Наука и инновации. 2019. - № 1(191). - С. 54-59.

13. Голубева А.А. Внедрение инноваций как важный фактор развития сельского хозяйства // В сборнике: Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий. сборник статей VI Международной научно-практической конференции. 2017. С. 53-56.

14. Голубева А.А. Государственное регулирование в системе управления отраслями агропродовольственного комплекса // В сборнике: Теория и методология инновационного развития агропродовольственного комплекса в условиях глобализации. Материалы Островских чтений 2011. Галвный редактор А.А. Анфиногентова. 2011. С. 103-106.

15. Голубева А.А., Мурашова А.С. Обеспечение устойчивости сельского хозяйства на основе повышения инновационности и защиты от рисков // В сборнике: Стратегия инновационного развития аграрных бизнес структур в условиях членства России в ВТО. Материалы Международной научно-практической конференции. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, ФГБОУ ВПО "Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова"; Под редакцией И.П. Глебова. 2014. С. 39-41.

16. Карлик А.Е. Организационно-управленческие инновации в крупных хозяйственных структурах / А. Е. Карлик, В. В. Платонов, М. В. Тихонова, Е. Э. Соколова, О. С. Павлова. – СПб.: Изд-во: СПбГЭУ, 2016. – 150 с.

17. Котляров И. Развитие экспорта Российской сельскохозяйственной продукции на основе сетевого сотрудничества в АПК // Экономика сельского хозяйства России. 2018. - № 2. - С. 76-84.

18. Мониторинг и прогнозирование научно-технологического развития АПК России на период до 2030 года / Труфляк Е.В., Курченко Н.Ю., Креймер А.С., Мусаева И.В., Шихшабекова Б.И., Алиев А.Б., Абдулхамидова С.В., Рудой Е.В., Галеев Р.Р., Добрянская С.Л., Рюмкин С.В., Поцелуев О.М., Капустянчик С.Ю., Петухова М.С., Садохина Т.А., Воротников И.Л., Петров К.А., Симакова И.В., Санникова М.О., Наянов А.В. и др. Саратов, 2020.

19. Наянов А.В. Повышение эффективности сельскохозяйственного производства на основе совершенствования сбытовой деятельности // Вестник Саратовского госагроуниверситета им. Н.И. Вавилова. 2011. № 9. С. 68-72.

20. Новоселова С.А., Наянов А.В., Кондак В.В. Анализ деятельности крестьянских фермерских хозяйств: возможности отчетных форм с полным балансовым обобщением и упрощенных форм учета и отчетности Экономика и предпринимательство. 2017. № 8-3 (85). С. 873-879.

21. Норовяткина Е.М., Голубева А.А., Мурашова А.С. Организация производства на предприятиях АПК: Учебно-методическое пособие для бакалавров направления подготовки "Экономика" и "Менеджмент" заочной формы обучения / Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования "Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова". Саратов, 2015.

22. Организация производства и предпринимательства в АПК / Голубева А.А., Мурашова А.С., Наянов А.В., Янина С.М. Учебное пособие для студентов агрономических специальностей заочной формы обучения / Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, ФГБОУ ВПО Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова. Саратов, 2014.

23. Повышение эффективности управления земельными ресурсами на основе государственно-частного партнерства / Говорунова Т.В., Родионова И.А., Долматов И.В., Киреева Е.С. // Аграрный научный журнал. 2018. № 7. С. 73-79.

24. Родионова И. А. Инновационный путь развития аграрной экономики // Инновации. – 2010. - № 9. – С. 70-73.

25. Родионова И. А., Гавриков М. С., Морозов А. А. Региональные проблемы социально-рыночной трансформации сельского хозяйства: монография. Саратов: ИЦ «Наука», 2013. – 178 с.
26. Родионова И.А. Инновационная стратегия развития предприятий пищевой промышленности Российской Федерации / И.А. Родионова // Региональная экономика: теория и практика. -2015. - № 33 (408). – С. 39-51.
27. Родионова И.А., Дудникова Е.Б., Павлов В.Н. Современные тенденции развития малых форм хозяйствования в зарубежных странах //аграрный научный журнал. 2018. № 9. – С. 87-91.
28. Родионова И.А., Павлов В.Н. Концептуальные аспекты исследования малого бизнеса и его роли в аграрной сфере экономики //Региональные агросистемы: экономика и социология. 2019. № 2. – С. 58-66.
29. Родионова И.А., Петров К.А. Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий / И. А. Родионова, К. А. Петров; М-во сельского хоз-ва Российской Федерации, Федеральное гос. бюджетное образовательное учреждение высш. проф. образования "Саратовский гос. аграрный ун-т им. Н. И. Вавилова". Саратов, 2012.
30. Руднева О.Н., Руднев М.Ю. Роль государственной поддержки в повышении экономической эффективности сельскохозяйственных предприятий (на примере ООО "Агрофирма Волга") // В сборнике: Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы. Материалы VIII Всероссийской научно-практической конференции. Под редакцией И.Л. Воротникова. 2014. С. 400-405.
31. Optimization of agricultural products storage and marketing on the basis of logistics / Vorotnikov I.L., Kolotyryn K.P., Vlasova O.V., Petrov K.A. Espacios. 2017. Т. 38. № 49. С. 24.

УДК 664.84.

А.В. Романов¹, С.П. Калашникова²

¹Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова, г. Саратов, Россия

²Поволжский институт управления им. П.А. Столыпина - филиал РАНХиГС при Президенте Российской Федерации, г. Саратов, Россия

РАЗВИТИЕ ПИЩЕВОЙ И ПЕРЕРАБАТЫВАЮЩЕЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ АПК НА ОСНОВЕ РЕСУРСОСБЕРЕГАЮЩИХ ПОДХОДОВ

Аннотация. В статье рассматриваются проблемы обеспечения перехода пищевой и перерабатывающей промышленности в АПК на ресурсосберегающий уклад. Показывается, что большинство различных угроз тем или иным способом связаны с недостаточным использованием ресурсосберегающих технологий, которые в свою очередь обеспечивают технологический уклад, основанный на малоотходных и безотходных технологиях переработки. Предлагаются направления перехода на ресурсосберегающий уклад пищевой и перерабатывающей промышленности на основе таких современных инструментов в рамках стимулирование всех участников процесса переработки сельскохозяйственной продукции.

Ключевые слова: ресурсосбережение, технологии, сельское хозяйство, риски, эффективность.

A.V. Romanov¹, S.P. Kalashnikova²

¹Saratov State Agrarian University named after N.I. Vavilova, Saratov, Russia

²Povolzhsky Institute of Management, branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation, Saratov, Russia

DEVELOPMENT OF FOOD AND PROCESSING INDUSTRY OF AGRICULTURE ON THE BASIS OF RESOURCE-SAVING APPROACHES

Abstract. The article discusses the problems of ensuring the transition of food and processing industries in the agro-industrial complex to a resource-saving lifestyle. It is shown that most of the various threats in one way or another are associated with the insufficient use of resource-saving technologies, which, in turn, provide a technological structure based on low-waste and non-waste processing technologies. The directions of the transition to a resource-saving way of food and processing industry are proposed on the basis of such modern tools as part of stimulating all participants in the process of processing agricultural products.

Keywords: resource saving, technology, agriculture, risks, efficiency.

В настоящее время пищевая и перерабатывающая промышленности является ведущим сектором АПК, а на его долю приходится как минимум 95 % потребляемого продовольствия в России [1, 24, 26, 28].

В структуру пищевой промышленности РФ входит около 30 отраслей состоящих из 60 видов различных производств [21, 23]. В данное время в пищевой промышленности насчитывается около 22 тысяч предприятий, различных сфер деятельности, на которых работает более 2 миллионов сотрудников. К основным отраслям пищевой промышленности можно отнести: мясную; рыбную, молочную, хлебопекарную, макаронную; мукомольную и масложировую [2, 8].

Рассматривая мировой опыт достижения эколого-экономической эффективности перерабатывающих предприятий АПК, можно заметить, что она связана не только с масштабом ресурсного потенциала, но и от оптимального использования имеющихся ресурсов с целью достижения эколого-экономической эффективности, включая применение страховых механизмов, позволяющих предотвращать негативные экологические последствия [10, 29, 31, 32].

Особое место при использовании ресурсосберегающего подхода перерабатывающей промышленности в АПК должно отводиться использованию малоотходных и безотходных технологий [25, 30].

Следует отметить, что внедрение безотходных технологий на предприятиях пищевой и перерабатывающей промышленности является весьма сложной задачей [19, 22]. Используются в нашей стране технологии по переработке сельскохозяйственной продукции, предусматриваю выделение большого количества побочных продуктов. Безусловно, что образование побочных продуктов и отходов неизбежно, так как в процессе материального производства образуется большое количество побочных ресурсов, которые не используются из-за отсутствия соответствующих технологий, позволяющих эффективно их использовать, что обуславливает необходимость проведение научных разработок по минимизации отходов [9, 14].

Основными задачами при обеспечении ресурсосберегающего уклада в перерабатывающей промышленности АПК могут являться следующие направления, представленные на рисунке.

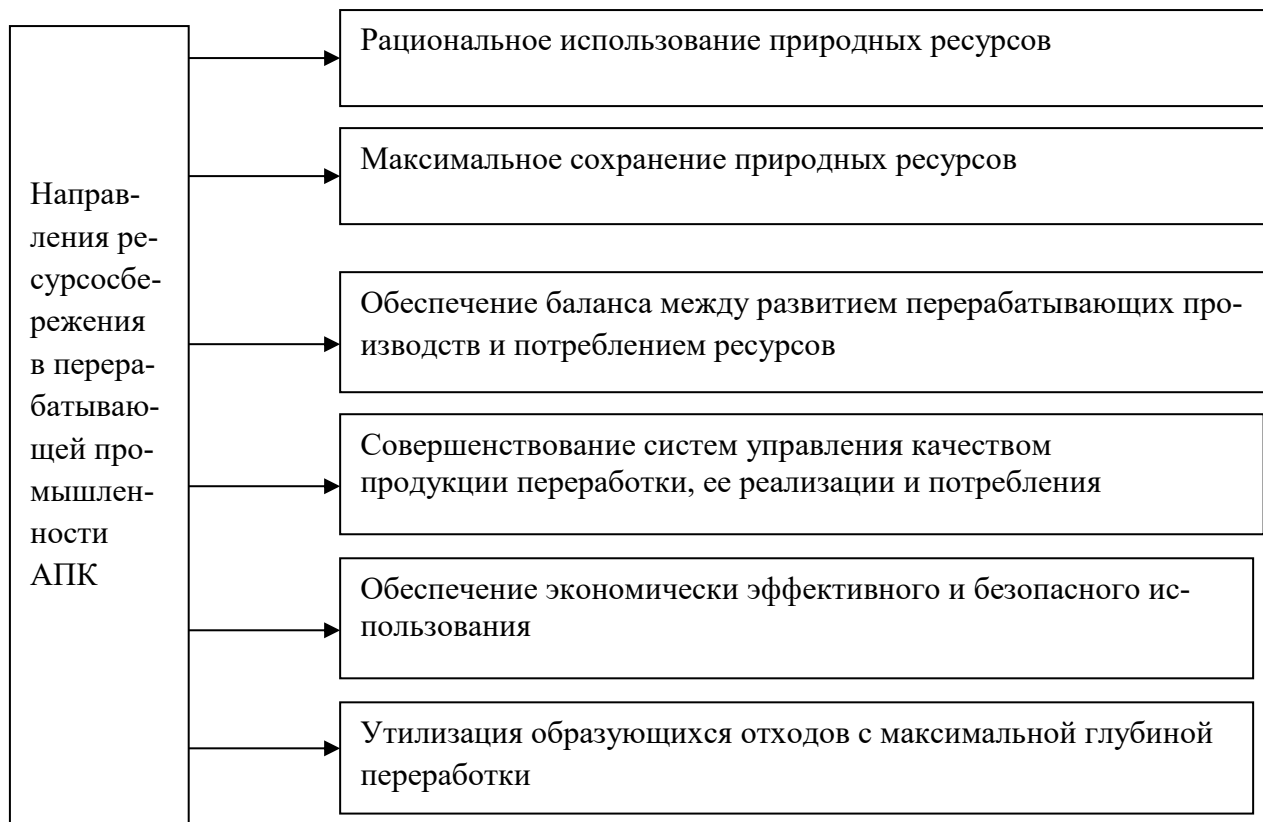


Рис. Основные направления обеспечения ресурсосберегающего уклада в пищевой и перерабатывающей промышленности

Развитие ресурсосберегающего уклада в пищевой и перерабатывающей промышленности в АПК должно опираться на основные принципы устойчивого эколого-экономического развития [11, 12] и решать, на наш взгляд следующие задачи, связанными с такими направлениями как [3, 5]:

- разработка организационно-экономического механизма, на основе эколого-экономического развития при реализации проектов по переработке сельскохозяйственной продукции, позволяющий минимизировать потоки входящих ресурсов, а также максимально утилизировать образующиеся отходы, с последующим их вовлечением в хозяйственный оборот;

- обеспечение условий, позволяющих внедрить современные, в том числе инновационные технологии, основанные на ресурсосбережении [27];

- уменьшение материалоемкости общественного производства, на основе разработки оптимальной структуры природно-сырьевой базы [4, 6, 7];

- повышение качества производимой перерабатывающей промышленностью АПК продукции, с целью минимизации побочных продуктов [16, 20];

- увеличение объемов вторичного использования отходов и побочных продуктов на всех этапах технологического цикла предприятий пищевой и перерабатывающей промышленности;

- повышение инвестиционной привлекательности проектов по внедрению ресурсосберегающих проектов, на основе государственной поддержки [15, 17, 18].

Подводя итог сказанному выше можно отметить, что с целью обеспечения ресурсосберегающего уклада в пищевой и перерабатывающей промышленности АПК необходимо создать стимулы для всех участников реализации проектов данного типа, а также использовать проектный подход, позволяющий обеспечить повсеместный мониторинг деятельности предприятий пищевой промышленности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Богатырев С.А. Рекомендации по развитию отраслей пищевой и перерабатывающей промышленности в Саратовской области // В сборнике: Инновационные технологии в промышленности - основа повышения качества, конкурентоспособности и безопасности потребительских товаров. материалы III Международной (заочной) научно-практической конференции. 2016. С. 38-41.

2. Власова О.В., Колотырин К.П., Руднев М.Ю. Развитие региональной логистической системы хранения и переработки сельскохозяйственной продукции (на примере Саратовской области) // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. - 2016. - № 6 (88). - С. 17.

3. Воротников И.Л., Колотырин К.П., Малахова Т.Н. Роль государственной политики в повышении инвестиционной привлекательности в промышленности // Экономика в промышленности 2016. №4. С.329-334. DOI:10.17073/2072-1633-2016-4-329-334

4. Воротников И.Л., Власова О.В., Милованов А.Н., Гопкалова Е.Ю. Организационно-экономический механизм развития логистической системы Саратовской области // Аграрный научный журнал. 2014. № 4. С. 73-78.

5. Воротников И.Л., Колотырин К.П., Якунин В.А. Минимизация эколого-экономических рисков при реализации сельскохозяйственных проектов на основе механизмов страхования // Аграрный научный журнал. – 2015. №8. С.69-72.

6. Воротников И.Л., Панфилов А.В., Колотырин К.П. Совершенствование состояния агроландшафтов в системе экономики природопользования // Известия Нижневолжского агроуниверситетского комплекса: Наука и высшее профессиональное образование. 2012. № 1 (25). С. 171-175.

7. Воротников И.Л., Панфилов А.В., Колотырин К.П. Влияние эколого-экономических рисков на состояние агроландшафтов Саратовского Заволжья // Известия Нижневолжского агроуниверситетского комплекса: Наука и высшее профессиональное образование. 2012. № 1 (25). С. 21-25.

8. Гавриков М.С., Родионова И.А., Воротников И.Л. Экономика пищевой промышленности. Учебное пособие для студентов высших учебных заведений. Саратов, 2008.

9. Гашо Е.Г., Степанова Е. Общие приоритеты межотраслевого «горизонтального» справочника по наилучшим доступным технологиям повышения энергоэффективности в Российской экономике // Наилучшие доступные технологии. Применение в различных отраслях промышленности. Сборник статей 6. – М.: издательство «Перо», 2017. С.70-86.

10. Голубева А.А. Анализ развития сельского хозяйства России и Турции с учетом экологических вопросов // В сборнике: Проблемы и перспективы инновационного развития мирового сельского хозяйства. IV Международная научно-практическая конференция. Под редакцией И.Л. Воротникова. 2013. С. 36-40.

11. Голубева А.А. Повышение устойчивости сельского хозяйства на основе защиты от рисков в рамках вступления России в ВТО // Островские чтения. 2014. № 1. С. 131-136.

12. Голубева А.А. Экологическое сельское хозяйство // В сборнике: Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий. Сборник статей III Международной научно-практической конференции. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, ФГБОУ ВПО "Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова"; Под редакцией В.В. Бутырина. 2014. С. 76-80.
13. Калашникова С.П., Колотырин К.П. Эколого-экономические аспекты развития территорий в рыночной системе хозяйствования. Саратов, 2011.
14. Колотырин К.П., Ахметжанова Н.А. Тенденции развития малого и среднего агробизнеса в РФ // Управление экономическими системами: Электронный научный журнал. – 2018. №11 (117) -С.19.
15. Колотырин К.П., Елдесбаев Э.Н. Особенности оценки эффективности инвестиций в сфере обращения с биологическими отходами // Аграрный научный журнал. 2015. № 1. С. 69-74.
16. Моделирование эффективной работы сельскохозяйственного предприятия по производству животноводческой продукции / Голубев А.В., Пимонова Л.А., Москаленко С.П., Норовяткин В.И., Наянов А.В., Норовяткина Е.М., Складанова А.В. / Под редакцией А.В. Голубева. Саратов, 2005.
17. Наянов А.В. Дифференцированная оценка эффективности сельскохозяйственного производства как элемент совершенствования государственной поддержки АПК (на примере Саратовской области) автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова. Саратов, 2013
18. Наянов А.В. Дифференцированная оценка эффективности сельскохозяйственного производства как элемент совершенствования государственной поддержки АПК (на примере Саратовской области). Диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова. Саратов, 2013
19. Наянов А.В. Оценка эффективности функционирования сельхозтоваропроизводителей региона // В сборнике: Организационно-экономические аспекты модернизации агропродовольственного сектора. Материалы Международной научно-практической конференции. Под редакцией В.В. Бутырина. 2011. С. 89-92.
20. Наянов А.В. Повышение эффективности сельскохозяйственного производства на основе совершенствования сбытовой деятельности // Вестник Саратовского госагроуниверситета им. Н.И. Вавилова. 2011. № 9. С. 68-72.
21. Норовяткина Е.М., Голубева А.А., Мурашова А.С. Организация производства на предприятиях АПК: Учебно-методическое пособие для бакалавров направления подготовки "Экономика" и "Менеджмент" заочной формы обучения / Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования "Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова". Саратов, 2015.
22. Организация оптовой торговли сельскохозяйственной продукцией / Воротников И.Л., Зелимханов С.А., Богатырев С.А., Слюсаренко В.В., Киселева Е.Н., Власова О.В., Иванова В.Я., Голубенко О.А., Ададимова Н.С., Евсева Е.В. Саратов, 2009.
23. Организация производства и предпринимательства в АПК / Голубева А.А., Мурашова А.С., Наянов А.В., Янина С.М. Учебное пособие для студентов агрономических специальностей заочной формы обучения / Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, ФГБОУ ВПО Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова. Саратов, 2014.
24. Основные проблемы формирования регионального продовольственного рынка / Панфилов А.В., Васильева Б.В., Щербакова Е.Г., Пасхальный Д.С. // Вестник Саратовского госагроуниверситета им. Н.И. Вавилова. 2007. № 1. С. 62-65.
25. Панфилов А.В., Колотырин К.П., Вела А.Ю. Управление природно-ресурсным потенциалом Саратовского Заволжья в системе экономики природопользования // Экономика природопользования. 2012. № 1. С. 101-111.

26. Панфилов А.В., Поварова О.В., Аукина И.Г. Организация, нормирование и оплата труда на предприятиях пищевой промышленности: учебно-методическое пособие / Федеральное государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования "Саратовский государственный аграрный университет имени Н. И. Вавилова". Саратов, 2012.

27. Родионова И.А. Инновационная стратегия развития предприятий пищевой промышленности Российской Федерации / И.А. Родионова // Региональная экономика: теория и практика. -2015. - № 33 (408). – С. 39-51.

28. Родионова И.А., Петров К.А. Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий / И. А. Родионова, К. А. Петров; М-во сельского хоз-ва Российской Федерации, Федеральное гос. бюджетное образовательное учреждение высш. проф. образования "Саратовский гос. аграрный ун-т им. Н. И. Вавилова". Саратов, 2012.

29. Савон Д.Ю., Колотырин К.П., Романов А.В. Повышение экологической эффективности перерабатывающей промышленности АПК на основе экономических инструментов // Экономика в промышленности. 2019. Т. 12. № 3. С. 305-315.

30. Система адаптации сельскохозяйственных предприятий к рыночной экономике / Голубев А.В., Гавриков М.С., Мухамеджанов Р.М., Яковлев Л.С., Смоленинова Н.А., Поляков А.И., Токарева Т.В., Родионова И.А., Голубева А.А., Смоленинов А.А., Варшамова Н.Л., Лященко Л.А., Фирсова С.А. Саратов, 2001.

31. Экономико-экологическая оценка аграрного производства Учебно-методическое пособие / Голубева А.А., Янина С.М., Мурашова А.С. / Саратов, 2014.

32. Optimization of agricultural products storage and marketing on the basis of logistics / Vorotnikov I.L., Kolotyryn K.P., Vlasova O.V., Petrov K.A. Espacios. 2017. Т. 38. № 49. С. 24.

УДК 33: 633.15

М.Ю. Руднев, О.Н. Руднева, А.И. Василенко

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова,
г. Саратов, Россия

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ОРОШЕНИЯ ПРИ ВЫРАЩИВАНИИ КУКУРУЗЫ В САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Аннотация. В статье приведены основные регионы по посевным площадям кукурузы. Представлена динамика урожайности и валового сбора кукурузы в стране. Приведены районы Саратовской области, которые сеют кукурузу на орошаемых землях. Представлены причины сокращения орошаемых площадей в регионе. Предложены перспективы модернизации мелиоративного комплекса.

Ключевые слова: орошение; мелиорация; кукуруза; инвестиции.

M.U. Rudnev, O.N. Rudneva, A.I. Vasilenko

Saratov State Agrarian University named after N.I. Vavilova, Saratov, Russia

PROBLEMS AND PROSPECTS OF IRRIGATION IN MAIZE CULTIVATION IN THE SARATOV REGION

Abstract. The article shows the main regions by corn acreage. The dynamics of the yield and gross harvest of corn in the country is presented. There are districts of the Saratov region that sow corn on irrigated land. The reasons for the reduction of irrigated areas in the region are presented. The prospects of modernization of the reclamation complex are proposed.

Keywords: irrigation; land reclamation; corn; investment.

В России в качестве основной культуры в условиях орошения выступает кукуруза [7, 8, 11]. Согласно данным Росстата посевные площади кукурузы на зерно составили в России в 2018 году 2452,2 тыс. га, что на 566,9 тыс. га (на 18,8%) меньше, чем в предыдущем году.



Источник: Росстат

Рис. Динамика посевных площадей, валового сбора и урожайности кукурузы в России.

В течение последних 5 лет размеры площадей выросли на 0,4% (на 11,0 тыс. га), а за 10 лет прирост составил 35,5% (на 642,7 тыс. га). По отношению к 2001 году, площади увеличились более чем в 3 раза (на 1787,9 тыс. га) [16].

К основным регионам занимающимся выращиванием кукурузы относятся:

1. Краснодарский край с площадями посевов кукурузы - 569,3 тыс. га (23,2% в общих площадях). За год произошло сокращение на 16,0% (на 108,3 тыс. га).

2. Ставропольский край с размером площадей в 2018 году - 197,5 тыс. га и долей в общих площадях - 8,1%.

3. Ростовская область соответственно 189,2 тыс. га, 7,7%.

4. Воронежская область соответственно 184,6 тыс. га, 7,5%.

5. Кабардино-Балкарская Республика со следующими значениями 141,3 тыс. га, 5,8%.

В 2018 году лидерами по посевным площадям кукурузы стали следующие регионы: Курская область; Белгородская область; Республика Северная Осетия-Алания; Тамбовская область; Саратовская область. [18]

Среднегодовая урожайность данных зерновых в России за период 1991-2000 гг. составляла 25,0 ц/га, в последующий временной период 2001-2010 гг. - возросла до 32,7 ц/га и в 2011-2018 гг. достигла максимума – 47,6 ц/га.

По валовому сбору кукурузы в 2018 году первенствовали следующие регионы: Брянская область; Ставропольский край; Республика Северная Осетия-Алания; Ростовская область; Тамбовская область. В Саратовской области собрали 2,0% от общего сбора кукурузы (192,7 тыс. тонн). [16]

Саратовской области принадлежит в Поволжье ведущее место по площади орошаемых земель, более 23% от всей орошаемой площади зоны [9, 10]. В наиболее засушливых левобережных районах области преимущественно преобладают площади орошаемых земель, поскольку, протекающие здесь реки не могут обеспечить в достаточном количестве водой сельское население [17]. В связи с этим в Заволжье орошение земель сочетается с обводнением территорий, что способствует росту значимости оросительных мелиораций. Поэтому дальнейшее развитие и стабилизация сельскохозяйственного производства, оптимизация условий жизни сельского населения в первую очередь обеспечиваются оросительной мелиорацией [3, 5, 12, 14].

За эксплуатацию мелиоративного комплекса области отвечает ФГБУ «Управление «Саратовмелиоводхоз», состоящее из 12 подведомственных подразделений: 11 филиалов занимаются эксплуатацией оросительных систем, групповых водопроводов и 1 филиал производит снабжение мелиоративных систем и осуществляет ремонт насосно-силового оборудования.

Управление обеспечивает бесперебойную деятельность 53 водохранилищ общим объемом 543 млн. куб. м воды, более тысячи километров магистральных и межхозяйственных каналов, 288 стационарных насосных станций и других водохозяйственных объектов. Таким образом, действующие водоподающие тракты оросительных систем представляют собой безальтернативные гарантии подачи воды в заволжские районы области с целью водоснабжения сельских поселений и обводнения территорий. Стоимость основных фондов оросительных систем составляет более 17 млрд. рублей [19].

В 2016 году было дополнительно введено в эксплуатацию около 2,6 тыс. га орошаемых земель за счет строительства, реконструкции и технического перевооружения мелиоративных систем. Восстановлением орошаемых земель в области занимались сельхозтоваропроизводители Энгельсского, Марковского, Советского, Ершовского, Краснопартизанского, Краснокутского, Вольского, Новобурасского, Перелюбского районов. В 17 районах области был произведен полив орошаемых земель: Романовском, Петровском, Татищевском, Балаковском, Марковском, Ровенском, Советском, Федоровском, Энгельском, Питерском,

Воскресенском, Хвалынском, Лысогорском, Ершовском, Александрово-Гайском, Дергачевском, Питерском.

В нашем регионе большинство оросительных систем эксплуатируется более 30 лет, поэтому степень их износа достигла 50-90%. Больше всего изношено насосно-силовое оборудование стационарных насосных станций, а, принимая во внимание особенности реформирования отрасли сельского хозяйства, практически все насосные станции оросительных систем нуждаются в реконструкции с заменой насосно-силового оборудования, установки более эффективных рыбо-защитных устройств, средств учета водных и энергетических ресурсов [4].

Областная закрытая оросительная сеть сельскохозяйственных товаропроизводителей изношена на 100%, дождевальная техника эксплуатируется более трех нормативных сроков, что отрицательно сказывается на проведении орошения и эффективности использования орошаемых земель.

Несмотря на более высокую урожайность сельскохозяйственных культур на орошаемых землях, чем на богаре, порою в 3-5 раз выше, значительно сократились орошаемые площади [6]. Так, если в 1990 году в области было 453,5 тыс. га земель регулярного орошения, то в 2012 году осталось 257,3 тыс. га, из которых фактически поливалось 160 тыс. га [1].

Одной из основных причин стагнации мелиоративного комплекса представляется моральный и физический износ оросительных систем, а также крайне недостаточный объем инвестиций на его обновление и реконструкцию. Практически совсем прекратился ввод новых орошаемых земель, реконструкция гидромелиоративных объектов выполняется в совершенно недостаточных объемах. Таким образом из-за предельного износа насосно-силового оборудования, закрытой оросительной сети, дождеобразующих устройств повсеместно снижается качество полива и его эффективность.

В настоящее время к важнейшей проблеме мелиорации бесспорно следует отнести расширение орошаемых площадей и техническое улучшение оросительной сети, насосно-силового оборудования за счет комплексной реконструкции и восстановления. Решение данной проблемы позволит увеличить объемы производства высококачественной сельскохозяйственной продукции, будет способствовать укреплению кормовой базы животноводства и стабилизации сельскохозяйственного производства области в разнообразные по влажности годы [4].

Проведенные научные исследования и опыт производственной практики свидетельствуют, что для обеспечения продовольственной безопасности в природно-климатических условиях области требуется не менее 260 тыс. га орошаемых земель.

За период 2012 - 2017 годов сельскохозяйственными товаропроизводителями была осуществлена комплексная реконструкция и введены в эксплуатацию 35,4 тыс. га орошаемых земель, приобретены свыше 185 дождевальных машин и установок капельного орошения.

Вместе с тем, принятые в последние годы меры из-за недостатка финансирования бюджетов всех уровней не позволили в полной мере решить все проблемы [15, 20]. Поэтому возникла необходимость модернизации мелиоративного

комплекса с позиции совершенствования технологического оборудования и условий осуществления орошаемого земледелия, способствующих дальнейшему развитию потенциала орошаемых земель, повышению рентабельности производства растениеводческой продукции. Таким образом, важно в ближайшее время найти средства на поэтапную реконструкцию внутривозделанных оросительных сетей, в первую очередь, в заволжских районах [13].

Нанесенный засухой в последние четыре года ущерб доказывает необходимость комплексного восстановления и дальнейшего развития мелиорации как надежного средства противостояния аномальным проявлениям резкоконтинентального климата [2].

В связи с этим требуется более активное участие государства в восстановлении мелиоративного потенциала на современном техническом и технологическом уровнях, а также применение комплексных экономических и организационных мер, с обязательным учетом зональных особенностей производства сельскохозяйственной продукции.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Барсукова Н. Мелиорация - залог успеха // МК в Саратове №39 (1100). 19.09.2018
2. Голубева А.А. Разработка стратегии защиты от рисков для устойчивого развития растениеводства // В сборнике: Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы. Сборник статей IX Всероссийской научно-практической конференции. Под редакцией И.Л. Вороникова. 2015. С. 203-206.
3. Голубева А.А. Социально-экономические проблемы развития сельских территорий России // В сборнике: Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий. Сборник статей VIII Международной научно-практической конференции. 2019. С. 35-41.
4. Колганов Д.А., Ключевский Н.Р. Состояние орошения в Саратовской области // ФГБОУ ВО «Саратовский ГАУ» Аграрные конференции, 2019. <http://agroconf.sgau.ru>. Выпуск 16(4), с. 6-9
5. Методы и механизмы развития регионального агропромышленного комплекса / Заворотин Е.Ф., Черняев А.А., Сердобинцев Д.В., Алешина Е.А., Гордополова А.А., Тюрина Н.С., Потоцкая Л.Н., Лексина А.А., Ермакова Г.А., Сучкова Н.Р., Крючков Г.Г., Юркова М.С., Голубева А.А., Фирсов А.И., Трофимова В.И., Провидонова Н.В. Саратов, 2018.
6. Наянов А.В. Оценка эффективности функционирования сельхозтоваропроизводителей региона // В сборнике: Организационно-экономические аспекты модернизации агропродовольственного сектора. Материалы Международной научно-практической конференции. Под редакцией В.В. Бутырина. 2011. С. 89-92.
7. Норовяткин В.И. Влияние элементов технологии возделывания на продуктивность гибридов и сортов кукурузы на зерно // Вестник Саратовского госагроуниверситета им. Н.И. Вавилова. 2007. № 1. С. 53.
8. Норовяткина Е.М., Голубева А.А., Мурашова А.С. Организация производства на предприятиях АПК: Учебно-методическое пособие для бакалавров направления подготовки "Экономика" и "Менеджмент" заочной формы обучения / Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования "Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова". Саратов, 2015.
9. Норовяткина Е.М., Голубева А.А., Мурашова А.С. Организация производства на предприятиях АПК: учебно-методическое пособие для студентов экономических специальностей заочной формы обучения / Федеральное государственное образовательное учреждение

высшего профессионального образования "Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова". Саратов, 2013.

10. Организация производства и предпринимательства в АПК / Голубева А.А., Мурашова А.С., Наянов А.В., Янина С.М. Учебное пособие для студентов агрономических специальностей заочной формы обучения / Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, ФГБОУ ВПО Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова. Саратов, 2014.

11. Организация производства и предпринимательство на предприятиях АПК: учебно-методическое пособие для бакалавров направления подготовки 35.03.04 Агрономия по профилям подготовки «Агрономия» и «Селекция и генетика сельскохозяйственных культур» / Аукина И.Г., Голубева А.А., Мурашова А., Наянов А.В. / Саратов, 2016.

12. Основные проблемы формирования регионального продовольственного рынка / Панфилов А.В., Васильева Б.В., Щербакова Е.Г., Пасхальный Д.С. Вестник Саратовского госагроуниверситета им. Н.И. Вавилова. 2007. № 1. С. 62-65.

13. Переработка сельскохозяйственного сырья: мониторинг технологического развития и оценка эффективности инновационной деятельности / Воротников И.Л., Санникова М.О., Петров К.П., Банникова А.В., Руднева О.Н., Мирзаянова Е.П. ФГБОУ ВО Саратовский ГАУ. - Саратов, 2017. - 159 с.

14. Родионова И.А., Петров К.А. Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий / И. А. Родионова, К. А. Петров; М-во сельского хоз-ва Российской Федерации, Федеральное гос. бюджетное образовательное учреждение высш. проф. образования "Саратовский гос. аграрный ун-т им. Н. И. Вавилова". Саратов, 2012.

15. Руднев М.Ю., Руднева О.Н. Современное состояние рынка сырной продукции в России // М.Ю. Руднев, О.Н. Руднева. Островские чтения. 2016. № 1. С. 256-261.

16. Федеральная служба государственной статистики (РОССТАТ). Валовой сбор кукурузы в Российской Федерации. Москва 2018.

17. Черняев А.А. Социально-экономическое развитие сельских территорий Саратовской области / А.А. Черняев, М.С. Юркова, А.А. Голубева, В.И. Трофимова // Проблемы агрорынка. - 2018. - № 4. - С. 189-195.

18. Экспертно-аналитический центр агробизнеса. www.ab-centre.ru.

19. Якушев В.П., Определение норм и сроков полива при информационном обеспечении биологического водопотребления сельскохозяйственных культур // В.П. Якушев, Л.В. Козырева, Ю.Р. Ситдикова, А.Е. Ефимов. «Мелиорация и водное хозяйство». № 2. 2013 г.

20. Institutional rationalization of management for stable progress of rural areas / Iurkova M.S., Golubeva A.A., Trofimova V.I., Providonova N.V. // Scientific Papers. Series: Management, Economic Engineering and Rural Development. 2019. Т. 19. № 3. С. 303.

УДК 63:338.43

С.А. Рыжова

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова,
г. Саратов, Россия

ИНТЕГРАЛЬНАЯ ОЦЕНКА ПРОИЗВОДСТВЕННОГО ПОТЕНЦИАЛА

Аннотация. Одной из составляющих экономического потенциала является производственный потенциал. В современных условиях объективная оценка производственных возможностей организации, а также параметров и характеристик их производственного потенциала

имеют большое значение для принятия своевременных экономических, технических и социальных решений, как для текущего, так и для перспективного развития.

Ключевые слова: экономика, предприятие, анализ, потенциал, структура, сельское хозяйство.

S.A. Ryzhova

Saratov State Agrarian University named after N.I. Vavilova, Saratov, Russia

INTEGRAL ASSESSMENT OF PRODUCTION POTENTIAL

Abstract. One of the components of the economic potential is the production potential. In modern conditions, an objective assessment of the production capabilities of an organization, as well as the parameters and characteristics of their production potential, are of great importance for making timely economic, technical and social decisions, both for current and future development.

Keywords: economy, company, analysis, potential, structure, agricultural industry.

Экономический потенциал предприятия является совокупностью ресурсов организации и возможностей их использования. Изучение экономического потенциала действующей организации предполагает рассмотрение последней в виде системно организованной совокупности материальных и нематериальных ресурсов и процессов по их преобразованию в целях достижения конечного результата экономической деятельности. Любая организация представляет собой относительно самостоятельный комплекс ресурсов (средств), находящийся в постоянном движении и имеющий определенные связи с внешней средой [3].

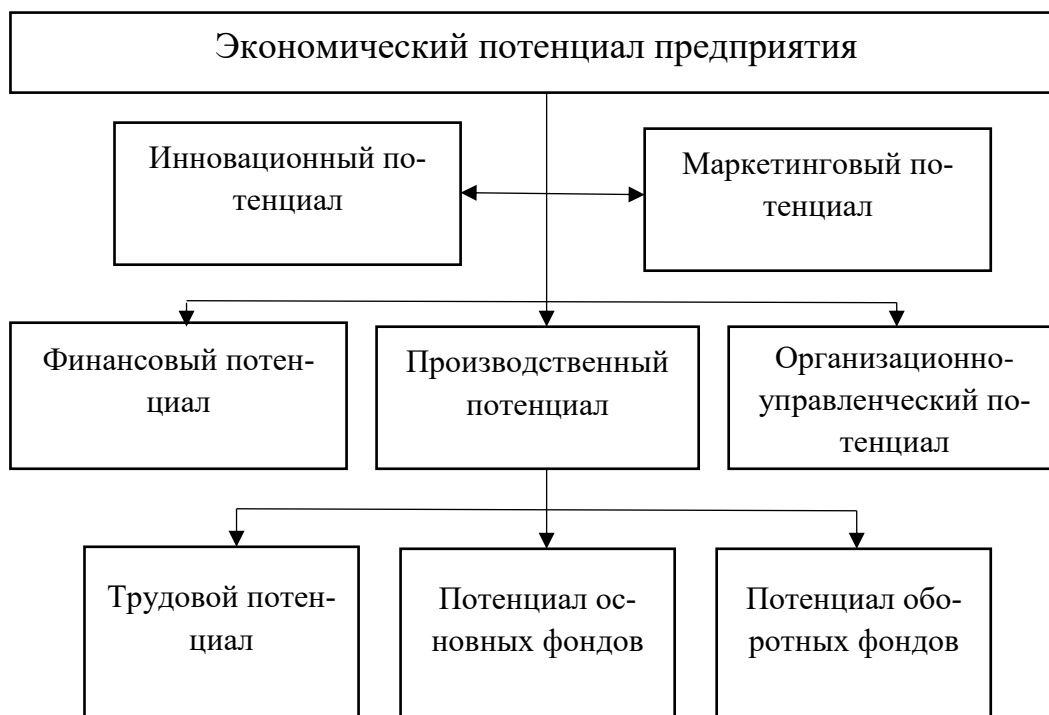


Рис. 1. Структура экономического потенциала организации

Вышесказанное означает, что для оценки экономического потенциала хозяйства целесообразно будет провести анализ возможностей по использованию каждого вида ресурсов в разрезе их укрупненных групп [4]. В разных источниках даются разные структуры экономического потенциала. Для данного исследования возьмем трактовку И.А. Гуниной – Экономический потенциал предприятия представляет собой систему, включающую в себя совокупность кадровых, финансовых, производственных, инновационных, информационных и др. потенциалов (возможностей), направленных на обеспечение долгосрочного экономического развития предприятия на основе принятых к реализации стратегий [2].

В данной статье мы рассмотрим более подробно комплексный анализ производственного потенциала. Данный анализ рекомендуется проводить в два этапа: первый этап – анализ использования ресурсной базы производственного потенциала, второй этап – анализ на основе интегральной оценки. Рассмотрим этапы и объекты анализа на рисунке 2.



Рис. 2. Этапы анализа производственного потенциала

Для интегральной оценки производственного потенциала мы используем измерительную систему Ю.С. Валеевой, построенную по трем группам показателей: рентабельности производства (Рп), износа основных производственных фондов (Иф) и уровня использования производственной мощности (Пм), с учетом их весовых коэффициентов:

$$Пп = 0,4 Рп + 0,2 Иф + 0,4 Пм [1].$$

Для первого этапа анализа производственного потенциала рассмотрим состав и структуру основных средств в СПК СХА «Алексеевская» Базарно-Карабулакского района.

В отчетном году произошло значительное увеличение основных средств в виде зданий и сооружений на 2054 тыс. руб., или на 99,7%. Однако снизились такие позиции как: машины и оборудование на 2749 тыс. руб., производственный и хозяйственный инвентарь на 611 тыс. руб. и продуктивный скот на 111 тыс. руб.

Таблица 1

Состав и структура основных средств в СПК СХА «Алексеевская»

Показатели	2018 г.		2019 г.	
	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%
Основные средства, всего	18462	100	17045	100
в т.ч.:				
здания, сооружения и передаточные устройства	2060	11,2	4114	24,1
машины и оборудование	14389	77,9	11640	68,3
производственный и хозяйственный инвентарь	611	3,3	0	0
рабочий скот	46	0,2	46	0,3
продуктивный скот	126	0,7	15	0,1
другие виды основных средств из них:	1230	6,7	1230	7,2
земельные участки и объекты природопользования	1230	6,7	1230	7,2

Далее рассмотрим классификацию основных средств в СПК СХА «Алексеевская» в таблице 2.

Теперь разберем динамику показателей эффективности использования основных фондов в таблице 3 с целью оценить продуктивность использования оборудования, а также обеспеченность производства техникой.

Показатель фондоотдачи увеличивается за анализируемый период и достиг 0,725, значит основные средства стали использоваться более эффективно. Фондоемкость напротив – снизилась на 0,681 руб., и составила 1,379, что так же говорит нам об увеличении эффективности использования производственного оборудования и мощностей при выпуске продукции. Фондорентабельность на отчетный период составила 0,098, а это значит, что 0,098 % прибыли, приходится на единицу стоимости основных производственных средств предприятия.

Классификация основных средств в СПК СХА «Алексеевская»

Показатели	2018 г.		2019 г.	
	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%
Основные средства, всего	18462	100	17045	100
в т.ч.: Основные производственные фонды	18462	100	17045	108,3
из них:				
здания, сооружения и передаточные устройства	2060	11,2	4114	12,1
машины и оборудование	14389	77,9	11640	84,4
производственный и хозяйственный инвентарь	611	3,3	0	3,6
рабочий скот	46	0,2	46	0,3
продуктивный скот	126	0,7	15	0,7
другие виды основных средств	1230	6,7	1230	7,2
Основные непроизводственные фонды				
из них:	0	0	0	0

Фондовооруженность труда представляет собой коэффициент, характеризующий эффективное применение и использование производственных фондов. За исследуемый период фондовооруженности снизилась на 41 тыс.руб. и составила 705,5 тыс.руб., это означает, что эффективности использования оборудования снизилась. Фондообеспеченность так же снизилась на 0,9, и составила в отчетном году 6,4 тыс. руб.

Динамика показателей эффективности использования основных средств в СПК СХА «Алексеевская»

Показатели	2018 г.	2019 г.
Среднегодовая стоимость основных производственных фондов, тыс. руб.	21641	19040
Товарная продукция сельского хозяйства, тыс. руб.	10506	13807
Прибыль от реализации продукции, работ, услуг, тыс. руб.	21	1865
Фондоотдача, руб.	0,485	0,725
Фондоемкость, руб.	2,060	1,379
Фондорентабельность, %	0,001	0,098
Фондовооруженность, тыс. руб.	746,2	705,2
Фондообеспеченность, тыс. руб.	7,3	6,4
Длительность одного оборота	0,485	0,725

Теперь проведем анализ влияния таких факторов как изменение объема производства продукции и изменение стоимости основных средств на размер фондоотдачи.

1. Влияние изменения объема производства на изменение фондоотдачи:

$$\Delta \text{ФО}_k = (K_1 - K_0) : \Delta \text{ОС}_1 = (13807 - 10506) * 19040 = 3301 : 0,17$$

$\Delta \text{ФО}_k$ – изменение фондоотдачи из-за увеличения или уменьшения объема производства;

K_1 – объем производства продукции в анализируемом периоде;

K_0 – объем производства продукции в базовом периоде;

$\Delta \text{ОС}$ – средняя первоначальная стоимость основных средств.

2. Влияние изменения стоимости основных средств на изменение фондоотдачи:

$$\Delta \text{ФО}_{ос} = K_0 : (\Delta \text{ОС}_1 - \Delta \text{ОС}_0) = 10506 : (19040 - 21641) = 10506 : (-2601) = -4,04$$

3. Изменение фондоотдачи:

$$\Delta \text{ФО} = \Delta \text{ФО}_k + \Delta \text{ФО}_{ос} = 0,07 - 4,04 = -3,87$$

Таким образом увеличение объема производства положительно сказалось на изменении фондоотдачи, но это не покрыло ее уменьшения из-за снижения стоимости основных средств в отчетном году.

Произведем интегральную оценку эффективности использования ресурсов СПК СХА «Алексеевская», с использованием методики Ю.С. Валеевой. Интегральный показатель производственного потенциала СПК СХА «Алексеевская»:

$$\text{И}_{2018} = 0,4 * 0,15 + 0,2 * 114,98 + 0,4 * 72 = 0,06 + 22,996 + 28,8 = 51,856\%$$

$$\text{И}_{2019} = 0,4 * 11,88 + 0,2 * 143,57 + 0,4 * 77,99 = 4,752 + 28,714 + 31,196 = 64,662\%$$

Результаты анализа свидетельствуют о повышении производственного потенциала СПК СХА «Алексеевская» по сравнению с прошлым годом, на что оказали влияние такие факторы как:

1. Повышение рентабельности производства на 11,73%, что вызвало повышение производственного потенциала на 4,69% (4,75-0,06);

2. Увеличение уровня производственной мощности привело к повышению производственного потенциала на 2,39% (31,19-28,8)

3. Так же выросла степень износа основных средств на 28,59%, что повлекло за собой повышение производственного потенциала на 5,72% (28,71-22,99).

В целом производственный потенциал СПК СХА «Алексеевская» увеличился под совокупным влиянием факторов на 12,81% (64,66-51,86). Данные таблицы 4 свидетельствуют о значительных резервах повышения эффективности использования производственного потенциала хозяйства.

Далее рассчитаем индекс эффективности использования производственного потенциала СПК СХА «Алексеевская» (ИЭпп), который характеризует эффективность мероприятий по совершенствованию управления производственным потенциалом:

$$\text{ИЭпп} = 64,662 / 51,856 = 1,25$$

Динамика интегральной оценки производственного потенциала СПК СХА «Алексеевская»

Показатель	2018 год	2019 год	Отклонение	Темпы роста, %
1. Себестоимость продаж, тыс. руб.	13647	15694	2047	114,99
2. Прибыль от продаж, тыс. руб.	21	1865	1844	8880,95
3. Среднегодовая первоначальная стоимость основных производственных фондов, тыс. руб.	21641	19040	-2601	87,98
4. Среднегодовая сумма амортизации ОПФ, тыс. руб.	24882,5	27336,5	2454	109,86
5. Рентабельность производства (стр.2/стр.1 * 100), %	0,15	11,88	11,73	x
6. Уровень использования производственной мощности, %	72	77,99	5,99	x
7. Среднегодовая степень износа основных производственных фондов (стр.4 / стр. 3*100), %	114,98	143,57	28,59	x
8. Интегральный показатель (0,4 * стр.5 + 0,2 * стр. 7 + 0,4 * стр. 6), %	51,86	64,66	12,806	x
9. Резерв повышения эффективности использования производственного потенциала, %	48,14	35,34	-12,8	x

Так как $ИЭпп > 1$, можно заключить, что эффективность использования производственного потенциала СПК СХА «Алексеевская» увеличилась в 2019 году по сравнению с прошлым годом. Исходя из градации уровней использования производственного потенциала (высокий – 100% – 85%, достаточный 85%-50%, незначительный – 50% – 0%) и полученного значения интегрального показателя в отчетном году – 64,66% рассматриваемое хозяйство имеет достаточный уровень производственного потенциала.

Оценка производственного потенциала организации достаточно сложный и многоэтапный процесс. Для его проведения используется система как качественных, так и количественных показателей. Интегральная оценка позволяет получить комплексное представление о степени использования производственного потенциала, а результаты анализа дают информацию о резервах повышения эффективности производства, направлениях оптимизации структуры потенциала и путей его дальнейшего увеличения.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Валеева Ю.С. Диагностика производственно-финансового потенциала промышленного предприятия [4] / Ю.С. Валеева, Н.С. Исаева // Экономический анализ: теория и практика. – 2014. – № 1. – С.38-43.
2. Заболотская Н.В., Козлова Т.В. Оценка экономического потенциала предприятия // Экономический анализ: теория и практика, 2009, №5

3. Рыжова С. А. Интегральная оценка финансовой устойчивости сельскохозяйственного предприятия // В сборнике: Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы. Сборник статей Всероссийской (национальной) научно-практической конференции. Саратов, 2020. С. 226-235.

4. Рыжова С. А., Шаронова Е.В. Оценка экономического потенциала сельскохозяйственного предприятия с помощью интегральных показателей: проблемы и перспективы // В сборнике: Специалисты АПК нового поколения. Сборник статей Всероссийской научно-практической конференции. ФГБОУ ВО «Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова»; под редакцией Е.Б. Дудниковой. 2019. С. 606-614.

УДК 336.22

Ш.Д. Салимбаева, Г.К. Курманова

Западно-Казахстанский инновационно-технологический университет,
г. Уральск, Казахстан

ДОХОДЫ БЮДЖЕТОВ

Аннотация. Налоговая политика государства в отношении АПК должна учитывать специфические особенности сельского хозяйства, связанные с дифференциальной рентой, эффективностью добавочных вложений, общими благоприятными условиями производства, обуславливающими образование монопольной ренты.

Ключевые слова: налогообложение, аграрная сфера, бюджет

S.D. Salimbayeva, G.K. Kurmanova

West Kazakhstan Innovative and Technology University, Uralsk, Kazakhstan

BUDGET REVENUES

Abstract. The tax policy of the state in relation to the agro-industrial complex should take into account the specific features of agriculture related to differential rents, the effectiveness of additional investments, and General favorable production conditions that cause the formation of monopoly rents.

Keyword: taxation, agrarian sphere, budget

Особенность агропродовольственной системы заключается в том, что в целом аграрная сфера рассматривается в двух аспектах: как объект дополнительной государственной поддержки и как источник доходов для бюджета государства.

Система налогообложения является важнейшим инструментом участия государства в регулировании и поддержке сельского хозяйства, обеспечении устойчивости развития производства и сельской местности.

Теоретические вопросы налогообложения сельского хозяйства основываются на трудах экономистов-классиков: А. Смита, Д. Рикардо, Ф.Кенэ, К. Маркса, Дж.М. Кейнса, А. Маршала.

Зависимость от природных условий, сезонность, невысокий уровень доходности, нерегулярность поступления доходов оказывают значительное влияние на

организацию и эффективность отрасли, обуславливают порядок налогообложения сельскохозяйственных товаропроизводителей.

При формировании системы аграрного налогообложения они учитываются следующим образом: зависимость производства от природных условий предполагает высокий риск получения убытков, что обуславливает необходимость наличия в налоговой системе дополнительных возможностей, таких как отсрочка налоговых платежей, налоговый кредит, перенос убытков на будущие налоговые периоды. Сезонность производства и неравномерность получения дохода в течение года определяет использование длительного отчетного периода и перенос обязанности уплаты налоговых платежей на конец года, невысокий уровень доходности в отрасли предопределяет льготный порядок налогообложения.

Следует согласиться с мнением А.П. Зинченко, что для сельского хозяйства важное значение имеет тяжесть налогового бремени. Автор рассматривает формирование льготного режима налогообложения сельскохозяйственных предприятий и крестьянских хозяйств как серьезный вклад в улучшение их экономического состояния, связывая льготный режим налогообложения с налогом на прибыль и выплатами в государственные социальные внебюджетные фонды [1]. Некоторые экономисты влияние налогов на состояние АПК рассматривают через применение отдельных видов налогов. Так, Тюпакова Н.Н. особое внимание уделяет механизму применения налога на добавленную стоимость. Она отмечает, что заниженные ставки и освобождение от НДС приводят в конечном итоге к росту цен, и даже применение низкой ставки НДС является неправомерным, учитывая диспаритет цен на сельскохозяйственную продукцию [2].

Казьмин А.Г. и Оробинская И.В. особое внимание уделяют сельскохозяйственному налогу. Анализируя льготный режим, авторы приходят к выводу, что выбор конкретного налогового режима и целесообразность его применения может меняться при определенных условиях, и каждый налогоплательщик должен сам просчитать, какой вариант ему более подходит [3]. Гончаренко Г.А. утверждает, что использование льготного налогового режима может привести к росту инвестиций при определенных условиях [4].

Анализ мирового опыта позволил сформулировать четыре концептуальных подхода к определению прибыли сельскохозяйственных товаропроизводителей для целей налогообложения:

- 1) доходный (на основе показателя выручки или прибыли);
- 2) вмененный (по ожидаемой доходности);
- 3) рентный (на основе показателя экономической доходности эксплуатируемых земельных угодий);
- 4) натуральный (передача (раздел) части произведенной продукции на государственные нужды).

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Зинченко А.П. Аграрная политика: учеб пособие для вузов / А. П. Зинченко, В. И. Назаренко, В. В. Шайкин и др.; под ред. А. П. Зинченко. - М.: КолосС, 2014. – 304 с.

2. Тюпакова Н.Н. Методологические аспекты совершенствования механизма исчисления НДС // Финансы. – 2010. – № 6. – С. 39 – 43.
3. Казьмин А.Г., Оробинская И.В. Налогообложение сельскохозяйственных товаропроизводителей России // Современная экономика: проблемы, тенденции, перспективы. – 2013. – №9. – С. 56-72.
4. Гончаренко Г.А. Система налогообложения в сельском хозяйстве в современных условиях. – М., 2010. – 120 с.

УДК 336.71

А.Д. Сергеева

Научный руководитель – О.Ю. Гавель

Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации,
г. Москва, Россия

ПЕРСПЕКТИВЫ И РИСКИ ВНЕДРЕНИЯ ПЛАТФОРМЫ E-COMMERCE НА ФИНАНСОВОМ РЫНКЕ В РОССИИ

Аннотация. В исследовании рассмотрены особенности развития специальных онлайн-платформ по дистрибуции финансовых продуктов и услуг на примере проекта «Маркетплейс 1.0». Детально проанализированы проблемы и риски, с которыми могут столкнуться коммерческие банки при входе на новую онлайн-платформу, инициатором создания которой является мегарегулятор финансового рынка. В ходе исследования было выявлено, что наиболее оптимальной моделью финансового маркетплейса в России станет монопродуктовая с целью дальнейшего перехода к мультипродуктовой платформе с вовлечением в нее большинства участников финансового рынка России.

Ключевые слова: Банк России, Московская биржа, маркетплейс на финансовом рынке, киберриски, монопродуктовая и мультипродуктовая модель.

A.D. Sergeeva

Scientific adviser – O.Y. Gavel

Financial University under the Government of the Russian Federation,
Moscow, Russia

PROSPECTS AND RISKS OF IMPLEMENTING THE E-COMMERCE PLATFORM IN THE FINANCIAL MARKET IN RUSSIA

Abstract. The study considers the features of the development of special online platforms for the distribution of financial products and services using the example of the Marketplace 1.0 project. The problems and risks that commercial banks may face when entering the new online platform initiated by the mega regulator of the financial market are analyzed in detail. During the study, it was revealed that the most optimal model of the financial marketplace in Russia will be a monoproduсt with the aim of further moving to a multi-product platform with the involvement of most participants in the Russian financial market.

Keywords: The Central Bank of Russia Federation, Moscow Exchange, marketplace in the financial market, cyber risks, monoproduсt and multi-product model.

Развитие проекта «Маркетплейс 1.0» является одним из основных направлений на финансовом рынке России. Российские коммерческие банки являются ключевыми игроками нового проекта Банка России, разрабатываемого совместно с Московской Биржей и Национальным расчетным депозитарием. Несмотря на все преимущества в создании новой платформы E-commerce на финансовом рынке, российским банкам придется подстраиваться под новые правила «дистанционной дистрибуции финансовых продуктов и регистрации финансовых услуг» [2]. Вопрос о необходимости создания в России маркетплейса для объединения участников финансового рынка на одной платформе по-прежнему остается дискуссионным. Маркетплейс будет служить каналом продвижения финансовых продуктов и услуг для российских банков, что позволит им привлекать новых клиентов с минимальными затратами. Клиенты, в свою очередь, будут иметь возможность сравнить проценты по вкладам, кредитам (речь идет, прежде всего, об ипотеке) разных банков [3].

Для клиентов финансовый маркетплейс позволит приобретать финансовые продукты (услуги) по более выгодным предложениям. Это связано с повышением конкуренции между финансово-кредитными институтами, которые продвигают свои товары на онлайн-платформе. Клиенты смогут сравнить процентные ставки по депозитам и кредитам (прежде всего по ипотеке), таким образом, остановившись на том банке, который соответствует их потребностям. Изначально Банк России не устанавливал точную дату открытия финансового маркетплейса, так как в России не был принят закон, разрешающий совершение финансовых сделок с использованием финансовой платформы. В дальнейшем законопроект «О совершении сделок с использованием электронной платформы» постоянно пересматривался Государственной Думой РФ. В частности, один из отзывов Правового управления Госдумой касался «необоснованно широких полномочий», которые может получить Банк России по отношению к операторам электронной платформы после открытия финансового маркетплейса [1]. Правовое управление Госдумой ссылалось на ст.4 п.5 данного законопроекта: «дополнительные требования к порядку представления оператором электронной платформы правил электронной платформы и вносимых в них изменений ... могут быть установлены Банком России». Данное замечание следует признать существенным. И при всей важности развития E-commerce в России, необходимо сразу отметить иную причину создания онлайн-платформы финансовых продуктов и услуг. В создании финансового маркетплейса задействован институт, который в определенной степени заинтересован в развитии данной платформы, - Банк России. В этом случае через онлайн-платформу ЦБ РФ станет легче контролировать финансово-кредитные институты [4]. За последние несколько лет банки все чаще стали скрывать суммы вкладов, не фиксируя их ни в одной годовой отчетности, предоставляемой ЦБ РФ. В этом случае Банку России не удастся проследить подлинность каждой операции российских банков, а только небольшую часть. Однако, если ЦБ РФ продолжит развивать данный проект и в будущем намерен вовлечь в него большинство кредитно-финансовых институтов России, то контроль за такими институтами существенно упростится для Банка России

при проведении им мониторинга финансового рынка, и позволить освободить финансовый рынок России от организаций, неспособных к добросовестной конкуренции [5].

Стоит отметить, что в уже принятом Федеральном законе № 211 «О совершении финансовых сделок с использованием финансовой платформы» от 20.07.2020 пункт о «дополнительных требованиях к порядку представления оператором электронной платформы правил электронной платформы и вносимых в них изменений» Банком России был исключен. Таким образом, все спорные моменты в открытии финансового маркетплейса были урегулированы. И уже в сентябре 2020 года появилась информация, что Банк России совместно с Московской Биржей готов запустить финансовый маркетплейс в первом месяце осени 2020 года.

Банком России изначально выбран правильный подход в формировании инфраструктуры финансового маркетплейса: тестировать новую платформу надежнее на примере крупнейших банков страны, которые могут позволить себе финансовые затраты в развитии финансовых технологий. На основе этого можно назвать следующие преимущества, связанные с развитием финансового маркетплейса на финансовом рынке [5]: снижение транзакционных издержек клиентов путем оптимизации данного процесса; организация единого подхода Банком России ко всем участникам проекта «Маркетплейс 1.0» и определение функций, который должны будут принять все участники данной онлайн-платформы; автоматизация процесса за счет исключения участия человека. В российском банковском секторе не так много банков, которые предоставляют клиентам дистанционное обслуживание и продолжают работать над технологическим улучшением обслуживания клиентов. В то же время привлечение крупнейших банков страны в систему финансового маркетплейса несет в себе определенные риски.

Первый риск касается региональных банков, которые могут пострадать от создания финансового маркетплейса. Региональным (мелким и средним) банкам будет трудно войти в новую систему. Причина этому проста: цифровизация для таких банков – достаточно дорогая услуга. При всей важности проекта его разработчикам следует более детально разработать программу по вовлечению в конкурентную среду мелких и средних банков. Данный процесс возможно осуществить, предоставляя мелким банкам льготные условия по продвижению своих товаров и услуг на финансовом маркетплейсе.

Второй риск связан с формированием монопольного рынка по предоставлению финансовых продуктов и услуг. Одной из главных целей создания финансового маркетплейса является повышение конкуренции среди участников финансового рынка. Однако на данный момент, когда в систему вовлечены только крупнейшие банки страны, можно говорить о том, что финансовый маркетплейс – место конкурентной борьбы для ключевых российских банков. Если проект «Маркетплейс 1.0» получит дальнейшее развитие, то может сложиться ситуация, что только крупнейшие банки будут конкурировать между собой и вытеснять друг друга с финансового маркетплейса. Не включить региональные банки в финансовый маркетплейс невозможно, так как банковскую систему, в которой

конкурируют только крупнейшие банки нельзя назвать совершенной. Кроме того, региональным банкам отводится особая роль в инфраструктурном развитии регионов России и улучшении инвестиционного климата в городах, имеющих слабое экономическое развитие [7].

Для этого у Банка России есть два пути для дальнейшего развития онлайн-платформы по продаже финансовых продуктов и услуг. Первый путь – это путь, реализованный в европейских странах: создание онлайн-платформы для продвижения конкретного финансового продукта. Возможно, Банку России стоит остановиться на первом продукте финансового маркетплейса – открытие вкладов. Второй путь – это финансовый маркетплейс для всех видов финансовых продуктов и услуг, которые будут предоставлять большинство участников финансового рынка России. Учитывая, что у Банка России на данный момент есть пять целевых продуктов для запуска системы «Маркетплейс» (банковские вклады, государственные и корпоративные облигации, паи ПИФ, ОСАГО и ипотечные кредиты), ЦБ РФ выбрал второй путь развития онлайн-платформы и столкнулся с рядом проблем, требующих в дальнейшем существенных поправок, изменений и дополнений в Федеральный закон №211 «О совершении сделок с использованием электронной платформы».

В реализации проекта «Маркетплейс 1.0» можно предложить два наиболее вероятных направления развития. Первое направление уже было реализовано в европейских странах, где созданы онлайн-платформы для продажи конкретного финансового продукта. Возможно, Банку России также стоит остановиться на одном продукте финансового маркетплейса - «открытие вкладов», реализуя монопродуктовую модель финансового маркетплейса. Второе направление – это мультипродуктовая модель финансового маркетплейса для всех видов финансовых продуктов и услуг, которые будет предоставлять широкий круг участников финансового рынка России. Учитывая, что у Банка России на данный момент сформировано пять целевых продуктов для запуска системы «Маркетплейс 1.0» (банковские вклады, государственные и корпоративные облигации, паи ПИФ, ОСАГО и ипотечные кредиты), Банк России выбрал второй путь развития онлайн-платформы и уже сталкивается с рядом проблем, требующих существенных поправок, изменений и дополнений в законопроекте «О совершении сделок с использованием электронной платформы». Отметим, что проект монопродуктового маркетплейса не противоречит модели мультипродуктового, но вполне может стать первым этапом в реализации грандиозного проекта «Маркетплейс 1.0» Банка России.

Таким образом, мы видим широкие перспективы развития деятельности банков на финансовом маркетплейсе в России. Однако на начальном этапе российские банки будут сталкиваться с трудностями входа в эту систему. Прежде всего входные барьеры коснутся одного из важнейших институтов банковской системы России – региональных банков. В связи с этим задача Банка России – тщательно проработать не только набор требований к участникам, функционал, модель и инфраструктуру системы, но также последовательность этапов

реализации проекта в виде дорожной карты, развития линейки финансовых продуктов от моно- к мультипродуктовой платформе.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Проект Федерального закона № 617867-7 «О совершении сделок с использованием электронной платформы» (ред. Внесенная в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 27.12.2018)
2. Гавель О.Ю. Реализация требований управленческой гибкости в анализе и оценке инвестиционных решений. // Инновационное развитие экономики. - 2013. № 1 (13). С. 46-52.
3. Ракитина И.С. Роль проекта «Маркетплейс» в развитии финансового рынка. Центральный научный вестник. 2018; (23). С.23-24.
4. Данилов Ю.А. О необходимости реформы финансовых рынков и небанковского финансового сектора. Вопросы экономики. 2017. №9. С. 28-50.
5. Пономаренко А., Синяков А. Влияние усиления банковского надзора на структуру банковской системы: Выводы на основе агентно-ориентированного моделирования. Деньги и кредит. 2018. №1. С. 27-29.
6. Сарханянц К. О. Всеобщая «уберизация». Коммерсант. 2017. №32. С.11-13.
7. Симановский А. Серия докладов об экономических исследованиях. Итоги десятилетия 2008-2017 годов в российском банковском секторе: тенденции и факторы. 2018. (31):81.

УДК 331

Б.Б. Суханбердина, Б.А. Уразова

Западно-Казахстанский инновационно-технологический университет,
г. Уральск, Казахстан

ПЕРСПЕКТИВЫ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН

Аннотация. В статье рассматриваются перспективы устойчивого развития сельских территорий в Казахстане. Объединение усилий государства, местных органов управления, бизнеса способно вывести сельские территории на траекторию устойчивого социально-экономического развития.

Ключевые слова: устойчивое развитие, сельские территории, Республика Казахстан

B.B. Sukhanberdina, B.A. Urazova

West Kazakhstan Innovative and Technology University, Uralsk, Kazakhstan

PROSPECTS FOR SUSTAINABLE RURAL DEVELOPMENT IN THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN

Abstract. The article discusses the prospects for sustainable development of rural areas in Kazakhstan. Combining the efforts of the state, local government, and business can put rural areas on a path of sustainable socio-economic development.

Keyword: sustainable development, rural areas, Republic of Kazakhstan

Концепция устойчивого развития появилась во второй половине XX века как один из способов решения проблем, тормозящих прогресс человечества и ставящих под угрозу само его существование [2, 9]. Устойчивое развитие сельских территорий – это их стабильность, социально-экономическое развитие, увеличение объема производства сельскохозяйственной продукции, повышение эффективности, достижение полной занятости населения и повышение уровня его жизни [3, 5, 6, 7]. Проблема устойчивого развития сельских территорий связана как с состоянием окружающей природной среды, так и с другими не менее важными факторами развития - экономическими, социальными, политическими, культурными, этническими [1, 4, 8]. Особенность сельских территорий заключается в том, что они являются источником множества благ: продовольствия и сельскохозяйственного сырья, кладовой природных ресурсов, местом проживания, рекреационным объектом, местом ассимиляции отходов.

Основными факторами, определяющими развитие сельской местности, служат природные условия, социально-демографический потенциал, степень развития транспортной и энергетической инфраструктуры и географическое положение. В Республике Казахстан особое внимание уделяется развитию сельских территорий. Реализация государственных программ ориентирована на создание нормальных условий жизнеобеспечения села (аула) на основе оптимизации сельского расселения за счет концентрации населения в экономически перспективных и благоприятных для жизнедеятельности территориях, обеспечение роста потенциала сельских территорий через интегрирование программ сельского развития.

В 2019 году в Казахстане на развитие сел по программе «Ауыл – ел бесігі» («Село – колыбель страны») было выделено 30 миллиардов тенге из республиканского бюджета. До 2025 года проектом будут охвачены 80% всех сельских жителей, или около двух тысяч населенных пунктов с общим охватом 6,1 миллиона человек [1].

Распределение из республиканского бюджета по регионам было осуществлено, исходя из численности сельского населения во всех регионах.

На 2019 год акиматами областей были отобраны 52 сельских населенных пункта из числа районных центров, где постепенно реализуются 454 мероприятия. Порядка 247 из них направлены на развитие транспортной инфраструктуры, 135 - социальной инфраструктуры и 72 - на проекты ЖКХ.

«В настоящее время в республике насчитывается более 6,6 тыс. СНП, в которых проживает почти 8 млн. человек. За 15 лет количество сел в стране уменьшилось на 474 единиц. Сокращение количества сельских населенных пунктов стало предпосылкой их объединения, присвоения статуса поселков с населением свыше 10 тыс. человек, что в свою очередь привело к увеличению сел с высоким и средним потенциалом развития, имеющих развитую социально-производственную инфраструктуру. Согласно критерию определения социально-экономического развития 1314 СНП соответствует высокому потенциалу развития, 4795 – среднему и 460 — низкому. За рассматриваемый период число СНП с

высоким потенциалом развития увеличилось (с 14 до 20%), а средним (74 до 73%) и низким (с 12 до 7%) уменьшилось» [2].

В Республике Казахстан были приняты различные государственные программы для развития регионов до 2020 года. Программа развития продуктивной занятости и массового предпринимательства на 2017-2021 гг. «Еңбек» направлена на повышение занятости сельского населения в малом и среднем предпринимательстве. Сочетание этих программных документов с прорывными проектами «Программа индустриально-инновационного развития республики на 2015–2019 гг.» и «Программа поддержки и развития бизнеса «Дорожная карта бизнеса 2020» способствовали расширению бизнес инициатив предпринимателей в сельских населенных пунктах, стимулировали рост рабочих мест и спрос на труд в сельской местности. Главная цель устойчивого развития сельских территорий - создание условий для достижения благополучия населения путем формирования саморазвивающейся территориальной системы. Достижение этой цели предусматривает сохранение и приумножение культурного наследия; обеспечение воспроизводства и долговременного использования природных ресурсов и сохранение видового разнообразия. Только объединение усилий государства, местных органов управления, бизнеса способно вывести сельские территории на траекторию устойчивого социально-экономического развития.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Голубева А.А. Социально-экономические проблемы развития сельских территорий России // В сборнике: Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий. Сборник статей VIII Международной научно-практической конференции. 2019. С. 35-41.
2. Методы и механизмы развития регионального агропромышленного комплекса / Заворотин Е.Ф., Черняев А.А., Сердобинцев Д.В., Алешина Е.А., Гордополова А.А., Тюрина Н.С., Потоцкая Л.Н., Лексина А.А., Ермакова Г.А., Сучкова Н.Р., Крючков Г.Г., Юркова М.С., Голубева А.А., Фирсов А.И., Трофимова В.И., Провидонова Н.В. Саратов, 2018.
3. Фирсов А.И., Юркова М.С., Голубева А.А. Совершенствование социальных и экономических отношений на селе // Научное обозрение: теория и практика. - 2018. - № 1. - С. 113-126.
4. Черняев А.А. Социально-экономическое развитие сельских территорий Саратовской области / А.А. Черняев, М.С. Юркова, А.А. Голубева, В.И. Трофимова // Проблемы агрорынка. - 2018. - № 4. - С. 189-195.
5. Юркова М.С. Совершенствование механизма социальных отношений в интегрированных агроформированиях региона / М.С. Юркова, В.И. Трофимова, А.А. Голубева, Н.В. Провидонова // Экономика сельского хозяйства России. - 2018. - № 8. - С. 79-84.
6. Юркова М.С., Голубева А.А., Провидонова Н.В. Обеспечение функционирования механизма эффективных форм социальных и экономических отношений // Научное обозрение: теория и практика. - 2018. - № 2. - С. 66-75.
7. Юркова М.С., Голубева А.А., Провидонова Н.В. Теоретические аспекты функционирования механизмов эффективных форм социальных и экономических отношений на селе // Современные наукоемкие технологии. Региональное приложение. - 2018. - № 3 (55). - С. 86-93.
8. Юркова М.С., Трофимова В.И., Голубева А.А. Современное состояние и основные проблемы социального и экономического развития сельских территорий Саратовской области // Аграрный научный журнал. - 2018. - № 10. - С. 96-100.

9. Institutional rationalization of management for stable progress of rural areas / Iurkova M.S., Golubeva A.A., Trofimova V.I., Providonova N.V. // Scientific Papers. Series: Management, Economic Engineering and Rural Development. 2019. T. 19. № 3. С. 303.

10. <http://sputniknews.kz/>

11. <http://abkaz.kz/>

УДК 330.101

И.Ф. Суханова, М.О. Санникова

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова,
г. Саратов, Россия

ГЕНЕЗИС И ЭВОЛЮЦИЯ КОНЦЕПЦИИ ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА

Аннотация. В работе исследуются вопросы происхождения и эволюции применения понятия «механизм» в экономике, прослеживается усиление значимости этой категории и переход ее от вспомогательной роли к приобретению конкретного содержания и выделению в особое понятие. Проведенное исследование позволило авторам предложить общую универсальную концепцию организационно-экономического механизма с учетом структурного, кинематического и динамического аспектов функционирования.

Ключевые слова: теория механизмов, организационно-экономический механизм, анализ, синтез.

I.F. Suhanova, M.O. Sannikova

Saratov State Agrarian University named after N.I. Vavilova, Saratov, Russia

GENESIS AND EVOLUTION OF THE ORGANIZATIONAL AND ECONOMIC MECHANISM CONCEPT

Abstract. The paper examines the genesis and evolution of the “mechanism” concept in the economy, discusses the transition from an auxiliary role to the acquisition of a specific content and a special concept. The research allowed the authors to propose a general universal concept of the organizational and economic mechanism, taking into account the structural, kinematic and dynamic aspects of its functioning.

Keywords: theory of mechanisms, organizational and economic mechanism, analysis, synthesis

Экономическая наука, являясь наукой, изучающей отношения, возникающие в процессе производства, распределения, обмена и потребления благ, эволюционирует вместе с изменениями формаций, экономических систем и общества в целом. Всеобщность экономических законов и охват экономическими отношениями всех аспектов жизни цивилизации, с одной стороны, и следование в своем развитии за развитием общества и знаний, с другой, – способствует динамичности науки и высокой адаптивности доминирующих парадигм к текущим представлениям об объективном мире и месте в нем отдельного субъекта или группы. Указанные характеристики экономики как области знаний приводят к

постоянному поиску новых фундаментальных теорий и связанных с ними системообразующих категорий и понятий, а схожесть общенаучных закономерностей в общественных и естественных науках (учитывая, что науки технические основываются на естественном фундаменте, то в этом ряду им также принадлежит свое место) весьма прочно связывает методологию и, часто, понятийный аппарат экономики с накопленными другими областями знаниями. Такая тесная взаимосвязь порождает частые заимствования, обогащающие категориальный аппарат и методологию области-реципиента. Так, необходимость познания устройства экономических систем, характеристик их элементов, принципов взаимодействия этих элементов, зависимости функционирования от внутренней структуры и внешних воздействий привела к распространению идеи использования понятия «механизм» в экономике.

Этимология слова механизм восходит к древнегреческому μηχανή – приспособление, устройство – в современном языке также означает внутреннее устройство машины, прибора, аппарата, приводящее их в действие, и в широком смысле используется для обозначения системы, устройства, определяющих порядок какого-нибудь вида деятельности, процесса [8]. Понятие механизма нашло свое применение в философии в рамках механистического миропонимания, при этом механизмом называется причинно-механическая картина мира, и его суть – это система движений или событий, а также устройство или приспособление, в котором и посредством которого совершаются эти движения, определяемые законами природы [9]. Анализ лексического значения слова «механизм» в междисциплинарном контексте показал, что оно применяется для обозначения внутреннего устройства и принципов функционирования как физического так и нефизического объекта или явления, что в общем соответствует практике его употребления в экономических исследованиях.

Употребление исследуемого нами понятия в экономическом смысле (не связанном со своим прямым инженерно-техническим значением) стало распространяться во второй половине двадцатого века. Однако долгое время оно не имело самостоятельного значения и использовалось как вспомогательная категория, призванная передать мысль, что описываемое экономическое явление, к которому оно применено, имеет определенные закономерности функционирования или развития. Так еще в книге Й. Шумпетера «История экономического анализа» 1954 года можно найти неоднократное упоминание механизма в связи с разными объектами и описанием системы взглядов представителей научных школ, которые, необходимо заметить, сами зачастую не использовали такие конструкции: рыночный механизм (the market mechanism), механизм научного прогресса (the mechanism of scientific progress), механизм спроса и предложения (the mechanism of supply and demand), механизм инфляции (the mechanism of inflation), механизм сбережений и инвестиций (the mechanism of saving and investment), механизм международных расчетов (mechanism of international payments) и многие другие [11]. Одно из исключений составляет труд «Деньги и механизм обмена» У. Ст. Джевонса, вышедший в 1876 году. Но и в этом случае механизм как

самодостаточное понятие не является объектом исследования, а в самом исследовании автор не указывает как следует его интерпретировать [4].

Одним из первых исследователей, которые целенаправленно стали использовать в своих трудах понятие механизма как самостоятельного объекта изучения в экономике стал Лео Гурвиц (Леонид Гурвич), в 2007 году получивший совместно с Роджером Майерсоном и Эриком Маскиным премию Шведского государственного банка по экономическим наукам памяти Альфреда Нобеля за «основополагающий вклад в теорию проектирования механизмов» («for having laid the foundations of mechanism design theory»). Вкладом Л. Гурвица считается предложенная концепция механизма, заложившая фундамент для последующих значимых результатов в разработке теории механизмов [5]. Указанная концепция заключается в том, что механизм рассматривается в связи с движением, обработкой информации и взаимодействием субъектов в ходе стратегических игр. В общем виде механизм при этом представляет собой форму игры, которая в теории игр описывается множеством пар стратегия – результат [10], то есть правилами действий игроков и исходами любых наборов их действий. Л. Гурвиц предлагал исследовать реальные механизмы в том числе для того, чтобы можно было создавать новые механизмы для решения конкретных проблем. Эту идею воплотили Р. Майерсон, разработав теорию аукционов, и Э. Маскин, сформулировав задачу имплементации, требующую, чтобы все равновесия получаемых механизмов приводили к желаемой экономической функции [5]. Обратим внимание на то, что ни сами исследователи в своих работах, ни Нобелевский комитет при формулировании их заслуг не употребляли термин «экономический механизм», который используется в русскоязычных переводах.

Расширением области применения понятия механизма в экономике и более высокой степенью обобщения отличается исследование французского ученого А. Кульмана «Экономические механизмы» (1988 г.). Необходимо отметить, что в этой работе, пожалуй, в наибольшей степени заметен отход от вспомогательной, технической роли слова «механизм» применительно к экономическим явлениям. А. Кульман не только формулирует общие признаки экономического механизма (в механизме исходное экономическое явление влечет за собой ряд других, причем для их возникновения не требуется дополнительного импульса; явления в механизме следуют одно за другим в определенной последовательности и ведут к очевидным результатам; составляющими элементами механизма одновременно выступают исходное явление, завершающие явления и процесс, который происходит в интервале между ними), но и дает развернутую их классификацию с делением на закрытые и открытые механизмы [7].

Отечественная традиция понимания механизмов в экономике отличается от принятых за рубежом подходов (за исключением работы А. Кульмана и некоторых других), прежде всего отсутствием привязки к микроэкономическому уровню, большей универсальностью и гибкостью. Говоря о конкретных типах механизмов, которые рассматривались советскими, а затем российскими учеными, заметим, что среди всего многообразия наиболее ранним устоявшимся и разработанным понятием является хозяйственный механизм, который

первоначально использовался как синоним общих принципов и закономерностей, а к концу двадцатого века приобрел конкретное содержание и выделился в особое понятие. Так, Л.И. Абалкин определял хозяйственный механизм, концентрируясь на его структуре, как «совокупность организационных, правовых, экономических и социально-психологических форм и методов, обеспечивающих рациональное функционирование социалистической экономики» и выделял такие структурные элементы как: формы организации общественного производства; формы хозяйственных связей; структуру, формы и методы планирования и хозяйственного руководства; экономические рычаги и стимулы [1]. Трактовка хозяйственного механизма О.В. Иншакова отличается приданием механизму большей целенаправленности, динамичности и трансформационной способности: «Хозяйственный механизм представляет собой систему целенаправленного субъектно-объектного преобразования отношений одного уровня, вида или типа организации, функционирования и генезиса хозяйства в другой, обеспечивающую наиболее эффективную реализацию его целевой функции» [6].

Позднее на передний план выходит экономический механизм (и множество его производных) как центральное понятие в иерархической системе категорий. Не углубляясь в полемику взглядов на сущность экономического механизма, в качестве характерного примера приведем определение, данное А.Н. Бычковой: «Экономический механизм – это совокупность способов управления и взаимодействия субъектов, целевой функцией которого является рациональное хозяйствование и формирование устойчивых закономерностей в развитии экономики» [3].

Мнения ученых на то, следует ли отождествлять хозяйственный и экономический механизм, расходятся. Однако, анализ понятийного аппарата и практики его употребления позволяет утверждать, что хозяйственный механизм, охватывая правовые и социально-психологические аспекты, понятие более широкое, включающее в себя экономический механизм. Осознание важности учета организационной составляющей при интерпретации результатов исследований сущности экономических явлений, а в особенности в процессе разработки и совершенствования экономических функций, привели к возникновению уточненной формы – организационно-экономического механизма, которая, однако, не получила признанного научным сообществом единого определения.

Изучение использования и трансформаций понятия «механизм» в экономических исследованиях позволило прийти к выводу о закреплении его самостоятельности как экономической категории с сохранением первоначального смыслового содержания, в общем смысле означающего внутреннее устройство изучаемого объекта. Понятийно механизмы в экономике во многом соответствуют определению механизмов в технико-инженерном смысле, что дает основание для заимствования и совместного использования отдельных положений двумя областями научного знания. Академик И.И. Артоболевский, выдающийся специалист в области механики, определял теорию механизмов как науку, изучающую строение, кинематику и динамику механизмов в связи с их анализом и синтезом. При этом анализ механизмов подразумевает исследование структурных, кинематических

и динамических свойств механизмов, а синтез –проектирование механизмов с заданными структурными, кинематическими и динамическими свойствами для осуществления требуемых движений [2].

Полезным представляется рассматривать механизмы в экономике с подобной точки зрения, и проводить исследования с применением предложенных методов. Структурный и кинематический анализ механизмов имеют своей целью изучение внутреннего строения механизмов, а также исследование поведения элементов, их образующих, независимо от сил, влияющих на эти элементы. Динамический анализ механизмов изучает методы выявления и измерения в динамике воздействий на элементы, образующие механизм, взаимосвязи между ними и силами, действующими на них. Задачей синтеза механизмов является проектирование механизма предварительно выбранной структуры по заданным кинематическим и динамическим условиям.

Весьма важным является характеристика основных методологических подходов и методов исследования теории механизмов. В частности, применительно к общему представлению о механизмах в экономике унифицировано содержание их анализа и синтеза может быть представлено в виде направлений, приведенных на рисунке.

Учитывая структурный, кинематический и динамический аспекты объективного существования и функционирования механизмов, а также особенности подходов к пониманию разных типов механизмов в экономике нами предлагается понимать под организационно-экономическим механизмом систему взаимодействия экономических агентов посредством организационных, правовых, экономических форм и методов, результатом функционирования которой является устойчивое состояние на заданном качественном уровне. Некоторые следствия приведенного утверждения:

- основным свойством и отличительной особенностью организационно-экономического механизма является активное использование в процессе функционирования методов и форм взаимодействий организационного и экономического характера;

- структуру организационно-экономического механизма составляет совокупность экономических агентов, форм и методы их взаимодействия;

- кинематика организационно-экономического механизма выражается степенями свободы его структурных элементов – потенциально возможными их состояниями и закономерностями поведения;

- к динамическим характеристикам организационно-экономического механизма относят силу взаимного влияния его элементов, характеристики ответа со стороны системы на внешние воздействия, траектории и скорость изменения состояния системы в целом.

Предложенная концепция организационно-экономического механизма носит универсальный характер, что предопределяет ее широкое применение в исследованиях разной объектной направленности.

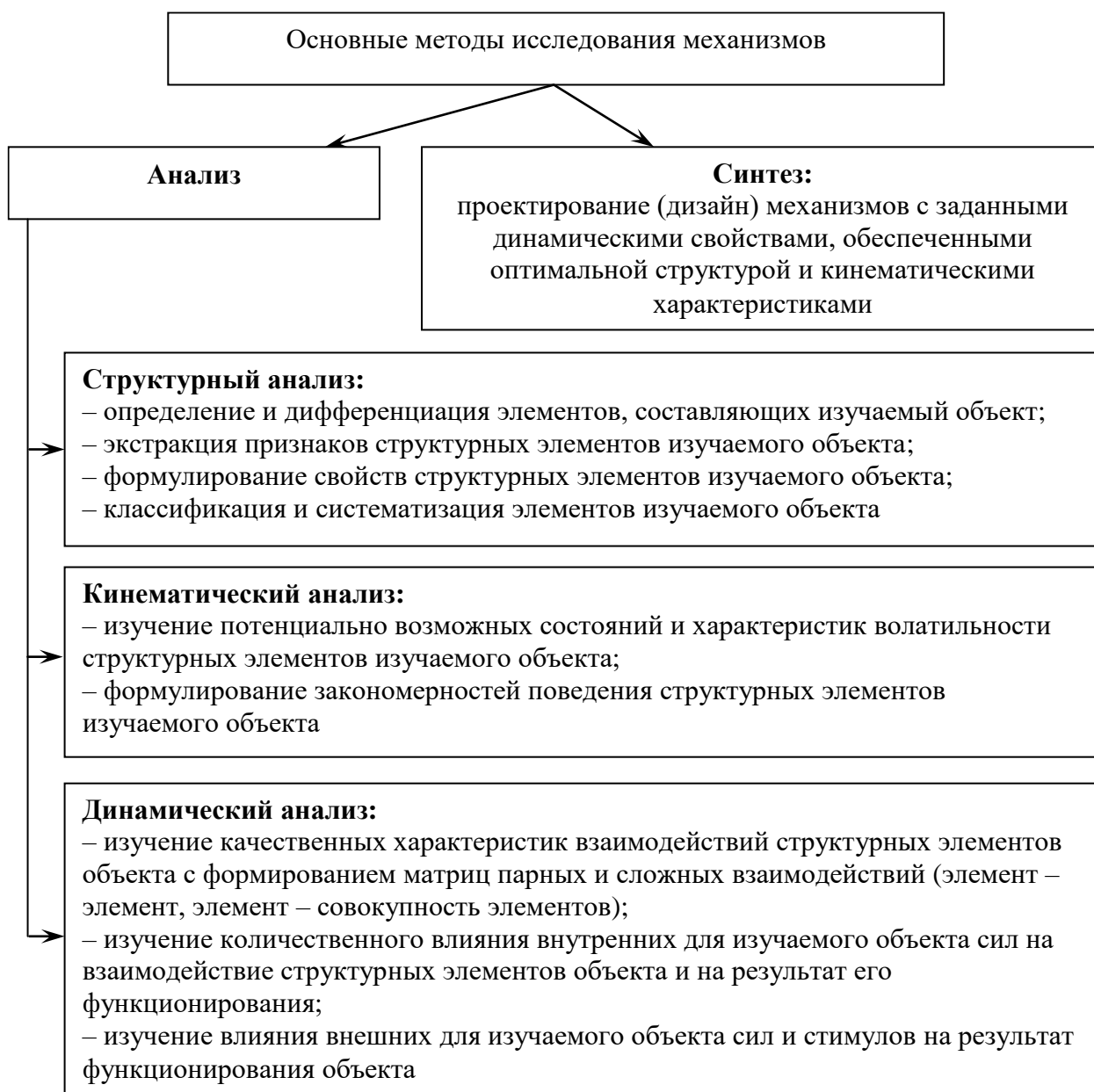


Рис. Содержание основных методов исследования механизмов в экономической науке

Использование разработанного подхода составляет фундамент для разработки методологии и планирования научной работы при исследованиях экономических отношений как на микро- так и на макроэкономическом уровне.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Абалкин Л. И. Избранные труды. В 4 т. Т. 2. На пути к реформе. Хозяйственный механизм развитого социалистического общества. Новый тип экономического мышления. Перестройка: пути и проблемы / Л. И. Абалкин. – М.: Экономика, 2000. – 912 с.
2. Артоболовский И.И. Теория механизмов и машин: Учеб. для вузов. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Наука. Гл. ред. физ.-мат. лит., 1988. – 640 с.
3. Бычкова А.Н. Экономический механизм: определение, классификация и применение // Вестник Омского университета. Серия «Экономика». – 2010. – № 4. – С. 37–43.

4. Джевонс У. Ст. Деньги и механизм обмена / Уильям Стенли Джевонс; пер. с англ. – Челябинск: Социум, 2005. – 192 с.
5. Измалков С., Сонин К., Юдкевич М. Теория экономических механизмов (Нобелевская премия по экономике 2007) // Вопросы экономики. – 2008. – № 7. – С. 46–60.
6. Иншаков О.В. Механизм социально-рыночной трансформации и устойчивого развития АПК России. – Волгоград: Издательство Волгоградского государственного университета, 1995. – 450 с.
7. Кульман А. Экономические механизмы / пер. с фр. Е. П. Островской; под общ. ред. Н. И. Хрустальной. – М., 1993. – 189 с.
8. Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка / Российская академия наук. Институт русского языка имени В. В. Виноградова. – 4-е изд., доп. – М.: Азбуковник, 1997. – 944 с.
9. Философский энциклопедический словарь. – Москва: ИНФРА-М, 2009. – 568 с.
10. Leonid Hurwicz – Prize Lecture / NobelPrize.org. – URL: <https://www.nobelprize.org/prizes/economic-sciences/2007/hurwicz/lecture/> (дата обращения 29.05.2020 г.).
11. Schumpeter J. A. History of Economic Analysis. – Oxford University Press, 1954. – 1283 p.

УДК 330

Д.С. Тараскин

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова, Саратов, Россия

ЭВОЛЮЦИЯ ФОРМ МОНЕТАРНОГО СТИМУЛИРОВАНИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА: МИРОВОЙ И РОССИЙСКИЙ ОПЫТ

Аннотация. В статье рассматриваются проблемы стимулирования агропромышленного комплекса посредством кредитно-денежных инструментов в России и в мире. Представлен сравнительный анализ условий предоставления кредитов, а также особенностей заемщиков.

Ключевые слова: кредитно-денежное стимулирование, агропромышленный комплекс, процентная ставка

D.S. Taraskin

Saratov State Agrarian University named after N. I. Vavilova, Saratov, Russia

MONETARY STIMULATION OF AGRICULTURE SECTOR: WORLD AND RUSSIA EXPERIENCE

Abstract. The article discusses the main problems of agriculture sector's stimulation by monetary instruments in Russia and in the world. Implemented comparative analysis of loans providing and features of borrowers

Keywords: monetary stimulation, agriculture sector, interest rate

Сельское хозяйство сегодня все еще занимает второстепенную роль в современной экономике России и уступает топливно-энергетическому комплексу. Согласно данным Росстат в 2019 г. на долю сельского хозяйства приходится 3,4%, в то время как топливно-энергетический сектор занимает 11,3% [4, с. 1]. По

мнению Киселева С.В. сельское хозяйство существенным образом зависит от общего состояния макроэкономической ситуации [2, с. 5]. Таким образом, сельскохозяйственный сектор не является драйвером экономического роста, а скорее дополнительным коэффициентом чувствительности в модели экономического роста, который в периоды рецессии в условиях благоприятных погодных условий сглаживает последствия падения валового выпуска и усугубляет падение выпуска в противном случае. Существенная зависимость от макроэкономической конъюнктуры обуславливает необходимость государственного стимулирования агропромышленного комплекса.

На сегодняшний день в мире существует многообразие форм стимулирования агропромышленного комплекса. Стимулирование может предоставляться в денежной форме (предоставление средств государственного бюджета, льготное кредитование) и неденежная форма (налоговые каникулы и пр.)

С 2017 года льготное кредитование в России реализуется в следующем виде:

- Льготное инвестиционное кредитование. Данный вид стимулирования представляет собой предоставление кредитов на срок 2 – 5 лет сельскохозяйственным товаропроизводителям занятым в сфере растениеводства и животноводства на приобретение техники и оборудования;
- Льготное краткосрочное кредитование. Представление льгот по кредитам на срок до 1 года представляется АПК для поддержания необходимого уровня оборотного капитала, а именно: закупка химических и биологических удобрений, расходные материалы для функционирования теплиц и пр.

Кроме того, выделяются направления краткосрочного и инвестиционного кредитования, направленные на развитие качества технологического обеспечения АПК.

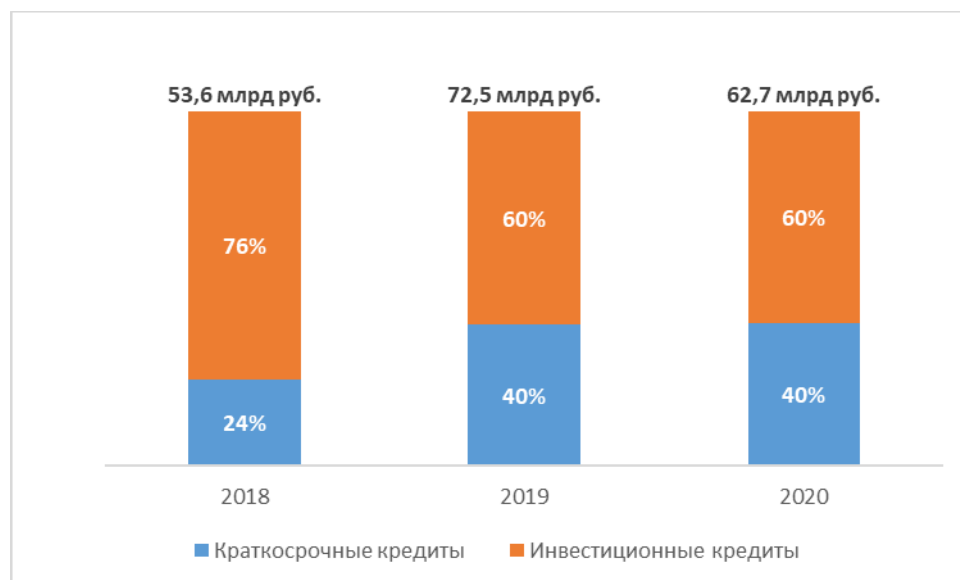


Рис. Плановая структура льготного кредитования в России

Согласно данным министерства сельского хозяйства Российской Федерации, структура льготного кредитования по срокам имеет постоянную структуру в

2019-2020 гг. Наблюдается снижение планового объема стимулирования в 2020 г., что может быть связано с изменением приоритизации бюджетной поддержки в отношении других секторов экономики в условиях пандемии Covid-19.

По данным НИФИ, наибольшая потребность в кредите есть в диапазоне до 20 млн руб. (55,53% респондентов) [3, с. 8]. В большинстве случаев кредит привлекается на приобретение новой техники (64,47% респондентов) и пополнение оборотных средств (44,31% респондентов).

В России сейчас есть 2 ключевых игрока на рынке льготного сельскохозяйственного кредитования – ПАО «Сбербанк» и АО «Россельхозбанк». Согласно данным НИФИ, льготный кредит был одобрен в 30,7% случаев в ПАО «Сбербанк» и в 33,12% случаев – в АО «Россельхозбанк».

Однако, согласно данным респондентов, льготное кредитование недоступно для малых форм хозяйствования, что прежде всего связано с отсутствием устойчивого операционного денежного потока, который может быть предоставлен банку-кредитору для подтверждения платежеспособности. Таким образом, на текущий момент есть затруднения с льготным кредитованием именно компаний, которые только начинают сельскохозяйственный бизнес.

Сегодня система поддержки кредитования сельскохозяйственных производителей в развитых странах имеет ряд характерных особенностей. По данным НИФИ в развитых и крупных развивающихся странах кредиты имеют как правило долгосрочный характер, то есть имеют инвестиционный характер [3, с. 4]. Среди основных целей выделяют:

- стимулирование экспорта;
- способствование развитию и конкурентоспособности;
- предоставлению доступа к кредитным ресурсам мелким и средним товаропроизводителям (Польша);
- поддержка фермеров;

Аналогично России в ряде стран выделяются банки, специализирующиеся на кредитовании сельскохозяйственных производителей (CreditAgricoleво Франции, DeutscheGenossenschaftbank, BayerischeHypothekenundWechsel-Bank в Германии, Rabobank в Голландии и пр.) [1, с. 108].

Таблица

Показатели льготного кредитования в страновом разрезе (по состоянию на 26.06.2019)

Страна	Срок, лет	Ставка, %	Сумма
Австралия	10	3,58	<2 000 000 AUD
Бразилия	1-2	6,00-7,00	50 – 50 000 BRL
Германия	7-8	1,00	200 000 EUR
Китай	15-20	3,00	20 000 000 CNY
Италия	<5	2,50-3,70	20 000 EUR – 2 000 000 EUR
Польша	5-10	2,00-3,00	100 000 – 150 000 PLN
США	1-40	1,50-4,25	>50 000 USD

На основе вышеизложенного можем прийти к заключению, что на текущий момент в России развивается льготное кредитование. Однако присутствует ряд

проблем в области кредитования малых форм хозяйствования, которым часто недоступны инструменты льготного кредитования, в то время как с их стороны предъявляется наибольший спрос. Одновременно с этим, зарубежный опыт кредитования показывает, что наиболее распространенными являются долгосрочные кредиты инвестиционного характера. Но также на примере Польши можно отметить, что реализуются меры по поддержке именно малых и средних сельхозпроизводителей.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бурых Е.С. Зарубежный опыт организации сельскохозяйственного кредитования. – Вестник Алтайского государственного аграрного университета №1 (87), 2012. – с. 106 – 110
2. Киселев С.В. Система государственной поддержки сельского хозяйства в условиях членства России в ВТО. – М.: Экономический факультет МГУ имени М. В. Ломоносова, 2016. – 176 с.
3. Рыкова И. Н. Об Эффективности льготного кредитования сельхозпроизводителей и концепции «Электронное сельское хозяйство». - НИФИ, 2019. – 14 с.
4. Бюллетень о текущих тенденция российской экономики (июнь 2020 г.). Режим доступа: <https://ac.gov.ru/publications/topics/topic/5478>

УДК 631.58

Е.И. Тимофеев, М.Я. Будников

Саратовский государственный аграрный университет имени Н. И. Вавилова,
г. Саратов, Россия

СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ ВНЕДРЕНИЯ ЦИФРОВЫХ ТЕХНОЛОГИЙ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ

Аннотация. В статье рассмотрены перспективы внедрения цифровых технологий в АПК России. Приводятся мнения исследователей, обозначаются основные проблемные точки и барьеры на пути плодотворного развития цифрового сельского хозяйства, а также предлагаются направления для дальнейшей работы органов власти по цифровизации сельского хозяйства России.

Ключевые слова: сельское хозяйство, агропромышленный комплекс, цифровые технологии, цифровизация, цифровая экономика.

E.I. Timofeev, M.Y. Budnikov

Saratov State Agrarian University named after N.I. Vavilova, Saratov, Russia

STATE AND PROSPECTS OF DIGITAL TECHNOLOGIES IMPLEMENTATION IN AGRICULTURE

Abstract. The article discusses the prospects for the introduction digital technologies in the agro-cultural complex of Russia. Researchers' opinions are presented, the main problem points and barriers to the fruitful development of digital agriculture are identified, also directions for productive authorities work on Russian agriculture digitalization are suggested.

Keywords: agriculture, agro-industrial complex, digital technologies, digitalization, digital economy.

Внедрение цифровых технологий является главным трендом развития агропромышленного комплекса на ближайшую перспективу [4, 8]. По оценке Министерства сельского хозяйства Российской Федерации, внедрение технологий цифровой экономики обеспечивает получение положительных экономических эффектов и позволяет снизить затраты не менее чем на 23% при комплексном подходе, что также должно удвоить рост сельского хозяйства к 2024 году [17].

Цифровая экономика представляет собой вид деятельности, ключевым фактором в котором выступают данные в цифровом виде. Она базируется на принципах рационального принятия решений, системной автоматизации и роботизации производства и включает технологии, способные моделировать и проектировать экосистему, что, в конечном счете, ведет к минимальному использованию природных ресурсов при полном задействовании возобновляемых источников энергии и биотоплива [2].

В последнее время ситуация с восприятием цифровых технологий в сельском хозяйстве изменилась, дальнейшее развитие экономики целесообразно проводить посредством комплексного аналитического подхода во внедрении таких технологий, в результате чего станет возможным достижение конечной цели – повышение производительности труда за счет роста качества работ [22, 23].

В настоящее время ходу цифровизации агропромышленного комплекса страны мешает множество факторов, в том числе низкое проникновение технологий и слабое покрытие сетями передачи данных в сельской местности, а также недостаток информации о существующих и разрабатываемых цифровых технологиях [3, 5, 6, 9, 12].

В этой связи исследователи А.А. Шутьков и Н.В. Лясников отмечают: «Текущий уровень цифровизации отечественного сельского хозяйства, вызывает серьезную обеспокоенность. Немногие сельскохозяйственные товаропроизводители обладают финансовыми возможностями для закупки новой техники, использования ИТ-оборудования и платформ» [29].

Мы считаем, что государственным органам как субъектам по выработке соответствующей инновационной политики целесообразно провести надлежащие информационные кампании и участвовать в популяризации технологий, в первую очередь посредством демонстрации различного рода историй успеха, эффективно работающих решений с конкретными примерами в виде хозяйств, готовых поделиться опытом [19].

В случае успешного проведения подобных кампаний будет разумно говорить уже о финансовой поддержке сельскохозяйственных субъектов со стороны государства [13, 18, 26]. Например, органы власти могут проводить программы софинансирования процессов внедрения цифровой инфраструктуры, разработки программного обеспечения, систем «больших данных» и подготовки работников соответствующего профиля.

Авторы согласны с позицией В.И. Черноиванова, который считает, что развитие сельского хозяйства как основной составной части АПК невозможно без

широкого применения современных достижений электроники и цифровых технологий. Так, в развитых аграрных странах масштабно внедряются цифровые технологии, которые позволяюткратно наращивать производство основных сельскохозяйственных продуктов и сырья [20, 24]. Электронизация агропромышленного комплекса охватывает сельское хозяйство, в том числе растениеводство, животноводство и мелиорацию; переработку сельхозпродукции, хранение и упаковку; производство техники и оборудования для АПК. Однако управление научно-техническим прогрессом в целом по отрасли осуществляется недостаточно, не хватает типизированных разработок на базе фундаментальных исследований [14, 15]. Следует заметить, что у ведущих отечественных аграрных фирм и холдингов имеется достаточный задел для внедрения современных интеллектуальных систем управления и новых технологий, которые должны найти применение в большинстве регионов страны [27].

При этом считаем необходимым обозначить следующие основополагающие факторы формирования цифрового агропромышленного комплекса на базе современных технологий [21]:

- приоритет новых знаний и инновационных технологий;
- развитая инфраструктура, обеспечивающая использование современных способов производства как в небольших, так и в крупных масштабах, в результате – способность постоянного внедрения новых технологий в производство [7];
- наличие гибкой системы обучения работников в цифровой сфере (руководителей и специалистов);
- поддержка предпринимательства;
- эффективное использование инновационного потенциала.

Без привлечения значительного объема инвестиционных ресурсов (как бюджетных, так и внебюджетных) процесс создания цифрового агропромышленного комплекса может стать довольно сложным, что впоследствии будет означать увеличивающееся отставание от развитых стран, а также нарастание внутривнутриполитических проблем [10, 11, 16]. Формирование благоприятного экономического климата становится приоритетным направлением развития цифрового сельского хозяйства России [1]. Вместе с тем на пути плодотворного проведения такой работы стоят немаловажные барьеры: риски вложения капитала в цифровые технологии, низкая осведомленность представителей бизнес-сообщества о возможностях и успешных практиках применения цифровых решений, недостаточная активность органов власти в субъектах Российской Федерации и большое количество других экономических и политических факторов [25].

Данные проблемные точки лежат в основе проводимой в регионах экономической политики, а имеющийся незначительный практический опыт внедрения цифровых технологий в агропромышленный комплекс, позволяет констатировать эффективность их применения.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Активизация инновационной деятельности как необходимое условие эффективного развития малого агробизнеса / Родионова И.А., Колотырин К.П., Павлов В.Н., Утегенова М.Е. // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2020. – Т. 16. - № 1 (382). – С. 96-110.
2. Бурлакова Е.А., Стефанова Н.А. Цифровая экономика в сельском хозяйстве // Актуальные вопросы современной экономики. 2017. - № 4. - С. 94-97.
3. Бутырин В.В., Бутырина Ю.А., Власова О.В. Цифровые технологии управления агробизнесом // В сборнике: Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы. Сборник статей Всероссийской научно-практической конференции. Под ред. Е.Б. Дудниковой. 2019. С. 70-74.
4. Власова О.В. Направления инновационного развития малого и среднего бизнеса в АПК (на примере Саратовской области // В сборнике: Безопасность и качество товаров. Материалы XI Международной научно-практической конференции. Под редакцией С.А. Богатырева. 2017. С. 35-42.
5. Власова О.В. Проблемы научного обеспечения инновационного развития АПК // В сборнике: Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий. Сборник статей IV Международной научно-практической конференции. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, ФГБОУ ВПО "Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова"; Редакционная коллегия: И.Л. Воротников; В.В. Бутырин. 2015. С. 40-43. 0
6. Власова О.В., Горбунков О.В. Факторы инновационной активности предприятий АПК // В сборнике: Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы. Сборник статей IX Всероссийской научно-практической конференции. Под редакцией И.Л. Воротникова. 2015. С. 40-43.
7. Власова О.В., Колотырин К.П., Руднев М.Ю. Развитие региональной логистической системы хранения и переработки сельскохозяйственной продукции (на примере Саратовской области) // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2016. № 6 (88). С. 17.
8. Власова О.В., Сербан Е.Ю. Методики оценки эффективности инновационной деятельности // В сборнике: Проблемы и перспективы инновационного развития мирового сельского хозяйства. Под редакцией Сухановой И.Ф., Муравьевой М.В., 2015. С. 35-37.
9. Власова О.В., Сербан Е.Ю. Факторы формирования инновационной активности малого и среднего бизнеса в АПК // В сборнике: проблемы и перспективы инновационного развития мирового сельского хозяйства. Под редакцией Сухановой И.Ф., Муравьевой М.В., 2015. С. 31-34.
10. Воротников И.Л., Наянов А.В., Сюрмаков Р.Н. Перспективы привлечения инвестиций в мясное скотоводство // АПК: Экономика, управление. 2017. № 2. С. 50-56.
11. Воротников И.Л., Третяк Л.А., Власова О.В. Теоретико-методические подходы к повышению эффективности расходов бюджетополучателями (на примере учреждений, подведомственных министерству сельского хозяйства РФ) // Вестник Саратовского госагроуниверситета им. Н.И. Вавилова. 2011. № 6. С. 68-72.
12. Голубева А.А. Внедрение инноваций как важный фактор развития сельского хозяйства // В сборнике: Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий. сборник статей VI Международной научно-практической конференции. 2017. С. 53-56.
13. Голубева А.А. Государственное регулирование в системе управления отраслями агропродовольственного комплекса // В сборнике: Теория и методология инновационного развития агропродовольственного комплекса в условиях глобализации. Материалы Островских чтений 2011. Главный редактор А.А. Анфиногентова. 2011. С. 103-106.
14. Голубева А.А., Мурашова А.С. Инновационность и защита от риска как факторы обеспечения устойчивого развития сельских территорий // В сборнике: Проблемы и перспективы устойчивого развития АПК. материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 80-летию кафедры экономики и организации предприятий АПК. 2011. С. 76-78.

15. Голубева А.А., Мурашова А.С. Обеспечение устойчивости сельского хозяйства на основе повышения инновационности и защиты от рисков // В сборнике: Стратегия инновационного развития аграрных бизнес структур в условиях членства России в ВТО. Материалы Международной научно-практической конференции. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, ФГБОУ ВПО "Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова"; Под редакцией И.П. Глебова. 2014. С. 39-41.
16. Колотырин К.П., Елдесбаев Э.Н. Особенности оценки эффективности инвестиций в сфере обращения с биологическими отходами // Аграрный научный журнал. 2015. № 1. С. 69-74.
17. Мониторинг и прогнозирование научно-технологического развития АПК России на период до 2030 года / Труфляк Е.В., Курченко Н.Ю., Креймер А.С., Мусаева И.В., Шихшабекова Б.И., Алиев А.Б., Абдулхамидова С.В., Рудой Е.В., Галеев Р.Р., Добрянская С.Л., Рюмкин С.В., Поцелуев О.М., Капустянчик С.Ю., Петухова М.С., Садохина Т.А., Воротников И.Л., Петров К.А., Симакова И.В., Санникова М.О., Наянов А.В. и др. Саратов, 2020.
18. Наянов А.В. Дифференцированная оценка эффективности сельскохозяйственного производства как элемент совершенствования государственной поддержки АПК (на примере Саратовской области) автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова. Саратов, 2013
19. Наянов А.В. Дифференцированная оценка эффективности сельскохозяйственного производства как элемент совершенствования государственной поддержки АПК (на примере Саратовской области). Диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова. Саратов, 2013
20. Организация производства и предпринимательства в АПК / Голубева А.А., Мурашова А.С., Наянов А.В., Янина С.М. Учебное пособие для студентов агрономических специальностей заочной формы обучения / Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, ФГБОУ ВПО Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова. Саратов, 2014.
21. Родионова И. А. Инновационный путь развития аграрной экономики //Инновации. – 2010. - № 9. – С. 70-73.
22. Родионова И. А., Гавриков М. С., Морозов А. А. Региональные проблемы социально-рыночной трансформации сельского хозяйства: монография. Саратов: ИЦ «Наука», 2013. – 178 с.
23. Родионова И.А. Инновационная стратегия развития предприятий пищевой промышленности Российской Федерации / И.А. Родионова // Региональная экономика: теория и практика. -2015. - № 33 (408). – С. 39-51.
24. Родионова И.А., Петров К.А. Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий / И. А. Родионова, К. А. Петров; М-во сельского хоз-ва Российской Федерации, Федеральное гос. бюджетное образовательное учреждение высш. проф. образования "Саратовский гос. аграрный ун-т им. Н. И. Вавилова". Саратов, 2012.
25. Родионова И.А., Тимофеев Е.И. Проблемы и приоритеты развития цифровой экономики в АПК//Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2020. – Т. 16. № 5(386). – С. 802-8017.
26. Руднева О.Н., Руднев М.Ю. Роль государственной поддержки в повышении экономической эффективности сельскохозяйственных предприятий (на примере ООО "Агрофирма Волга") // В сборнике: Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы. Материалы VIII Всероссийской научно-практической конференции. Под редакцией И.Л. Воротникова. 2014. С. 400-405.
27. Система адаптации сельскохозяйственных предприятий к рыночной экономике / Голубев А.В., Гавриков М.С., Мухамеджанов Р.М., Яковлев Л.С., Смоленинова Н.А., Поляков А.И., Токарева Т.В., Родионова И.А., Голубева А.А., Смоленинов А.А., Варшамова Н.Л., Лященко Л.А., Фирсова С.А. Саратов, 2001.

28. Черноиванов В.И. Цифровые технологии в АПК // Техника и оборудование для села. 2018. - № 5. - С. 2-5.
29. Шутьков А.А., Лясников Н.В. Будущее искусственного интеллекта и цифровых технологий в АПК // Экономика и социум: современные модели развития. – 2018. – Том 8. – № 4. – С. 5-16.

УДК 631.51.01

D.D. Tormozov, A.S. Starcev, M.V. Eryushev

Saratov State Agrarian University named after N.I. Vavilova, Saratov, Russia

INCREASING THE EFFICIENCY OF USING ARABLE AGGREGATES BY APPLYING GEL-LIKE FERTILIZERS

Abstract. The article presents a theoretical analysis of the influence of the rate of application of gel-like fertilizers on the resistance of the soil relative to the plow.

Keywords: resistivity, tractor, plow, gel- like fertilizers, working body, plowing, dependence.

The rational use of mechanical energy for plowing sets the task of studying the tractive effort consumed by the plow in various working conditions. The data of dynamometric measurements of the tractive force form the basis for testing plows, since they largely characterize their quality. Unfortunately, the results of measuring the soil resistance to the plow are not consistent, which can lead to erroneous conclusions. It is necessary to additionally know the size of the cultivated layer, the type of soil, its condition, etc. And since the entire sum of experimental conditions can never be repeated, the results of traction measurements can only be compared with simultaneous comparative tests.

But even with such studies, it is impossible to achieve the same conditions. The actual dimensions of the formation, the speed of the unit may differ from the given one, and very often the differences in resistance are quite commensurate with the unevenness of the test conditions.

In connection with the need to bring experimental data to comparable results, it became necessary to establish a relationship between the technological parameters of plowing, such as the size of the seam, traction resistance, machine speed and soil properties [1].

As the first attempt to generalize the numerous experimental data on plow dynamometry, the formula was used, which was then widespread in the theory of metal cutting:

$$P = A \cdot a^{\alpha} \cdot b^{\beta},$$

Where:

P - cutting resistance force;

a, b - plowing depth and seam width;

A, α, β - coefficients established empirically.

Unfortunately, the analogy between cutting metals and plowing has failed for the following reasons:

1. The geometry of the working bodies of the plow and the cutter is significantly different, since the purpose of processing is different for them. Turning waste (shavings) is the goal of all work when plowing. Hence, special requirements for processed products.

2. The plow must be moved across the field, therefore, the mass of the tool will affect the energy consumption and traction resistance, while the mass of the cutter cannot play any special role.

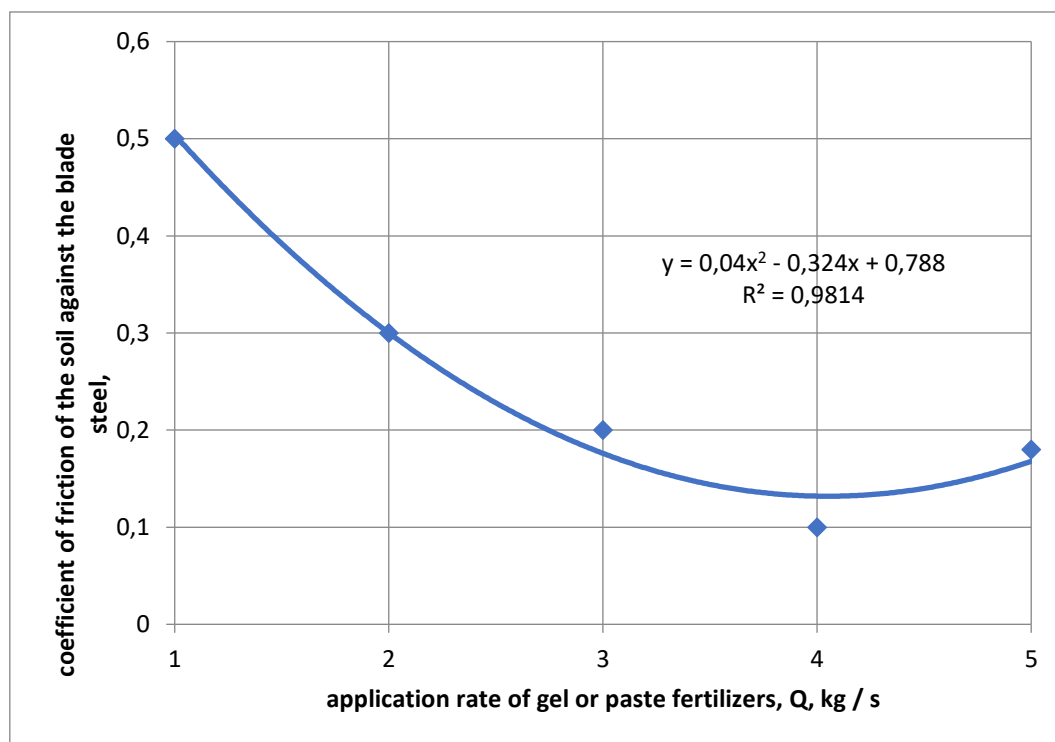
3. The formula does not take into account the cutting speed; is valid only for a narrow range of speeds at which the experimental data were obtained. Without taking into account the speed, the formula turns into a more or less successful empirical dependence describing the results of experiments.

For a more accurate clarification of the composition of the formula for the resistance of the soil to the movement of the plow, it is necessary to identify the nature of the most important components of this resistance from a physical point of view.

In the process of plowing, a certain spatial system of elementary forces acts on the plow from the soil side (resistance to cutting, deformation, friction, etc.).

This complex interaction of simple efforts can be approximately replaced by three plane strength characteristics R_{xy} , R_y и R_{zy} or the corresponding axial components R_x , R_y и R_z [1].

Based on theoretical analysis, it is possible to build the dependence of soil resistance on the rate of application of gel-like or paste-like fertilizers.



Pict. Dependence of soil resistance on the rate of application of gel-like or pasty fertilizers

We will assume that when a certain amount of paste or gel-like fertilizers is supplied, the coefficient of friction of the soil against the steel of the dump decreases. Since a lubricating film forms between the blade steel and the surface to be treated. Which is due to a decrease in friction force and an increase in sliding force. However, it is likely that with an increase in the feed of the gel-like mass, the space between the blade and the treated surface will become clogged, which will increase the friction force. Thus, with an increase in fertilizer supply to a certain value, it is obvious that the soil resistance will increase, since the dump will receive an additional layer of resistance [2].

BIBLIOGRAPHY

1. Startsev S. V., Calculation of the machine-tractor unit and its performance indicators / S. V. Startsev, Yu. F. Lyavin, A. S. Startsev, D. G. Gorban / Methodological instructions for studying the discipline of SD. 07 - "Operation of the machine and tractor fleet" by full-time and part-time students of the specialty 110301 - "Mechanization of agriculture". FGOU VPO "Saratov GAU". - Saratov, 2009. - 44 p.
2. Tormozov D. D. Improvement of the technological process of moldboard tillage with the simultaneous introduction of gel-like fertilizers / D.D. Tormozov, A.S. Startsev // Modern problems and prospects for the development of the agro-industrial complex. Scientific Wave 2017. Sat. Art. Int. schools of young scientists. FSBEI HE SSAU them. Vavilov. - Saratov, 2017. S. 170-173.

УДК 338.43:636.2

Е.Н. Трифонова

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Институт аграрных проблем Российской академии наук, г. Саратов, Россия

ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ ХЛЕБОПЕКАРНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ РЕГИОНОВ РФ, НЕБЛАГОПРИЯТНЫХ ДЛЯ ВЕДЕНИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА⁶

Аннотация. Рассмотрены особенности развития хлебопекарной отрасли регионов России, неблагоприятных для ведения сельского хозяйства. Проанализировано соотношение показателей производства и потребления хлеба и хлебопродуктов на душу населения в ряде регионов РФ. Проведена сравнительная характеристика состояния хлебной отрасли внутри кластеров, «центрами» которых являются регионы, неблагоприятные для ведения сельского хозяйства. Обоснованы направления поддержки хлебной отрасли рассматриваемых регионов.

Ключевые слова: пищевая и перерабатывающая промышленность; хлебопекарная промышленность; регионы РФ, неблагоприятные для ведения сельского хозяйства.

Е.Н. Trifonova

Institute of Agrarian Problems of the Russian Academy of Sciences, Saratov, Russia

⁶ Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта 18-010-00433 а «Обоснование стратегии развития агропродовольственных систем в регионах России, неблагоприятных для ведения сельского хозяйства, с использованием подходов дифференцированного управления».

FEATURES OF THE DEVELOPMENT OF THE BAKERY INDUSTRY OF THE REGIONS OF THE RUSSIAN FEDERATION, UNFAVORABLE FOR AGRICULTURE

Abstract. Peculiarities of the development of the baking industry in Russian regions that are unfavorable for agriculture are considered. The ratio of production and consumption of bread and bread products per capita in a number of regions of the Russian Federation is analyzed. A comparative characteristic of the state of the bread industry within clusters is carried out, the “centers” of which are regions unfavorable for agriculture. The directions of supporting the bread industry of the regions under consideration are substantiated.

Keywords: food and processing industry; baking industry; regions of the Russian Federation, unfavorable for agriculture.

Обеспечение продовольственной безопасности России во многом связано с уровнем и стратегическими целями развития отечественного агропромышленного комплекса. К ведущим отраслям пищевой и перерабатывающей промышленности АПК России относится хлебопекарная промышленность, которая обеспечивает население товарами первой необходимости – хлебом, хлебобулочными и т.п. изделиями. Учитывая традиционную важность данных видов продуктов в рационе россиян, сложно переоценить значение отрасли для жизнеобеспечения населения страны. В связи с этим, спрос на хлеб и хлебобулочные изделия практически не эластичен ни по ценам, ни по доходам потребителей, а значит, и относительно постоянен, что обусловлено его возможностью компенсировать в потреблении нехватку других продуктов питания по калорийности. Однако при резком снижении платежеспособности населения потенциально возможен рост потребления хлеба и хлебопродуктов.

К специфичным особенностям хлебопекарной отрасли России можно отнести ее зависимость от результатов деятельности смежных отраслей сельского хозяйства, но, при этом, не получающей соответствующей поддержкой государства, кроме того, ориентацию на потребительский спрос, а не на источник сырья. В свете данной проблемы интересен анализ динамики производства и потребления хлеба и хлебопродуктов в регионах, неблагоприятных для ведения сельского хозяйства, и соотношения данных процессов с общероссийскими тенденциями. В соответствии с Распоряжением Правительства № 2952-р от 26.12.2017 года, на основе анализа совокупности экономических, социальных и природно-климатических факторов, подобный статус получили 37 субъектов РФ, которые с помощью проведенного ранее кластерного анализа [1], выделены в качестве «центров» макрорегионов, внутри которых типовая общность субъектов определена на основе схожести природно-климатических факторов и социально-экономических условий хозяйствования. Анализ специфики хлебной отрасли регионов, неблагоприятных для ведения сельского хозяйства, проведен для семи макрорегионов (рис.), «центры» которых сравниваются с наиболее близкими по выделенным параметрам регионами, не вошедшими в группу «неблагоприятных».

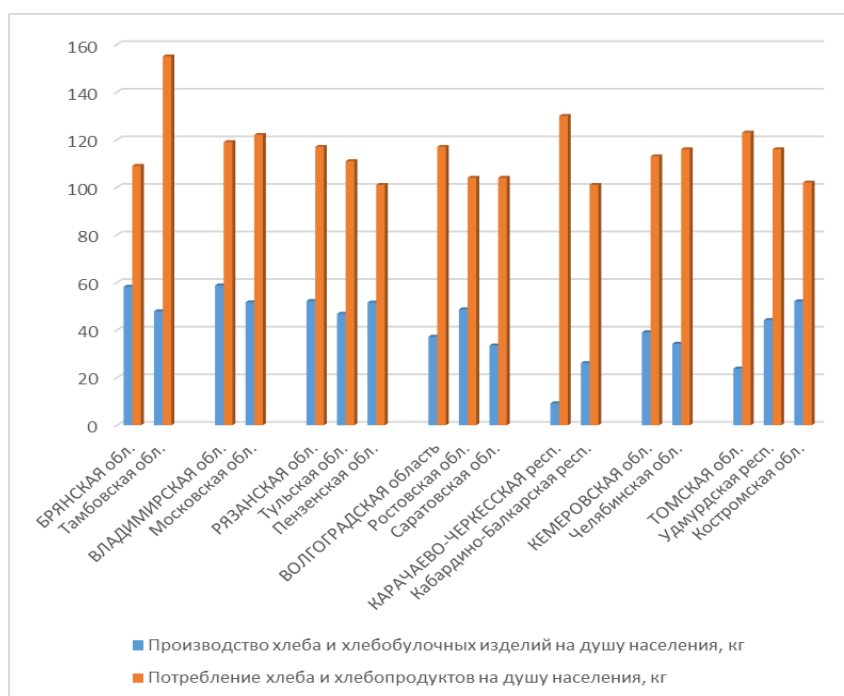


Рис. Соотношение производства и потребления хлеба и хлебобулочных изделий в ряде регионов РФ на душу населения в 2017 году, кг в год

По данным [2, 3]

В более ранних исследованиях [4] уже были определены особенности развития хлебной отрасли регионов, неблагоприятных для ведения сельского хозяйства, среди которых относительное постоянство спроса и относительно высокий уровень потребления соответствующей группы товаров. Стоит учитывать и тот факт, что одним из критериев отнесения региона к группе «неблагоприятных» является критически низкий уровень доходов сельского населения. В целом по России наблюдается именно такое соотношение между доходами городских и сельских жителей, и, как следствие, наблюдаются некоторые различия в структуре конечного потребления. В частности, расходы на питание в сельской местности в 2018 году доходили до 41,9%. Для сравнения, в городе данный показатель зафиксирован на уровне 33,7%. Для регионов из «неблагоприятной» группы, по всей видимости, данный разрыв еще более ощутимый. Например, расходы на питание в Брянской области всех групп населения в 2018 году были на уровне 38,4%, а в Рязанской - 42%. Если сравнивать состояние отрасли в регионах, входящих в один кластер (рис.1), то видно, что во всех регионах потребление хлеба и хлебобулочных изделий выше рекомендованных Минздравом рациональных норма потребления (96 кг). При этом рассматривая соотношение среднегодового производства на душу населения хлеба и хлебобулочных изделий и душевого потребления хлеба и хлебобулочных изделий видна существенная разница. Учитывая тот факт, что помимо хлебобулочных изделий, группа хлебобулочных изделий включает такие товары, как макароны, крупы, бобовые и т.д., сложно сделать однозначные выводы об уровне потребления именно хлебобулочных изделий. Однако, если взять за основу рациональную норму потребления хлеба и его аналогов из

расчета 64 кг в год на человека, то видно, что ни в одном регионе не удовлетворяется спрос за счет внутреннего производства, и, скорее всего, потребление данного продукта также ниже рекомендованных норм. Подобный разрыв между исследуемыми показателями, объясняется, по всей видимости тем, что происходит компенсация потребления за счет продуктов длительного хранения, а именно, группой хлебопродуктов. Стоит также учитывать, что хлебопродукты (а именно, макароны, крупы, бобовые и т.д.) в большей степени замещают спрос скорее не на сам хлеб и хлебобулочные изделия, а в попытке восполнить недостаток калорийности питания, на совершенно другие товарные группы, такие как овощи и мясо. При этом внутри макрорегионов практически не наблюдается особенностей и существенной разницы в значениях выделенных показателей. Отличия, в большей степени, наблюдаются между кластерами.

В первую очередь, обращает на себя внимание ситуация в кластере, в который входят Карачаево-Черкесская и Кабардино-Балкарская республики, где объемы производства хлеба и хлебобулочных изделий существенно ниже, чем потребление хлеба и хлебобулочных изделий. По всей видимости, немаловажной причиной в объяснении подобной ситуации, является национальные традиции в питании народов Кавказа, где в потреблении преобладают специфические хлебные продукты, которые, часто, не покупают, а выпекают самостоятельно. К таким продуктам можно отнести лакум, который заменяет традиционный хлеб, а также кукурузные лепешки, всевозможные пироги и т.п. К тому же в данных регионах популярны всевозможные зерновые культуры, употребляемые в качестве гарнира к мясу, что объясняет высокий уровень потребления хлебопродуктов. Что касается Томской области, где также наблюдается существенный разрыв между производством и потреблением хлеба и хлебопродуктов, то в качестве специфики спроса на хлеб эксперты отмечают его переориентацию на продукцию мелких пекарен, сделанную по оригинальным технологиям.

Учитывая региональные различия производства и потребления хлеба и хлебопродуктов, наблюдается ситуация нарушения пропорций между данными процессами. Как было отмечено выше, группа хлебобулочных изделий и хлебопродуктов включает большое количество позиций отдельных видов товаров, что формирует сложную и статистически трудно просчитываемую структуру соответствующего потребительского спроса. Более того, узкоспециализированные отрасли, входящие в круг, так называемых, заинтересованных производителей, являются многочисленными, с отсутствием четкой линейной связи между отраслями, относящимися к сельскому хозяйству и сфере переработки. Таким образом, в качестве специфики стратегии развития хлебной отрасли регионов, неблагоприятных для сельского хозяйства, можно выделить стимулирование, в первую очередь, малого бизнеса по производству хлеба и хлебобулочных изделий, т.е. товаров, характеризующихся короткими сроками хранения, производство которых невозможно территориально перенести в другие регионы. Учитывая тот факт, что поддержкой в регионах, неблагоприятных для ведения сельхозпроизводства, пользуются, в первую очередь, отрасли сельского хозяйства, необходима доработка мер господдержки для отраслей пищевой

промышленности. Помимо повышения экономической эффективности деятельности предприятий малого и среднего бизнеса, важной социальной задачей поддержки регионов, неблагоприятных для ведения сельского хозяйства, является не только сохранение количества сельского населения, но и улучшение качества его жизни.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Андрющенко С.А., Васильченко М.Я., Шабанов В.Л. Оценка направлений развития агропродовольственных систем регионов России, признанных неблагоприятными для ведения сельского хозяйства // INTERNATIONAL AGRICULTURAL JOURNAL. - № 4 (370). – 2019. С.16-20.
2. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2019: Стат. сб. / Росстат. - М., 2019. - 1204 с.
3. Агропромышленный комплекс России в 2018 году. 2019: Стат. сб. / Министерство сельского хозяйства Российской Федерации. – М., 2019. – 554 с.
4. Трифонова Е.Н. Тенденции производства основных продуктов пищевой промышленности в регионах, неблагоприятных для ведения сельского хозяйства // Научное обозрение: теория и практика, №7, 2018, с.171-185.

УДК 338

Н.В. Уколова, С.В. Монахов, Л.Н. Потоцкая

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова,
г. Саратов, Россия

К ВОПРОСУ О ПОВЫШЕНИИ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕХАНИЗМА ТРАНСФЕРА ТЕХНОЛОГИЙ В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВИЗАЦИИ АГРАРНОЙ ЭКОНОМИКИ⁷

Аннотация. В статье авторами рассмотрены особенности сложившегося механизма трансфера технологий в аграрном секторе российской экономики. Проанализированы основные задачи, способствующие формированию эффективного механизма трансфера технологий в современных условиях. Раскрыты основные направления обеспечивающие совершенствование механизма трансфера технологий в аграрном секторе экономики. Сделан вывод о том, что применение усовершенствованного механизма трансфера технологий в аграрном сегменте российской экономики предполагает формирование и развитие соответствующей инфраструктуры, создание специализированных научно-технологических платформ.

Ключевые слова: трансфер технологий, аграрная экономика, организационно-экономический механизм, технологические платформы, модернизация, эффективность.

N.V. Ukolova, S.V. Monakhov, L.N. Pototskaya

Saratov State Agrarian University named after N.I. Vavilova, Saratov, Russia

⁷ Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 20-010-00324

ON THE ISSUE OF IMPROVING THE EFFICIENCY OF THE TECHNOLOGY TRANSFER MECHANISM IN THE CONDITIONS OF DIGITALIZATION OF THE AGRICULTURAL ECONOMY⁸

Abstract. In the article, the authors consider the features of the existing mechanism of technology transfer in the agricultural sector of the Russian economy. The main tasks contributing to the formation of an effective mechanism for technology transfer in modern conditions are analyzed. The main directions for improving the mechanism of technology transfer in the agricultural sector of the economy are disclosed. It is concluded that the use of an improved mechanism for technology transfer in the agricultural segment of the Russian economy involves the formation and development of appropriate infrastructure, the creation of specialized scientific and technological platforms.

Keywords: technology transfer, agricultural economy, organizational and economic mechanism, technological platforms, modernization, efficiency.

Современное состояние механизма трансфера технологий в Российской экономике характеризуется низкой эффективностью, трудностями с внедрением и адаптацией технологий, не достаточным уровнем государственной поддержки [3], слабым развитием кооперационных и интеграционных связей внутри механизма, недостаточной интенсивностью инновационных и инвестиционных процессов. Опыт высокоразвитых стран доказывает, что для эффективного трансфера технологий, в первую очередь, необходимо стимулировать приток инвестиций в инфраструктуру, в техническую и технологическую модернизацию производства, на основе инновационного развития, что до сих пор остается основной проблемой российской экономики.

Потребность в исследовании проблем трансфера технологий вызвана необходимостью генерации новых знаний в этой области с учетом последних разработок и передового опыта. При достаточно высоком научном и производственном потенциале российской экономики необходимо усовершенствовать организационно-экономический механизм трансфера технологий, адаптировать его для российской экономики. С этой целью в России активно развивается и совершенствуется нормативно-правовая база, обеспечивающая переход сельского хозяйства на новый уровень развития [1, 2, 6]

Основные и предметные задачи, способствующие формированию эффективного механизма трансфера технологий в аграрном сегменте российской экономики структурированы на рисунке 1.

Трансфер технологий в аграрном секторе экономики сопровождается процессами, предполагающими применение экономических, организационных, административных, экологических инструментов воздействия [4]. Применение инструментов цифровой экономики при трансфере технологий в сельском хозяйстве России позволит в определенной степени повысить эффективность и конкурентоспособность сельскохозяйственного производства.

⁸ Acknowledgments: The reported study was funded by RFBR, project number 20-010-00324

ОСНОВНЫЕ ЗАДАЧИ ПРИ ФОРМИРОВАНИИ ЭФФЕКТИВНОГО МЕХАНИЗМА ТРАНСФЕРА ТЕХНОЛОГИЙ В АГРАРНОМ СЕКТОРЕ ЭКОНОМИКИ			
	Формирование технологий упрощающих процесс инвестирования сельскохозяйственного производства посредством использования объективной цифровой информации	Применение финансово-регуляторных и информационных инструментов для выравнивания сезонных спадов в аграрном секторе обусловленных особенностями сельскохозяйственного производства	Обеспечение соответствия производственных процессов общемировым стандартам для завоевания экспортной ниши
	Стимулирование привлекательности аграрного сектора и материальной заинтересованности участников	Создание условий обеспечивающих интеграцию цифрового сельского хозяйства с объективными процессами цифровой экономики	Обеспечение оптимального режима взаимодействия субъектов цифровой экономики аграрного сектора
	Совершенствование информационных ресурсов аграрного сектора для создания среды дистанционного аграрного образования и агроконсультирования	Разработка и внедрение цифровых инструментов обеспечивающих эффективное использование информационных ресурсов	
ПРЕДМЕТНЫЕ ЗАДАЧИ ПРИ ФОРМИРОВАНИИ ЭФФЕКТИВНОГО МЕХАНИЗМА ТРАНСФЕРА ТЕХНОЛОГИЙ			
	Формирование методологии и методов цифрового сельского хозяйства для внедрения экономически обоснованных технологий с целью обеспечения «прозрачности» цифровой среды аграрного сектора	Интеграция информационных систем субъектов отечественного и зарубежного аграрного сектора	
	Использование имеющихся и внедрение вновь создаваемых технологических платформ в аграрном секторе	Разработка и внедрению в систему образования новых программ и стандартов обучения	

Рис. 1. Основные и предметные задачи способствующие формированию эффективного механизма трансфера технологий в аграрном секторе экономики

Внедрение технологических платформ в России, предусмотренное государственной программой является одним из элементов цифровой экосистемы, обеспечивающим эффективное функционирование отечественного сельского хозяйства. Распоряжение Совета Евразийской экономической комиссии от 18 октября 2016 г. № 32 «О формировании приоритетных евразийских технологических платформ» предполагает создание 11 таких платформ, 4 из которых имеют непосредственное отношение к развитию аграрного сектора [6]. К ним относятся: «Технологии пищевой и перерабатывающей промышленности агропромышленного комплекса - продукты здорового питания», «Евразийская сельскохозяйственная технологическая платформа», «ЕвразияБио», «Технологии экологического развития». Инновационного развитие аграрного сектора посредством

применения информационно-коммуникационных технологий способствует обеспечению эффективной коммуникации, взаимодействия в онлайн режиме [5]. В условиях сетевой экономики технологические платформы должны стать одним из основных составляющих цифровых экосистем. Основные направления, способствующие совершенствованию механизма трансфера технологий в аграрном секторе через применение вышеназванных платформ приведены на рисунке 2.



Рис. 2. Основные направления, способствующие совершенствованию механизма трансфера технологий в аграрном секторе экономики

В современных условиях базовыми направлениями использования трансфера технологий можно считать формирование ключевых институтов обеспечивающих условия для развития цифровой экономики и основных инфраструктурных элементов обеспечивающих информационную безопасность.

В результате вышеизложенного и для решения задач развития, оптимизации и совершенствования российской экономики, межотраслевых взаимоотношений, инфраструктуры, необходимо создание эффективного механизма трансфера технологий. При этом ядром данного механизма и регулятором, в первую очередь, должно являться единые специализированные научно-технологические платформы. Они должны являться не только основным элементом в процессе

трансфера технологий и способствовать развитию инфраструктуры, привлечению ресурсов и инвестированию капитала в аграрный сегмент экономики.

Еще одним аргументом в пользу совершенствования механизма трансфера технологий является то, что большинство средних и малых товаропроизводителей не имеют прямых контактов с потребителем, между ними находятся посредники, которые забирают большую часть добавленной стоимости. Совершенствование трансфера технологий является важной частью внутренней государственной политики и регулирования рынков, наряду с государственной поддержкой и политикой импортозамещения.

Применение усовершенствованной системы трансфера технологий в аграрном сегменте российской экономики предполагает формирование и внедрение соответствующей инфраструктуры, создание специализированных научно-технологических платформ, обеспечивающих получение, хранение, обработку и защиту информационных ресурсов обеспечивающих эффективное развитие аграрного сектора экономики и создающих равные конкурентные условия для всех участников данного процесса.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Федеральный закон от 28 июня 2014 г. N 172-ФЗ "О стратегическом планировании в Российской Федерации". URL: <http://base.garant.ru/70684666/#ixzz4uQGu3xWG> (дата обращения: 09.04.2020).
2. Постановление Правительства РФ от 25.08.2017 N 996 "Об утверждении Федеральной научно-технической программы развития сельского хозяйства на 2017 - 2025 годы". URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_223631/ (дата обращения: 08.04.2020).
3. Юревич М.А. Государственное стимулирование трансфера технологий в России / М.А. Юревич. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/gosudarstvennoe-stimulirovanie-transferatehnologiy-v-gossii/viewer> (дата обращения 07.04.2020).
4. Монахов С.В., Уколова Н.В., Шиханова Ю.А. Совершенствование трансфера технологий в сельском хозяйстве России: возможности цифровой экономики // Экономика сельского хозяйства России. 2020. № 1. С. 13-17.
5. Распоряжение Совета Евразийской экономической комиссии от 18 октября 2016 г. № 32 «О формировании приоритетных евразийских технологических платформ» – URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71523874/#ixzz5g00kdnq9> (дата обращения 20.04.2020).
6. Пояснительная записка к предложению о реализации нового направления программы «Цифровая экономика Российской Федерации» – URL: <https://iotas.ru/files/documents/Пояснит.записка%20eAGRO%20fin%20000.pdf> (дата обращения 27.03.2020)

В.А. Ульянич

Ставропольский государственный аграрный университет, г.Ставрополь, Россия

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

Аннотация. В статье рассмотрены проблемы, с которыми столкнулось современное село, определены направления социально экономической политики в области развития сельских территорий.

Ключевые слова: сельские территории, аграрный сектор экономики, социально-экономическая политика

V.A. Ulyanich

Stavropol State Agrarian University, Stavropol, Russia

SOCIO-ECONOMIC PROBLEMS OF DEVELOPMENT OF RURAL TERRITORIES

Abstract. The article discusses the problems faced by the modern village, defines the directions of socio-economic policy in the field of rural development.

Keywords: rural territories, agricultural sector of the economy, socio-economic policy

В настоящее время особенную значимость обретают социальные и экономические проблемы, с которыми сталкивается аграрное население в регионах [3, 11]. Одной из основных целей, которые преследовали реформы, проводившиеся в нашей стране с конца минувшего века, было формирование конкурентоспособного сельскохозяйственного сектора, основанного на принципах частной собственности, повышение производительности аграрного производства, качества и уровня жизни в селе. Однако поставленные цели никак не были достигнуты, и в настоящее время аграрное хозяйство считается убыточной отраслью экономики, а доходы сельского населения наиболее низкими из числа других групп.

Социально-экономические проблемы, с которыми сталкивается современное село, обуславливают низкие возможности для эффективного труда в аграрном хозяйстве, трудности в содержании семьи, небольшой единый общекультурный уровень сельского населения [1, 2]. Эксперты акцентируют несколько направлений, какие вынашивают пагубный вид с целью формирования аграрных земель: трагическое сокращение степени занятости аграрных жителей; девальвация аграрных работ молодого поколения, то есть убывание трудоспособного населения; обезлюдивание аграрных земель.

Общероссийское объединение сельской молодежи каждый год проводит социологические изучения, целью каковых считается исследование установок, мотивов, настроений и ожиданий аграрной молодежи. Итоги изучений в совокупном виде являются яркой иллюстрацией той ситуации, которая сформировалась в регионах. Значительная доля молодежи опрошиваемых регионов - 48,8 %,

никак не собираются связывать свою последующую жизнедеятельность с селом. При этом планирует остаться и жить в селе приблизительно трети опрошенных.

Мотивами переселения сельской молодежи в город является: отсутствие жизненных возможностей, недостаточность в селе условий для стандартной жизнедеятельности, привлекательность городской жизни; неудовлетворенность содержанием, условиями и оплатой труда в селе; уровень образования [6, 9]. Мотивами, которые определяют выбор села равно, как места для жизни, так и трудовой деятельности считаются: эмоциональная привязанность к сельской жизни, а также чувство патриотизма по отношению к своей малой родине, отсутствие материальных возможностей с целью переезда в большой город.

Таким образом, исследование сформировавшейся ситуации демонстрирует то, что решение проблем миграции трудоспособного населения из села в город связано с развитием экономико-социальной инфраструктуры села, повышением качества, а также уровня жизни селян, формирование позитивного имиджа аграрного образа жизни. Решение выше отмеченных экономических и социальных проблем на селе требует комплексного подхода, который совмещает в себе направленные действия, как на федеральном, так и в региональном уровнях [5, 7]. Органами государственной власти и органами местного самоуправления должна проводиться грамотная социально-экономическая политика, которая была бы ориентирована в разрешение проблем регресса производства и низкого уровня жизни аграрного населения [4, 8, 10]. Данная политика должна включать в себя следующие тенденции:

- осуществление эффективной экспортно-импортной, кредитной, налоговой политик, способствующих развитию конкурентоспособного отечественного аграрного производства;

- увеличение стимулирующей роли оплаты труда, повышение действенности материального и нравственного поощрения, предотвращение диспаритета цен;

- сохранение и развитие социальной инфраструктуры села, отвечающей прогрессивным реалиям.

Данные мероприятия подразумевают повышение роли государства и органов местного самоуправления в проведении экономической, а также социальной политики для развития аграрных территорий, однако не нужно забывать и об институтах гражданского общества, которые также могут оказать огромное влияние в усовершенствование качества жизни населения.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Абасова Х.У. Диверсификация занятости на основе многофункционального развития сельских территорий // Вопросы структуризации экономики. - 2012. - №1. - С. 60-61
2. Адуков, Р.Х., Адукова А.Н. Социально-экономические проблемы российского села // URL: http://adukov.ru/articles/problemy_sela/
3. Голубева А.А. Социально-экономические проблемы развития сельских территорий России // В сборнике: Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий. Сборник статей VIII Международной научно-практической конференции. 2019. С. 35-41.

4. Методы и механизмы развития регионального агропромышленного комплекса / Заворотин Е.Ф., Черняев А.А., Сердобинцев Д.В., Алешина Е.А., Гордополова А.А., Тюрина Н.С., Потоцкая Л.Н., Лексина А.А., Ермакова Г.А., Сучкова Н.Р., Крючков Г.Г., Юркова М.С., Голубева А.А., Фирсов А.И., Трофимова В.И., Провидонова Н.В. Саратов, 2018.
5. Фирсов А.И., Юркова М.С., Голубева А.А. Совершенствование социальных и экономических отношений на селе // Научное обозрение: теория и практика. - 2018. - № 1. - С. 113-126.
6. Черняев А.А. Социально-экономическое развитие сельских территорий Саратовской области / А.А. Черняев, М.С. Юркова, А.А. Голубева, В.И. Трофимова // Проблемы агрорынка. - 2018. - № 4. - С. 189-195.
7. Юркова М.С. Совершенствование механизма социальных отношений в интегрированных агроформированиях региона / М.С. Юркова, В.И. Трофимова, А.А. Голубева, Н.В. Провидонова // Экономика сельского хозяйства России. - 2018. - № 8. - С. 79-84.
8. Юркова М.С., Голубева А.А., Провидонова Н.В. Обеспечение функционирования механизма эффективных форм социальных и экономических отношений // Научное обозрение: теория и практика. - 2018. - № 2. - С. 66-75.
9. Юркова М.С., Голубева А.А., Провидонова Н.В. Теоретические аспекты функционирования механизмов эффективных форм социальных и экономических отношений на селе // Современные наукоемкие технологии. Региональное приложение. - 2018. - № 3 (55). - С. 86-93.
10. Юркова М.С., Трофимова В.И., Голубева А.А. Современное состояние и основные проблемы социального и экономического развития сельских территорий Саратовской области // Аграрный научный журнал. - 2018. - № 10. - С. 96-100.
11. Institutional rationalization of management for stable progress of rural areas / Iurkova M.S., Golubeva A.A., Trofimova V.I., Providonova N.V. // Scientific Papers. Series: Management, Economic Engineering and Rural Development. 2019. T. 19. № 3. С. 303.

УДК 339.13.012

Ю.Ю. Усова

Научный руководитель – Томила Е.П.

Ставропольский государственный аграрный университет, г. Ставрополь, Россия

РОЛЬ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА И СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ И ГОСУДАРСТВЕ

Аннотация. В статье рассматривается важность развития сельского хозяйства, его влияние на общество, государство и экономику в целом. Дана краткая характеристика экономического состояния, демографической ситуации, сложившейся посредством такой сферы как сельское хозяйство.

Ключевые слова: сельское хозяйство, его развитие, социально-экономическая ситуация, сельское население

Y.Y. Usova

Scientific adviser – E.P. Tomilina

Stavropol State Agrarian University, Stavropol, Russia

THE ROLE OF AGRICULTURE AND RURAL AREAS IN MODERN SOCIETY AND THE STATE

Abstract. The article discusses the importance of agricultural development, its impact on society, the state and the economy as a whole. A brief description of the economic condition, the demographic situation that has developed through such a sphere as agriculture is given.

Keywords: agriculture, its development, socio-economic situation, rural population

Сельское хозяйство как одна из самых важных отраслей мировой экономики играет весомую роль в жизни человека и общества в целом. Его основное назначение — удовлетворение потребностей населения в продуктах питания, а промышленного производства в сырье. Один из древнегреческих учёных говорил, так: «...сельское хозяйство является матерью и кормильцем всех других ремёсел. Когда сельское хозяйство хорошо управляется, то и все другие ремёсла процветают, но, когда на сельское хозяйство не обращают должного внимания, все другие ремёсла приходят в упадок» [1]. Недооценивать роль сельского хозяйства в современном мире очень опрочетливо, так как оно обеспечивает общество продуктами питания. Так же стоит понимать, что проблемы в области сельского хозяйства приводят нестабильности и напряженности в обществе, именно поэтому развитие этой сферы контролируется и развивается во всех странах мира.

Сельское хозяйство России - огромная отрасль экономики России. Процент сельского хозяйства в валовой добавленной стоимости в РФ - примерно 4,5 % (за 2016 год). Процент людей, занятых сельским хозяйством - 9 % (за 2015 год). Стоит отметить, что объём производства в сфере сельского хозяйства в России на 2017 год составил порядка 5,7 трлн рублей (что примерно \$100 млрд). Ключевой отраслью все-таки является растениеводство, оно составляет около 54% от общего объема сельхозпроизводства, на втором месте по значимости выступает животноводство, на которое приходится 46%. [3]



Рис. Структура сельхозпроизводства по типам хозяйств

Если говорить о стоимости валовой продукции сельского хозяйства - 5,11 трлн рублей за 2018 год. Наша страна уже в течение многих лет является крупнейшим экспортёром сельскохозяйственной продукции. В том числе, по экспорту пшеницы РФ занимает первое место в мировом рейтинге. Общий объём экспорта продовольствия и сельскохозяйственного сырья из России достиг своего пика в 2018 году, что составило 25 млрд долларов.

Сельское хозяйство несомненно является жизненно необходимой сферой народного хозяйства. Степень его развития в большинстве своем определяет уровень экономической безопасности страны в целом и общем.

К сферам влияния сельского хозяйства относятся:

- 1) обеспечение населения продовольствием;
- 2) влияние на уровень жизни населения;
- 3) источник сырья для обрабатывающих отраслей;
- 4) формирование рабочих мест;
- 5) развитие рынка частных предпринимателей.

Конечно же, сельское хозяйство обеспечивает нашу страну, а также ее население продуктами питания, сырьем для отраслей перерабатывающей промышленности и ее дальнейшего производства. Сельское хозяйство выступает одним из главных поставщиков сырья для промышленности. Так, по некоторым статистическим данным, на переработку идет свыше 50% продукции, полученной в отраслях сельского хозяйства [5]. Продукция сельского хозяйства также используется в отраслях пищевой, легкой, перерабатывающей и комбикормовой промышленности.

К тому же, сельское хозяйство формирует в определенной степени уровень жизни граждан. От этого показателя напрямую зависит благосостояние всего населения, в том числе размер и структура питания, потребление товаров и услуг, средний доход на душу населения и социальные аспекты и условия жизни. Однако самое главное - сельское хозяйство формирует рыночный спрос на рабочую силу и технику, включая машины, трактора, топливо и тому подобное. Все вышесказанное толкает и мотивирует национальную экономику к развитию.

Таким образом, исходя из выше приведенных данных и примеров можно смело сказать, что сельское хозяйство обеспечивает население большим числом рабочих мест, непосредственно производит продукты питания и сырье, отвечает за благосостояние граждан страны. Помимо этого, сельское хозяйство способствует обеспечению продовольственной безопасности, что также является одним из основных направлений экономики страны и регионов, к тому же способствует уменьшению масштабов нищеты. Развитие сельского хозяйства набирает обороты и в этом отчасти есть заслуга прогресса в науке и технике современности. Сельское хозяйство не только развивается само по себе, но и способствует развитию мировой торговли и мировой экономики в целом.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Брянских С.П. Экономика сельского хозяйства / С.П. Брянских. – М.: Агропромиздат, 2017. – 329 с.

2. Бусел И.П. Экономика сельского хозяйства: учебное пособие / И. П. Бусел, П. И. Малихтарович. – Минск: Республиканский институт профессионального образования, 2018. – 457 с.
3. Добрынин В.А. Актуальные проблемы экономики АПК. Уч. пособие / В.А. Добрынин. – М.: Издательство МСХА, 2019. – 297 с.
4. Ермалинская, Н.В. Экономика и организация инфраструктуры агропромышленного комплекса: курс лекций / Н. В. Ермалинская. – М: ГГТУ, 2018. – 163 с.
5. Запольский М.И. Экономика агропромышленного комплекса: пособие / М. И. Запольский. – М: ГГТУ, 2018. – 175 с.
6. Колеснев, В.И. Компьютерное моделирование для анализа и планирования в АПК: монография / В. И. Колеснев, БГСХА, 2018. – 292 с.
7. Кузнецов В.В. Экономика сельского хозяйства / В.В. Кузнецов – Ростов-на-Дону: Феникс, 2018. – 452 с.
8. Кузнецов В.В. Экономика сельского хозяйства / В.В. Кузнецов – Ростов—на—Дону: Феникс, 2017. – 352 с.
9. Минаков, И.А. Экономика сельскохозяйственного предприятия / И.А. Минаков, А.А. Сабетова, Н.И. Куликов и др. – М.: Колос С, 2017. – 528

УДК 336.71

D.A. Ustinov

Scientific adviser – O.Y. Gavel

Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia

FEATURES OF PROJECT FINANCING ORGANIZATION

Abstract. The experience of using project financing in banks is of great value not only for the state, but also for the private sector, allowing to improve the regulatory framework, certain procedures for project development, mechanisms for predicting project financing risks and form new mechanisms for interaction between the parties. Research into the problems associated with the development of project finance in banks is of growing interest as international competition intensifies.

Keywords: project financing, lending, credit process, project company, financial institutions.

Д.А. Устинов

Научный руководитель – О.Ю. Гавель

Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации,
г. Москва, Россия

ОСОБЕННОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ ПРОЕКТНОГО ФИНАНСИРОВАНИЯ

Аннотация. Опыт использования проектного финансирования в банках является большой ценностью не только для государства, но и для частного сектора, позволяя совершенствовать нормативно-правовую базу, определенные процедуры разработки проектов, механизмы прогнозирования рисков проектного финансирования и формировать новые механизмы взаимодействия сторон. Исследование проблем, связанных с развитием проектного финансирования в банках, вызывает растущий интерес по мере обострения международной конкуренции.

Ключевые слова: проектное финансирование, кредитование, кредитный процесс, проектная компания, финансовые институты.

Project financing in the context of international practice is the provision of financing for investment projects, which can be characterized by a special method to ensure the return on investment. This method is based on the investment qualities of the project itself, namely, the amount of income that an established or restructured organization can provide in the future. Thus, project financing is defined as a form of financing. Typically, project finance is a bank lending to large industrial investment projects [1]. Also, project financing can be presented in the form of financial support for a large project, if the lender is interested in cash flow, which is associated with this project and is necessary to repay loan obligations and assets involved in the project, which serve as a guarantee of servicing this loan [2].

Project financing can be characterized as lending to the borrower, the purpose of which is the efficient implementation of an investment project, the liabilities of which provide investment income received from the implementation of the project, as well as assets that result from the project [5]. It should be noted that the lender is exposed to increased risks that are caused by an unsecured or not fully secured loan, the payment of which is realized through the use of cash flows that are formed during the operation of the investment object.

The specific mechanism of project financing consists of the analysis of indicators of the economic and technical nature of the investment project and the assessment of the associated risks [3]. The following features are characteristic of project financing:

- Free cash flow received by a specific financed project is a source of funds that is intended to return the received financing;
- With project financing, as a rule, a separate company is created, the purpose of which is to implement the planned project;
- Project financing allows for the distribution of project risks among the participants whose readiness is the least consistent with the minimization of each individual risk;
- In the process of project financing, it is possible to use several financial instruments of a traditional nature simultaneously;
- Project financing is applied when the initiator of the project has insufficient volume to implement the project.

The forms and methods of project financing depend on the characteristics of the project: complexity, number of participants, duration of the project cycle, etc.

According to practice, usually project financing is divided into the following two forms:

- Banking (debt), where the source of financing is commercial or state banks;
- Corporate (equity), the source of funding are the organizations themselves.

Project financing is a mechanism in which the return on investment and the receipt of income is realized at the expense of cash flows generated by the object itself, developed within the framework of the project. This approach has the following advantages:

- Ability to attract a significant amount of additional resources that can provide financing for capital-intensive investment projects;
- Reducing the load on the balance sheets of participating organizations;

- Distribution of a significant part of project risks among creditors, counterparties (contractors, product buyers, etc.) and other participants;

- Ability to maintain control over strategically important assets, with minimal investment of own funds;

- More thorough control of results by investors, in contrast to the traditional financial monitoring of the state over the use of funds.

Other salient features of project finance are:

- Long terms of financing as opposed to lending;

- Depending on the stage of the project implementation and the risks corresponding to it, an individual approach is implemented when determining the cost of financing and the structure of the transaction;

- Building an individual schedule for obtaining and repaying loan obligations. This schedule is focused on forecasting the company's cash flows that are generated in the process of implementing an investment project;

- Ability to provide a deferral for the payment of the principal debt on the loan at the investment stage;

- Opportunity to develop the existing business through its expansion and diversification;

- Separation of the financial flow in relation to the operating and project business;

- Possibility to reduce the cost of attracted funds through the possible organization of international financing;

- Possibility of phased investment of funds.

Project financing participants:

- Project sponsors;

- Individuals or organizations that are promoting the project, agreeing on various issues and obtaining permits;

- Suppliers and contractors Organizations that have contractual obligations to supply certain goods and services related to this project;

- Government of the country in which the project is being implemented;

- Project managers - the team of managers who are responsible for the success of the project.

- Debt financiers - structures that provide resources on credit for a project organization for a certain period of time and pre-agreed terms

- Consultants and advisers - individuals or specialized companies who have the appropriate competence in the implementation of projects

- Buyers.

Large project financing involves 3 parties: lenders, sponsors and a project company. It is important to note that within the framework of the implementation of a large project, the following are used: consultants, contractors, equipment suppliers, raw materials, materials, insurance companies, as well as guarantee banks, institutional investors, professional participants in the securities market, buyers of goods and services that are produced in object of investment activity, etc. To ensure effective coordination of such a large number of project participants, as a rule, a project company is created [4].

Thus, project financing is defined as a form of financing. Typically, project finance is a bank lending to large industrial investment projects. Also, project financing can be presented in the form of financial support for a large project, if the lender is interested in cash flow, which is associated with this project and is necessary to repay loan obligations and assets involved in the project, which serve as a guarantee of servicing this loan [6].

At the moment, this area of activity is in demand by banks in all developed countries, while it is worth noting that the leaders are the banks of Great Britain, Germany, the Netherlands, France and Japan. International financial institutions, in particular the IBRD and the EBRD, take an active part in financing investment projects. In Russian realities, project financing is one of the types of targeted investment loans taken for a specific project, for example, for the creation of enterprises, modernization or re-profiling of existing production facilities, the construction of industrial, commercial or residential facilities, etc.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Rokotyanskaya V.V., Ganaeva E.E., Usanov A.Yu., Gavel O.Yu., Safronova Yu.V. On the question of modern industrial reproduction specifics. // *Option*. 2020. Т. 36. № S25. С. 19-38.
2. Гавель О.Ю. Методические подходы к оценке и мониторингу эффективности управления инновационным развитием экономического субъекта. // *Экономика. Бизнес. Банки*. 2018. № 1 (22). С. 105-126.
3. Инвестиционная банковская деятельность: учебник / Соколинская Н.Э., Халилова М.Х., Михайлов А.Ю. — Москва : КноРус, 2020. — 266 с. — (бакалавриат). — ISBN 978-5-406-01407-3. — URL: <https://book.ru/book/935916> (дата обращения: 21.05.2020). — Текст: электронный.
4. Дворецкая А.Е. Проектное финансирование: новые тенденции и механизмы // *Банковское дело*. 2019. №5. С. 4-13.
5. Захарова О.В., Мяготина Е.Д. Развитие долгосрочного кредитования и проектного финансирования в банковской сфере России // *Экономика. Бизнес. Банки*. 2019. №10 (36). С. 55-64.
6. Трушина К.А., Устинов Д.А. Человек в модели цифрового банка // *Актуальные проблемы и перспективы развития экономики: российский и зарубежный опыт*. 2019. №5 (24). С. 65-69.

Л.В. Федорченко, М.А. Мансурова, А.Д. Махмудов

Западно-Казахстанский инновационно-технологический университет,
г. Уральск, Казахстан

СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА ЗАПАДНО-КАЗАХСТАНСКОЙ ОБЛАСТИ

Аннотация. В статье рассмотрено современное состояние сельского хозяйства Западно-Казахстанской области, представлены основные показатели его деятельности за последние годы, выявлены главные тенденции развития, определены пути совершенствования.

Ключевые слова: сельское хозяйство, растениеводство, животноводство, сельскохозяйственная кооперация.

L. V. Fedorchenko, M. A. Mansurova, A. D. Makhmudov

West Kazakhstan Innovation and Technology University, Uralsk, Kazakhstan

STATE AND TRENDS OF AGRICULTURE DEVELOPMENT IN THE WEST KAZAKHSTAN REGION

Abstract. The article considers the current state of agriculture in the West Kazakhstan region, presents the main indicators of its activity in recent years, identifies the main trends in development, and identifies ways for improvement.

Keywords: agriculture, crop production, livestock, agricultural cooperation.

Сельское хозяйство - является основным звеном агропромышленного комплекса Западно-Казахстанской области, обеспечивающим население продовольствием, а промышленность - сырьем. Сельское хозяйство области традиционно специализируется на производстве зерна и животноводческой продукции. В нем занято свыше трети трудоспособного населения и формируется 3-4% валового регионального продукта [1]. Доля Западно-Казахстанской области в объеме валовой продукции сельского хозяйства страны в 2016 году составила 3,7%, в 2017 году - 3,4%, в 2018 - 3,7%.

Несмотря на незначительный удельный вес сельского хозяйства в экономике Западно-Казахстанской области, в аграрном секторе трудится около 23% от всего занятого населения Западно-Казахстанской области. В сельской местности проживает половина населения Западно-Казахстанской области, поэтому развитие эффективного аграрного сектора является гарантом социальной стабильности на селе.

Развитие агропромышленного комплекса области за последние годы значительно стабилизировалось. Наблюдаются позитивные сдвиги в увеличении производства сельскохозяйственной продукции и продуктов ее переработки. Растет оснащенность оборудованием и сельхозтехникой. Ежегодно увеличивается финансирование агропромышленного комплекса. В 2019 году на поддержку сельского хозяйства из бюджета выделено 15281,6 млн. тенге, что больше на

35,4% по сравнению с 2018 годом (в том числе отрасли растениеводства – 599,4 млн. тенге, животноводства – 3264,1 млн. тенге, субсидированию инвестиционных вложений – 2657,8 млн. тенге, на продуктивную занятость и массовое предпринимательство – 6044,9 млн. тенге, на субсидирование процентной ставки по кредитам и лизингам – 2196,6 млн. тенге, на другие мероприятия – 518,8 млн. тенге) [2].

В 2019 году сельхозтоваропроизводители области на финансирование сельского хозяйства получили кредитные ресурсы в сумме 13658,3 млн. тенге, в том числе с начала года приобретены в лизинг 785 единиц сельскохозяйственной техники и оборудования на сумму 4228,4 млн. тенге.

Всего по области зарегистрировано 8702 субъекта, занимающихся сельским хозяйством, из них действующих – 7756, в том числе 465 - сельхозпредприятий, 664 – индивидуальных предпринимателей и 6212 - крестьянских (фермерских) хозяйств.

Природно-климатические условия области являются благоприятными для развития животноводства, в особенности для южных районов. В животноводстве основными отраслями являются скотоводство и овцеводство, дополнительными: свиноводство, коневодство, верблюдоводство и птицеводство.

Выращиванием и реализацией племенного молодняка сельскохозяйственных животных занято 277 субъектов, 224 хозяйства занимаются разведением племенного КРС (45,1 тыс. голов), 24 хозяйства занимаются разведением овец (29,3 тыс. голов), 28 - лошадей (10,9 тыс. голов), разведением верблюдов - 1 хозяйство (280 голов).

Удельный вес племенного поголовья КРС составляет 7,9%, в овцеводстве - 3,1%, в коневодстве – 5,7%, в верблюдоводстве – 12,5%.

В 2018 году по сравнению с 2016 годом производство мяса увеличилось на 18,0%, молока – на 3,1%, яиц – на 12,1%, шерсти – на 4,1%

Таблица 1

Динамика производства основных видов продукции животноводства в Западно-Казахстанской области

Показатели	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Реализовано скота и птицы на мясо (в убойном весе), тыс. тонн	40,6	43,3	47,9
Молоко, тыс. тонн	227,6	231,9	234,9
Яйца, млн. штук	153,7	162,2	172,5
Шерсть (в физическом весе), тонн	2 002,9	2044,1	2117,7

Основными производителями сельхозпродукции в области являются хозяйства населения. В 2018 году из всей произведенной продукции на долю хозяйств населения пришлось производство 46,8% мяса, 71,5% - молока, 49,7% - шерсти, что говорит о мелкотоварности производства, которое является главным фактором сдерживающим развитие отрасли.

Основная работа в развитии животноводства направлена на увеличение поголовья, повышение продуктивности и качества производимой продукции и на

развитие племенного животноводства.

По состоянию на 1 января 2019 года во всех категориях хозяйств поголовье крупного рогатого скота составляет 571,5 тыс. голов, что по сравнению с 2016 годом возросло на 14,3%, лошадей – 179,9 тыс. голов (на 22,7%), птицы – 1414,2 тыс. голов (на 51,6%). Поголовье овец и коз уменьшилось на 0,1% и составило 1147,9 тыс. голов.

С начала реализации программы «Развитие экспортного потенциала мяса КРС» в область завезено 3,5 тыс. голов племенного скота зарубежной селекции. На сегодняшний день по области действуют 224 племенных репродуктора на 45,1 тыс. голов племенного КРС [3].

Область экспортирует мясо КРС и баранину в Россию, Армению, Иранскую Исламскую Республику и Таджикистан. За последние 4 года в эти страны экспортировано 7 837,1 тонн мяса и мясопродуктов.

По области зарегистрировано 12 откормочных площадок, оснащенных необходимой инфраструктурой, мощность каждой площадки 400 и более голов, общей вместимостью 16260 голов.

В 2018 году планировалось экспортировать 2 тыс. тонн мяса говядины и 180 тонн баранины. План экспорта мяса говядины и баранины выполнен на 121%, экспортировано 2419,1 и 634,3 тонн соответственно.

Растениеводство области представлено выращиванием зерновых, масличных, кормовых культур, картофеля и овощебахчевых культур.

Для развития зернового производства область располагает необходимыми земельными ресурсами. В области растениеводством занимаются в основном агроформирования района Байтерек, Бурлинского, Сырымского, Таскалинского, Теректинского, Чингирлауского районов и г.Уральска.

В области проводятся работа по диверсификации производства продукции растениеводства. Площадь посева всех сельскохозяйственных культур в 2018 году составила 516,3 тыс. га, что на 12,3% больше уровня 2016 года. В структуре посевов площадь зерновых составляет 276,0 тыс. га, что на 28% больше показателя 2016 года, а под пшеницей - на 35,1%. Это имеет немаловажное значение, поскольку зерновое производство является основой растениеводства ЗКО. Главная сельскохозяйственная культура области - яровая пшеница сильных и твердых сортов, с высоким содержанием белка и клейковины пользуется повышенным спросом на мировом рынке.

Масличными культурами засеяны 53,9 тыс. га, что на 2% больше уровня 2016 года. Площадь картофеля и овощебахчевых культур в 2018 году составила 9,6 тыс. га (картофель – 4,3 тыс. га, овощные культуры – 3,6 тыс. га и бахчевые культуры – 1,7 тыс. га) или на 20% меньше уровня 2016 года.

В связи с интенсивным развитием животноводства в последние годы увеличивается потребность в кормах. Для обеспечения животноводства кормовой базой кормовые культуры засеяны на площади 175,7 тыс. га, что на 5,4% больше уровня 2017 года.

В 2018 году система капельного орошения применена на площади 571,2 га, по сравнению с 2016 годом увеличилась на 16,8% (489,2 га – в 2016 г.).

Динамика посевных площадей сельскохозяйственных культур Западно-Казахстанской области, тыс. га

Показатели	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2018 г. в % к 2016 г.
Вся посевная площадь	457,2	491,4	516,3	112,3
Зерновые культуры	215,6	250,1	276	128,0
в т.ч. пшеница	156,1	185,1	211	135,1
Масличные культуры	53,0	65,4	53,9	102,0
в т.ч. подсолнечник	35,7	42,8	34,5	96,6
Картофель	5,3	3,9	4,3	81,1
Овощные культуры	4,6	3,6	3,6	78,3
Бахчевые культуры	2,1	1,6	1,7	81,0

Для обеспечения внутреннего рынка ранними овощами в межсезонный период в области имеется 100 теплиц с общей площадью 68,4 тыс. кв. м. В 2018 году собрано 863,7 тонн овощей.

Резко континентальные погодные условия, то есть часто повторяющиеся засуха, отсутствие осадков в вегетационный период сельскохозяйственных культур ограничивают расширение производства продукции отрасли растениеводства.

В 2018 году урожайность зерновых культур составила 7 ц/га, получено 171,4 тыс. тонн зерна или меньше на 44,7% уровня 2016 года. Валовой сбор масличных культур составил 43,3 тыс. тонн, что на 6,3% меньше уровня 2016 года. Производство картофеля и овощебахчевой продукции снизилось на 9,8% и 10,6% соответственно.

Ежегодно укрепляется материально-техническая база АПК. В 2018 году агроформированиями области привлечено 11,4 млрд. тенге кредитных ресурсов, что больше на 35,7%, чем в 2016 году. Приобретены в лизинг 346 единиц сельскохозяйственной техники на 3,0 млрд. тенге. В области имеются 10366 тракторов, 49 посевных комплексов, 1118 комбайнов, 469 жаток.

По Западно-Казахстанской области в 2018 году зарегистрировано 198 сельскохозяйственных кооперативов, из них 150 СХК селекционно-племенных, 29 СХК - по откорму, 13 СХК- по растениеводству и 6 СХК - молочного направления. По статистическим данным в указанных СПК зарегистрировано 4 582 членов (из них 10 юридические лица, 158 индивидуальные предприниматели и крестьянские или фермерские хозяйства, 4 414 домашние хозяйства), 55 681 голов сельскохозяйственного скота (из них: 36 358 голов КРС, 19 298 голов МРС, 25 голов лошадей) и в 66 СПК зарегистрировано 75 081 га земли сельскохозяйственного назначения. В 2018 году ими произведено 4 228 тонн молока, 607,3 тонн мяса и 3 542 тонн картофеля [3].

В сфере переработки отмечается стабильная динамика роста, поддерживаемая возрастающим потребительским спросом, инвестиционной привлекательностью сектора, расширением экспортных возможностей и развитием сырьевой базы.

Среди отраслей перерабатывающей промышленности наиболее развита

переработка зерна и мяса. В мукомольной промышленности работают 3 крупных предприятия и 10 мельниц, в молочной отрасли - 7 предприятий, переработкой мяса занимаются 7 предприятий. Крупные предприятия переработки сосредоточены в г. Уральске и пригородной зоне (Акжайыкский, Байтерек и Теректинский районы).

В 2018 году по сравнению с 2016 годом в отрасли переработки увеличилось производство мяса и пищевых субпродуктов на 98,4%, кондитерских изделий - на 73,2%, рыбных консервов - на 44,9%, консервов из мяса - на 40,1%, сыра и творога - на 29,7%, муки - на 13%, круп, муки грубого помола - на 8,1%, хлеба на - 6,0%, макаронных изделий - на 5,7%.

В 2016-2017 годах реализованы такие крупные инвестиционные проекты, как хладобойня мощностью 10 тонн мяса в смену, овощехранилища на 2 тыс. тонн, завод по производству пищевой черной икры и товарного мяса осетра, птицефабрика мясного направления, предприятие переработки шкур КРС и МРС.

В целях наращивания объемов производства продукции переработки в 2018 году реализованы крупные инвестиционные проекты: проект по переработке отходов животного происхождения (ТОО «Кублей»); фабрика по производству макаронных изделий (АО «Желаевский КХП»); модернизация завода по производству подсолнечного масла (ТОО «Теректі май»); цех по производству консервов из овощей и фруктов (ТОО «DMD PRODUCTION»).

Основными проблемными вопросами сельского хозяйства являются высокая зависимость отрасли от природно-климатических факторов, слабая обводненность пастбищ, не позволяющая развивать традиционное в регионе отгонное животноводство, мелкотоварность сельскохозяйственного производства.

Основными сдерживающими факторами развития перерабатывающего сектора являются: неразвитость логистики по заготовке, транспортировке и хранению сырья, что приводит к неполной загруженности перерабатывающих мощностей; а также способствует наличию непродуктивных посредников (перекупщиков) и необоснованному удорожанию продукции, низкая конкурентоспособность отечественной сельхозпродукции и продуктов ее переработки на внутреннем и внешнем рынках; трудности с реализацией отечественной пищевой продукции на внутреннем рынке по причине наличия значительного объема импорта.

Для решения этих проблем в Западно-Казахстанской области разработана и целенаправленно реализуется региональная программа по развитию агропромышленного комплекса на 2017-2021 годы. Ведется поиск взаимовыгодных форм сотрудничества с другими регионами, странами ближнего и дальнего зарубежья, а также привлечение средств на возвратной основе для реализации намеченных мероприятий. Главный приоритет в аграрном секторе сегодня — выпуск высококачественной и конкурентоспособной продукции, необходимо обратить особое внимание на обеспечение роста переработки сельхозпродукции, урожайности, производительности труда и увеличения экспортных возможностей отрасли.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Программа развития агропромышленного комплекса РК на 2017-2021 годы-
<http://adilet.zan.kz/rus/docs/P1800000423>
2. Программа развития территории Западно-Казахстанской области на 2016-2020 годы-
<https://edu-bko.gov.kz/>
3. Официальный сайт ГУ «Управление сельского хозяйства ЗКО» - www.selhoz-bko.gov.kz

УДК 336.71

М.Д. Фуфаев

Научный руководитель – О.Ю. Гавель

Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации,
г. Москва, Россия

ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ УПРАВЛЕНИЯ ДОХОДАМИ И РАСХОДАМИ ТРАДИЦИОННЫХ И ЦИФРОВЫХ БАНКОВ

Аннотация. Цифровые банки с каждым годом становятся всё большими конкурентами традиционных банков. Они начинают отвоёвывать большую долю рынка. Такие изменения побуждают традиционные банки в России тоже меняться в сторону цифровизации. В статье рассматриваются ключевые проблемные точки конкуренции традиционных и цифровых банков из-за которых традиционные банки теряют доходы. Автором также предлагаются пути решения проблем, которые помогут не цифровым банкам сократить потерю дохода и не упустить долю банковского рынка.

Ключевые слова: традиционные банки, цифровые банки, диджитализация, доходы, расходы, управление доходами и расходами, машинное обучение, искусственный интеллект, цифровизация.

M.D. Fufaev

Scientific adviser – O.Y. Gavel

Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia

PROBLEMS AND WAYS TO IMPROVE REVENUE AND EXPENDITURE MANAGEMENT OF TRADITIONAL AND DIGITAL BANKS

Abstract. Digital banks are becoming more and more competitive with traditional banks every year. They are starting to win back more market share. Such changes encourage traditional banks in Russia to also change towards digitalization. The article examines the key points of competition between traditional and digital banks that cause traditional banks to lose revenue. The author also suggests ways to solve problems that will help non-digital banks reduce the loss of income and not miss the banking market share.

Keywords: traditional banks, digital banks, digitalization, revenue, expenses, revenue and expense management, machine learning, artificial intelligence, digitalization.

Цифровые банки начинали делить долю рынка банковских услуг с традиционными банками. Поэтому традиционные банки меняются для того чтобы не отставать от текущих мировых и технологических тенденций цифровизации, оптимизируют доходы и расходы [1]. Они становятся «смесью» из традиционного и цифрового банка, превращаются в финансово-технологические компании. Но переход к цифровой экономике ставит под угрозу защищённость данных клиентов и инсайдерской информации. Для этого существует технология блокчейн. Она внедряется в банках и крупных IT компаниях в США, Германии, и Великобритании, и других странах. Данные сохраняются не на одном компьютере или сервере, а размещается частями. Это защищает информацию и данные от посторонних людей. Традиционные банки ищут новые источники дохода, чтобы конкурировать с цифровыми банками. Например, Альфа-Банк предлагает кэшбэк и проценты на остаток, как и цифровые банки. Искусственный интеллект и технологии машинного обучения используются чтобы улучшить услуги онлайн-банкинга и взаимодействия с клиентами [5].

Отношения между клиентами и банками сейчас и, например, 8-10 лет назад, не одно и то же. Раньше, когда клиент приходил в банк, ему предлагали на выбор стандартные продукты и услуги. Это подход к клиентам как к целевой аудитории. Сейчас у каждого клиента есть личный кабинет, клиент хранит деньги на депозите, берёт кредиты. На основе этих данных искусственный интеллект отслеживает и формирует с помощью технологий машинного обучения индивидуальный продукт или услугу. Но так пока ещё не везде, такой подход начал внедряться 3-5 лет назад. Сбербанк, Альфа-Банк, Тинькофф банк и ВТБ, а ещё несколько других банков применяют индивидуальный подход к каждому клиенту, и определяют клиента как ценность. Однако, большинство традиционных банков используют подход к клиентам как к целевой аудитории. В таком случае их доход ставится под угрозу в долгосрочной перспективе.

Кредитным организациям придётся переосмыслить ценности, которые предлагаются клиентам. Банки ставят глобальную цель - стать надёжным советником, стать местом, где можно удовлетворить все потребности. Например, выбрать квартиру, оформить доставку или получить кредит и т.п. Кредитным организациям придётся переориентировать бизнес-модель, чтобы стать эффективными [7]. А если они будут её менять, то потеряют часть доходов от продуктов, которые выдаются на короткие сроки. Всегда все изменения – это издержки, то есть увеличение расходов из-за переориентации на новые пути развития. Если выстраивать долгосрочные отношения с клиентами, это стабилизирует доходы и расходы [2].

Роботизация рутинных функций положительно влияет на расходы и доходы. Банковские функции переходят на дистанционное управление. Таким образом, сокращаются расходы по оплате арендной платы по основным средствам, сокращение штата сотрудников, а соответственно сокращение расходов по заработной плате. Меньше расходов - больше банковская прибыль [5]. Традиционные и цифровые банки предлагают небанковские услуги и продукты. Понятие «банк» теперь понимается шире. Они предлагают услуги доставки грузов, услуги связи

(например, ПАО «Сбербанк» продаёт телефонные сим-карты как сотовый оператор «СберМобайл»), услуги почты, брокерские и страховые услуги. Банки расширяют небанковские продукты и услуги, что даёт дополнительные доходы. Новые услуги и продукты формируют экосистему банка. Но иногда не стоит организовывать услуги собственными силами. Можно воспользоваться услугами аутсорсинга. Это менее затратно, соответственно расходы ниже, а риски меньше [3].

Помимо банков на финансовый рынок приходят технологические компании. Через Qiwi-кошелек, Яндекс Деньги, Web Money можно переводить деньги, например, другу с таким же e-кошельком. Qiwi выпускает виртуальные банковские карты с помощью которых можно покупать продукты, рассчитываться в онлайн магазинах и т.п. Но для того чтобы перевести деньги через электронный кошелек клиент обязан заплатить комиссию. Иногда она бывает очень высокой, 1-3% [6]. Из-за высокой комиссии часть банковских услуг переходит к технологическим компаниям. Банки теряют комиссионные доходы, а соответственно и прибыль. На помощь приходит Банк России. ЦБ РФ внедрил проект «Система быстрых платежей» (СБП). Он позволяет переводить деньги по номеру телефону из одного банка в другой банк без комиссии. Для сумм перевода больше 100 тыс. руб., взимается комиссия 0,5%. Система быстрых платежей только начала развиваться. Пока только 56 из 400 банков по банковскому сектору России подключились к СБП на 1 мая 2020 г.

Таким образом, проблемы управления доходами и расходами решаются через: использование современных технологий цифровизации – блокчейн, ИИ, машинное обучение; переосмысление ценностей для клиентов; налаживание и удержание долгосрочных отношений с клиентами; роботизация рутинных банковских функций – рост дохода; использование услуг аутсорсинга – сокращение расходов; подключение к СБП.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Artamonova K.A., Gavel O.Yu., Lopatkin D.S., Kopylova L.E., Aliev O.M., Gibadullin A.A. Assessment of the readiness of industrial production for digitalization in the russian federation. // В сборнике: JOP Conference Series: Metrological Support of Innovative Technologies. Krasnoyarsk Science and Technology City Hall of the Russian Union of Scientific and Engineering Associations. Krasnoyarsk, Russia, 2020. С. 32004.
2. Соколинская, Н.Э. Актуальные направления развития банковского дела : монография / Соколинская Н.Э.- М.: Русайнс. - 2020.- 274 с.
3. Минин А. С. Будущее банков в цифровой экономике // Банковское дело. - 2018. - №4. - С. 10-12.
4. Карабач Р. А., Гвоздова В. Г. Влияние цифровых технологий на инфраструктуру банка.// Сборник статей Международной научно-практической конференции "Научные перспективы 21 века". - 2018. - С. 58-63.
5. Денисова В. В. Перспективы развития традиционных банков в век цифровизации // Сборник научных трудов ВУЗов России "Проблемы экономики, финансов и управления производством. - 2018. - №42. - С. 32-34.

6. Бокша Н. Банки против финтеха: конкуренция в надежде на партнерство // Forbes. 2017. Режим доступа: <http://www.forbes.ru/finansy-i-investicii/351907-banki-protiv-finteha-konkurenciya-v-nadezhde-na-partnerstvo> (дата обращения: 11.05.2020).

7. Гавель О.Ю. Аналитические механизмы оценки эффективности бизнес-моделей. // Вестник Академии. 2017. № 2. С. 45-48.

УДК 631.52+633.81

О.В. Халикова

Башкирский государственный аграрный университет, г. Уфа, Россия

НИЗКАЯ ПРОДУКТИВНОСТЬ ПЛАНТАЦИЙ ЭФИРОМАСЛИЧНЫХ И ЛЕКАРСТВЕННЫХ КУЛЬТУР КАК ПОСЛЕДСТВИЕ НЕРАЦИОНАЛЬНОГО ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ

Аннотация. Одними из ведущих регионов по развитию и производству эфиромасличных и лекарственных культур в России являются Краснодарский край и Республика Крым. Ведь именно здесь существуют наиболее благоприятные почвенно-климатические условия для возделывания этих культур. Но с развитием данной экономически выгодной отрасли, несмотря на то, что сейчас она находится в упадке, в последние десятилетия стала возникать проблема нерационального и истощительного землепользования.

Ключевые слова: рациональное природопользование, лекарственные растения, эфиромасличные культуры, землепользование.

O.V. Khalikova

Bashkir state agrarian University, Ufa, Russia

LOW PRODUCTIVITY OF PLANTATIONS OF ESSENTIAL OIL AND MEDICINAL CROPS AS A CONSEQUENCE OF IRRATIONAL NATURE MANAGEMENT

Abstract. One of the leading regions for the development and production of essential oils and medicinal crops in Russia is the Krasnodar territory and the Republic of Crimea. After all, it is here that the most favorable soil and climate conditions exist for the cultivation of these crops. But with the development of this economically profitable industry, despite the fact that it is now in decline, in recent decades, the problem of irrational and depleted land use has begun to arise.

Keywords: rational nature management, medicinal plants, essential oil crops, land use.

Экономические условия исследуемых регионов в полной мере способствуют росту актуальности производства лекарственных и эфиромасличных культур, но, к сожалению, нерациональное использование земель привело к ухудшению почвенных показателей [1].

Существует известный принцип адаптивного ландшафтного земледелия, но в последнее время производители пытаются с небольших территорий получить максимальную выгоду, зачастую пренебрегая вышеуказанным принципом. Для производства лекарственных и эфиромасличных культур в открытом грунте

исследуемых регионов созданы все условия. Данные культуры не требовательны к плодородию почв, но при этом лимитирующими факторами здесь являются сумма активных температур, геоэкологические условия (горный рельеф Краснодарского края и Республики Крым) и количество осадков [2]. Учитывая данные факторы, эти регионы являются единственными подходящими для возделывания лекарственных и эфиромасличных культур.

На основе 3-х летних наблюдений за урожайностью и продуктивностью плантаций был сделан вывод о том, что низкая урожайность не является последствием природных и экологических факторов. Основной проблемой являются некачественное и старое агротехническое оборудование, малые площади сельхозугодий, по которым техника не может качественно производить обработку и уход. Как правило, здесь наблюдается ручной труд, что в свою очередь, так же не может создавать нужное количество благоприятных условий для произрастания культур [3]. Некачественное изучение и использование земель с учетом неровности рельефа, отсутствие районирования и пренебрежение принципам рационального землепользования привели к низкой продуктивности и, как следствие, серьезным убыткам в данной отрасли. Стоит отметить так же актуальную проблему малопродуктивных земель, которые ввиду нерационального использования были выведены из использования сельскохозяйственного назначения [4]. Регламентируя, хочется добавить, что на продуктивность плантаций и изменения, происходящие в них, непосредственно влияют зональное распространение, агроклиматические и фитоклиматические условия регионов.

Необходимо в полной мере оптимизировать выращивание и производство культур, полностью автоматизировать процесс агротехники и производить качественные противоэрозионные мероприятия и рекультивацию. Концепция оптимизации, в свою очередь, должна опираться на соответствующем выборе производственных ресурсов с учетом сохранения экологического равновесия и не истощительного землепользования.

Для каждого вида выращиваемых лекарственных и эфиромасличных культур должны быть учтены их биологические особенности, нормы заготовки и сбора, а также комплекс необходимых мероприятий по борьбе с вредителями и болезнями. Что касается лекарственных растений, считаю, что им требуется особая охрана, т.к. именно их места естественного и искусственного произрастания в наше время снижаются [5]. По отношению к данным культурам необходимо ужесточить порядок и регламентацию по сбору и заготовке.

Подводя итоги, хочется добавить, что, несмотря на то, что на территории нашей страны площадь возделывания лекарственных растений и эфироносных невелика, они играют огромную роль в сельхозпроизводстве и экономике, ведь они имеют широкий спектр использования. Сокращение уборочных площадей возникло из-за низкой урожайности и продуктивности изучаемых культур в следствие нерационального истощительного землепользования и эрозии [6].

Для восстановления производства и повышения продуктивности плантаций считаю необходимым расширение площадей под возделывание, четкое соблюдение сево-и-культурооборотов, государственную поддержку, использование

современной агротехники и технологий переработки. Ведь для этого на территории Краснодарского края и Республики Крым существуют все необходимые условия (почвенно-климатические и экологические), большой ассортимент сортов для выращивания и наличие квалифицированных специалистов в данной отрасли. Сущности же адаптивных ландшафтных систем земледелия должны неукоснительно соблюдаться, только в этом случае можно будет достичь высокой урожайности лекарственных и эфиромасличных культур.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Халикова, О.В. Оценка биоэкологической продуктивности лесов Черноморского побережья России на примере дубовых лесных массивов и особо ценных хвойных насаждений [Текст] / О.В. Халикова // Леса России: политика, промышленность, наука, образование: Материалы IV научно-технической конференции. – Санкт-Петербург: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования "Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого", 2019. – С. 187-190.
2. Халикова, О.В. Анализ изменения структуры лесных насаждений за 2017-2018 г.г. на территории Джубгского, Абинского и Афипского лесничеств Краснодарского края [Текст] / О.В. Халикова // Российский электронный научный журнал. – Уфа: Башкирский государственный аграрный университет, 2019. – №2 (32). – С. 182-197.
3. Халикова, О.В. Актуальные технологии селекции и производства цитрусовых культур на примере Уфимского лимонария [Текст] / О.В. Халикова // Безопасность и качество товаров: Материалы XIII Международной научно-практической конференции. / Под ред. С.А. Богатырева – Саратов: ООО "ЦеСАин", 2019. – С. 271-277.
4. Халикова О.В., Исяньюлова Р.Р. Влияние рекреации на состояние почвенного покрова Черноморского побережья России // Лесной вестник / Forestry Bulletin, 2019. – Т. 23. – № 6. – С. 51–59.
5. Khalikova O.V., Isyanyulova R.R., Muftakhova S.I. Recreational loading as a factor of changes in the process of moisture ground soil in protected natural territories of the Black sea coast of Russia. *IOP Publishing Ltd - International scientific and practical conference "Forest ecosystems as global resource of the biosphere: calls, threats, solutions"*, 2019. Pages 012-017.
6. Халикова, О.В. Опыт ведения лесного хозяйства в рекреационных лесах Черноморского побережья России [Текст] / О.В. Халикова // Современное состояние, традиции и инновационные технологии в развитии АПК: материалы международной научно-практической конференции в рамках XXIX международной специализированной выставки «Агрокомплекс – 2019». – Уфа: Башкирский государственный аграрный университет, 2019. – С. 378-382.

С.Д. Шепелёв, В.В. Плис, Н.Ю. Высоцкий

Южно-Уральский государственный аграрный университет, г. Челябинск, Россия

ОБОСНОВАНИЕ ТЕХНИЧЕСКОЙ ОСНАЩЕННОСТИ УБОРОЧНЫХ ПРОЦЕССОВ ПРИ ИСПОЛЬЗОВАНИИ РИГИДНЫХ СОРТОВ ПШЕНИЦЫ

Аннотация. В работе проведен анализ способов увеличения рациональной длительности уборки и снижения потребности в технических и трудовых ресурсах. Экономико-математическим моделированием определена сезонная нагрузка на зерноуборочный комбайн с учетом использования сортов яровой пшеницы, устойчивых к осыпанию от перестоя, подходящего к климатическим особенностям зоны Южного Урала.

Ключевые слова: зерноуборочный комбайн, ригидные сорта, сезонная нагрузка, осыпание, потери.

S.D. Shepelev, V.V. Plis, N.Yu. Vysotsky

South Ural State Agrarian University, Chelyabinsk, Russia

THE RATIONALE OF TECHNICAL EQUIPMENT CLEANING PROCESSES WITH THE USE OF RIGID VARIETIES OF WHEAT

Abstract. The paper analyzes ways to increase the rational duration of cleaning and reduce the need for technical and labor resources. Economic and mathematical modeling determined the seasonal load on the combine harvester, taking into account the use of spring wheat varieties that are resistant to shedding from stagnation, suitable for the climatic features of the southern Urals zone.

Keywords: combine harvester, rigid varieties, seasonal load, shedding, losses.

В условиях низкой технической оснащённости уборочных процессов теряется до 30-50 % урожая, что значительно снижает прибыльность предприятия. Проблему усугубляет техническая надёжность техники. Так в работе [1, 2], указывается, что со снижением технической готовности машин их годовая нагрузка должна снижаться. В работах [3-6] указывается, что важным резервом является маневрирование культурами и сортами по скороспелости. При использовании более ранних культур по созреванию по сравнению с монокультурой (озимая рожь, горох, озимая пшеница) значительно увеличивается срок уборки и снижается потребность в технических и трудовых ресурсах. Известен способ об снижения потери спелого зерна зерновых колосовых культур от осыпания при перестое на корню и при уборке включает обработку в фазе восковой спелости зерна колосьев на корню клеящим веществом с последующей механической уборкой [7]. Увеличить рациональную длительность уборочных работ возможно за счёт включения в севооборот ригидных пшениц с жестким обмолотом [8]. На Южном Урале культивируется сорт Карabalыкская 7, как показали полевые опыты, коэффициент снижения потерь от самоосыпания в 2 раза меньше.

Для обоснования оснащённости уборочных процессов с использование

ригидной пшеницы использовалась целевая функция полученная на кафедре ЭМТП, в ее состав входят затраты на привлечение комбайнов и затраты от потерь продукции [5]:

$$U(Q_c) = Z + P \rightarrow \min,$$

где Z – затраты на привлечение технических средств, руб./т., P – стоимость потерь урожая при уборке культур; руб./т.

Стоимость потерь урожая при уборке культур представим в виде:

$$P = P_1 + P_2 + P_3 + P_4$$

где P_1 – потери урожая при уборке скороспелых культур; руб/т; P_2 - потери урожая при уборке среднераннеспелых сортов пшеницы; руб/т; P_3 - потери урожая при уборке среднепозднеспелых сортов пшеницы; руб/т; P_4 - потери урожая при уборке ригидных сортов пшеницы, руб/т.

В развернутом виде потери продукции определяются из выражения:

$$P(Q_c) = 0,5K_p K_k C \frac{Q_c(1 - K_z)}{(0,1B_p V \tau t)} + 0,5K_{p1} K_k C \frac{Q_c K_z}{(0,1B_p V \tau t)}$$

После преобразования формула примет вид:

$$P(Q_c) = 0,5Q_c K_k C \left[\frac{(1 - K_z)K_p + K_z K_{p1}}{(0,1B_p V \tau t)} \right].$$

С учетом использования в севообороте различных по скороспелости культур, сортов пшеницы, ригидной пшеницы выражение примет вид:

$$P(Q_c) = 0,5K_p K_k C \frac{Q_c(1 - K_z)}{(0,1B_p V \tau t)} + 0,5K_p K_k C \frac{Q_c \frac{K_z}{2}}{(0,1B_p V \tau t)} + 0,5K_{p1} K_k C \frac{Q_c \frac{K_z}{2}}{(0,1B_p V \tau t)}$$

или

$$P(Q_c) = \frac{5CK_k Q_c}{B_p V \tau t} [K_p(1 - K_z) + 0,5K_z(K_p + K_{p1})]$$

Соотношение площади под среднеранние и среднепоздние сорта пшеницы определяется выражением:

$$K_z = Q_p / Q_c,$$

где K_p – коэффициент учета потерь урожая, доля/день; K_{p1} – коэффициент учета потерь урожая, доля/день; Y – урожайность культуры, ц/га; C – стоимость производимой продукции, руб./ц; Q_c – сезонная нагрузка на комбайн, га; τ – коэффициент использования времени смены; T_p – время работы комбайна, час; B_p – ширина захвата жатки, м; V – скорость движения, км/час; K_k – коэффициент снижения потерь от сочетания культур, Q_p – площадь среднераннеспелых сортов, га;

В общем виде целевая функция будет иметь вид

$$U(Q_c) = \frac{(B_c)\alpha}{Q_c Y} + \frac{5CK_k Q_c}{B_p V \tau t} [K_p(1 - K_z) + 0,5K_z(K_p + K_{p1})] \rightarrow \min$$

где B_k – балансовая цена комбайна, руб.; α – коэффициент, учитывающий затраты на привлечение машины; γ_i – доля занятости i -й машины на данном виде работы.

Моделированием установлено, что сочетание озимой ржи и двух сортов пшеницы позволяет снизить суммарные затраты и увеличить рациональную нагрузку до 550 гектаров. Сочетание озимой ржи и двух сортов пшеницы и сочетание среднепозднеспелых сортов с ригидной пшеницей (50:50%) позволяет увеличить рациональную сезонную производительность на комбайн с 550 до 650 гектаров. Замена среднепозднеспелого сорта ригидной пшеницей позволяет увеличить сезонную выработку до 750 гектаров.

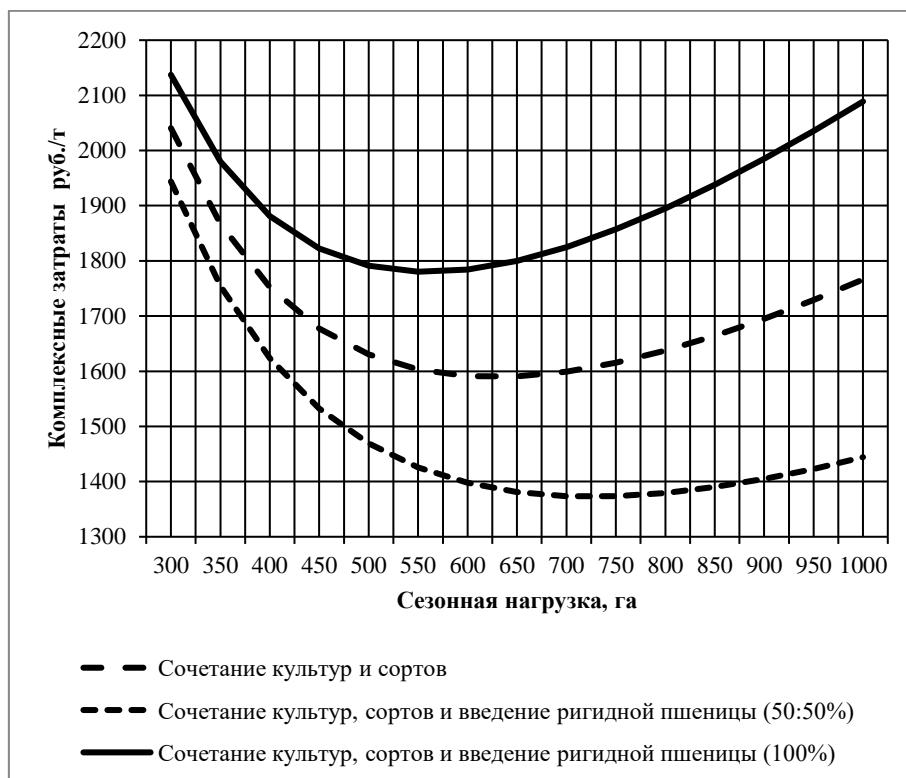


Рис. Зависимость комплексных затрат от сезонной нагрузки на ЗУК при различном сочетании культур, сортов пшеницы

Таким образом, при проектировании технологических процессов уборки зерновых культур одним из резервов повышения их эффективности может быть использование пшеницы с жестким обмолотом. Это позволит снизить потери продукции и потребное количество техники и механизаторов до 40 %.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Шепелев С.Д., Черкасов Ю.Б., Шепелев В.Д. Взаимосвязь сезонной нагрузки и технической готовности зерноуборочного комбайна. // В сборнике: Пром-Инжиниринг труды международной научно-технической конференции. ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет» (национальный исследовательский университет). 2015. С. 90-93.
2. Шепелёв С.Д., Черкасов Ю.Б. Обоснование дифференцированной надежности зерноуборочных комбайнов с учетом их сезонной нагрузки АПК // России. 2015. т. 72. № 1. с. 54-56.
3. Шепелев С.Д. Соотношение площадей посева различных по скороспелости сортов яровой пшеницы. // Зерновое хозяйство. 2006. № 8. С. 6-8.

4. Шепелёв С.Д. и др. Рекомендации по совершенствованию технологических процессов уборки сельскохозяйственных культур на примере уборки зерновых и силосных культур) монография / Шепелёв С. Д., Окунев Г. А., Маринин С. П. ; М-во сельского хоз-ва Российской Федерации, Департамент научно-технологической политики и образования, ФГОУ ВПО "Челябинская гос. агроинженерная акад.". Челябинск, 2010.

5. Шепелёв С.Д. и др. Совершенствование технологии и средств выполнения зерноуборочных процессов в сельском хозяйстве. // Шепелёв С.Д., Плаксин А.М., Гриценко А.В., Аверьянов Ю.И., Глемба К.В., Черкасов Ю.Б., Бурцев А.Ю. Южно-Уральский государственный аграрный университет, Институт агроинженерии. Челябинск, 2018.

6. Шепелёв С.Д., Краченко И.Н. Повышение эффективности уборки на основе циклического созревания зерновых культур. // Техника и оборудование для села. 2011. № 7. С. 26-27.

7. Шепелёв С.Д. Согласование параметров технических средств в уборочных процессах. Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора технических наук / Южно-Уральский государственный аграрный университет. Челябинск, 2010.

8. Пат. 2587560 Российская Федерация, МПК А01D 91/04. Способ снижения потери спелого зерна зерновых колосовых культур от осыпания при перестое на корню и при уборке. [Текст] / Турусов В.И., Новичихин А.М., Годунов С. И.; Федеральное государственное бюджетное научное учреждение "Научно исследовательский институт сельского хозяйства Центрально-Чернозёмной полосы имени В.В. Докучаева". № 2015100931/13, заявл. 2015.01.12; опубл 20.06.2016, Бюл. № 17.

9. Ганеев В.А. Оценка устойчивости (склонности) к осыпанию зерна. // [Текст]. Электронный ресурс <http://fitonsemena.ru/page/page155.html>.

УДК 338.43.02:336.1

Н.А. Яковенко, И.С. Иваненко

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки

Институт аграрных проблем Российской академии наук, г. Саратов, Россия

ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ЗЕРНОВОЙ ПРОДУКТОВОЙ ЦЕПОЧКИ РОССИИ

Аннотация. В статье рассмотрены основные тенденции развития зернового хозяйства России в последние годы. Дан анализ эффективности производства зерновых культур. Предложены стратегические направления формирования зерновой продуктовой цепочки. Сделан вывод о необходимости качественных структурных преобразований зернового производства на высокотехнологичной основе, создания продуктовой цепочки, ориентированной на глубокую переработку зерна.

Ключевые слова: продуктовая цепочка, зерно, конкурентные преимущества, агропромышленная интеграция

N.A. Yakovenko, I.S. Ivanenko

Federal State Budgetary Institution of Science Institute of Agrarian Problems
of the Russian Academy of Sciences, Saratov, Russia

TRENDS IN THE DEVELOPMENT OF THE GRAIN PRODUCT CHAIN IN RUSSIA

Abstract. The article discusses the main trends in the development of grain farming in Russia in recent years. The analysis of grain production efficiency is given. The strategic directions of the grain food chain formation are proposed. The conclusion is drawn on the need for high-quality structural transformations of grain production on a high-tech basis, and on the creation of a food chain focused on deep processing of grain.

Keywords: product chain, grain, competitive advantages, agro-industrial integration

Системная государственная поддержка агропродовольственного комплекса России в последние годы позволила сохранить положительную динамику производства основных отраслей комплекса в условиях дестабилизирующих факторов. Интенсивное развитие получило зерновое хозяйство. Валовой сбор зерновых и зернобобовых культур России составляет 5 % от их мирового производства. В 2019 году посевные площади в России составили 79,6 млн. га, в том числе посевные площади зерновых и зернобобовых культур - около 46,8 млн. га. В 2019 году зерновые ресурсы России увеличились в 1,9 раза по сравнению с 2010 годом. Реализуемые Правительством РФ мероприятия по регулированию рынка зерна направлены как на его стабилизацию внутри страны, так и на повышение конкурентоспособности российской зерновой продукции на мировом рынке. За анализируемый период существенно вырос российский экспорт зерна. В 2018 экспорт пшеницы РФ превышал экспорт США почти в 2 раза. По экспорту ячменя Россия занимала третье место после Франции и Австралии. Экспорт гречихи в 2018 г. по сравнению с 2010 годом вырос на 55%. В последние годы Россия входит в первую десятку экспортеров овса и в первую пятерку мировых экспортеров зернобобовых [1].

При общей положительной динамике зерновое производство страны сталкивается с системными проблемами развития агропродовольственного комплекса. Неравномерность технического и технологического обеспечения товаропроизводителей, низкий уровень инвестиционной и инновационной активности, неразвитость постсельскохозяйственных звеньев зерновой продуктовой цепочки формируют высокую зависимость производства от агроклиматических факторов. Это ведет к существенному колебанию урожайности и объемов производства зерновых культур (рис.), а, соответственно, высокой волатильности уровня доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей.

По предварительным данным Росстата и ФТС России, при увеличении производства и снижении импорта, удельный вес отечественного зерна в общем объеме ресурсов (с учетом структуры переходящих запасов) в 2019 году составил 99,6 % при пороговом значении Доктрины продовольственной безопасности 95 %. Таким образом, целевой показатель Доктрины превышен на 4,6 п.п.

Трансформация условий функционирования агропродовольственного комплекса предполагает смену парадигмы стратегии развития зернового хозяйства. «Под развитием зернового хозяйства понимаем его качественное изменение, направленное на повышение экономической эффективности и конкурентоспособности отрасли, ее экологичности, уровня и качества жизни населения России» [2].

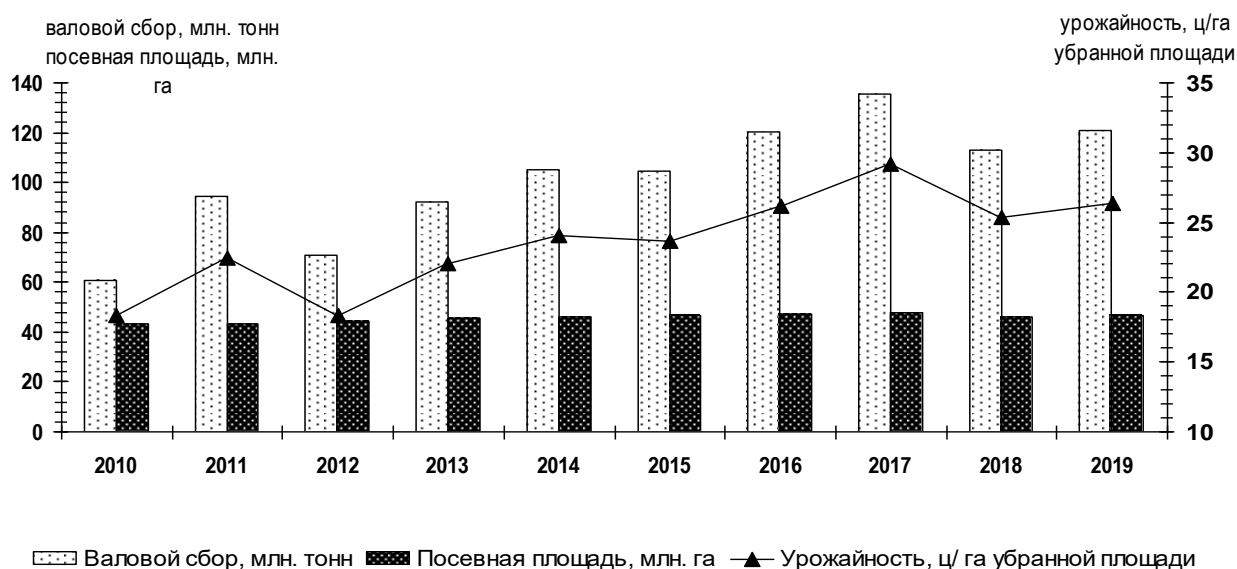


Рис. Динамика посевных площадей, урожайности и валового сбора зерновых культур в РФ за 2010-2019 гг.

Перспективным трендом развития зернового хозяйства является формирование межрегиональных продуктовых цепочек создания стоимости. Формирование продуктовых цепочек тесно связано с особенностями функционирования агропродовольственного комплекса. Агропродовольственный комплекс характеризуется иммобильностью и детерминируется природой. Для него характерно развитие аддитивных цепочек стоимости, где происходит процесс последовательного добавления стоимости к каждой стадии цепочки, существенная величина стоимости конечного продукта приходится на производство [3]. В процессе преобразования зернового хозяйства требуется формирование его новой межотраслевой структуры, прежде всего, постсельскохозяйственных звеньев. По оценке специалистов, при стабильном получении валового сбора зерна на уровне 130 млн. тонн в год в России необходимо иметь элеваторные мощности на 155-170 млн. тонн. Потенциал глубокой переработки зерна может составить 7 млн. тонн и более [4] при около 300 тыс. тонн в настоящее время.

Основным конкурентным преимуществом России на рынке зерна и зернопродуктов является наличие достаточных ресурсов возобновляемого сырья. Внедрение инновационных технологий на постсельскохозяйственных стадиях зерновой продуктовой цепочки, расширение глубокой переработки зерна ведет к фрагментации цепочки, то есть возможности параллельного осуществления производственных процессов, и более широкому географическому ее рассредоточению. Глубокая переработка зерна – процесс разделения компонентов перерабатываемого сырья на отдельные составляющие и эффективное их использование в продуктах высокой потребительской стоимости. Глубокая переработка зерновых позволяет производить большой ассортимент продукции, которая используется в различных отраслях. Сфера применения производных и биопродуктов из зерна включает как отрасли пищевой промышленности, так и нефтехимической промышленности. Формирование зерновой продуктовой цепочки, ориентированной на инновационные технологии, позволит более полно использовать

конкурентные преимущества регионов, включая не только благоприятные природно-климатические условия, но и научно-производственный потенциал, человеческий капитал, развитую инфраструктуру.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Яковенко Н.А., Иваненко И.С., Воронов А.С. Диверсификация агропродовольственного экспорта России /Н.А. Яковенко, И.С.Иваненко, А.С. Воронов / Международный сельскохозяйственный журнал. - 2019. -№ 5 (371). - С. 69-73. DOI: 10.24411/2587-6740-2019-15089
2. Бундина О.И. Развитие зернового хозяйства России: проблемы и решения / Инновационно-технологическое развитие пищевой промышленности – тенденции, стратегии, вызовы: 21-ая Международная научно-практическая конференция, посвященная памяти Василия Матвеевича Горбатова, 6 декабря 2018 г. – М.: ФГБНУ «ФНЦ пищевых систем им. В.М. Горбатова» РАН, 2018. – С.40-43.
3. Кондратьев В.Б. Глобальные цепочки стоимости в отраслях экономики: общее и особенное / Мировая экономика и международные отношения. –2019. - том 63, № 1. - С. 49-58. DOI: 10.20542/0131-2227-2019-63-1-49-58
4. Берегатнова Е. В. Рынок продукции глубокой переработки зерна в РФ: состояние, перспективы / Национальный исследовательский университете Высшая школа экономики. – 2016. – 32 с.

Содержание

<i>Алайкина Л.Н., Котар О.К.</i> Анализ основных направлений налоговой политики Саратовской области	3
<i>Александрова Л.А., Чаплин И.А.</i> Современные тенденции развития кадрового обеспечения АПК в Саратовской области	13
<i>Анисимова Е.И.</i> Наследуемость внутривидовых типов и их связь с селекционными признаками.....	20
<i>Барышев В.А., Попова О.С.</i> Возможности профилактики микотоксикозов с помощью фитосорбционного комплекса	23
<i>Баширов Д.В.</i> Современные тенденции развития овощеводства закрытого грунта в Саратовской области.....	25
<i>Богатырев С.А., Морозов А.А.</i> Практико-ориентированное образовательное пространство в деятельности производственных структурных подразделений аграрного ВУЗа.....	30
<i>BorISOV A.S.</i> Economic state of aquaculture of the Russian Federation.....	35
<i>Борисов А.С.</i> Перспективы развития прудового рыбоводства.....	37
<i>Васильева Е.В., Чубуков С.В.</i> Механизм принятия управленческих решений на предприятиях аграрного сектора экономики.....	42
<i>Васильченко М.Я.</i> Тенденции формирования инвестиционных ресурсов России в условиях экспортно-ориентированного развития агропромышленного комплекса с учетом инновационных структурных преобразований.....	46
<i>Волкова О.С., Низамутдинова Н.С.</i> Краткий обзор производства молока.....	53
<i>Голубева А.А.</i> Развитие скотоводства в К(Ф)Х регионов, неблагоприятных для ведения сельскохозяйственного производства.....	58
<i>Джумашева Г.Г.</i> Зарубежный опыт и казахстанская практика кредитования малого бизнеса и его перспективы.....	67
<i>Ермолова О.В.</i> Возможности создания цепочек создания добавленной стоимости в АПК ЕАЭС.....	71
<i>Жукова К.А.</i> Обеспечение финансовой безопасности предприятия.....	73
<i>Загвоздкин С.В., Суханова И.Ф.</i> Ключевые направления повышения экономической эффективности и конкурентоспособности производства продукции растениеводства на предприятиях АПК Саратовской области.....	76
<i>Зорина В.О.</i> Связи с общественностью («Public Relations» – PR) и их роль в создании имиджа финансовой организации.....	82
<i>Ким А.А., Гиззатова А.И.</i> Факторы и критерии продовольственной безопасности.....	87
<i>Клеванский Н.Н., Волощук Л.А.</i> Малоэтажное строительство в сельской местности: многопрофильное мультипроектное планирование.....	90
<i>Клеванский Н.Н., Козаченко М.А., Козаченко Ю.В.</i> Функциональная модель интегрированной системы управления лесным хозяйством на уровне лесничества.....	94
<i>Клепикова Е.А.</i> Внедрение продуктовых инноваций как необходимое условие развития молочной промышленности	100
<i>Колокольчикова К.В., Аукина И.Г., Карпова А.В.</i> История, проблемы и перспективы развития лесного законодательства РФ.....	105
<i>Котар О.К., Алайкина Л.Н.</i> Значение Министерства сельского хозяйства Саратовской области в формировании налоговой политики региона.....	114
<i>Крикуненко Е.В.</i> Финансовая политика сельскохозяйственных корпораций.....	123
<i>Курманова Г.К., Ипполитов Д.В.</i> Кредитование в сельском хозяйстве.....	125
<i>Лявина М.Ю., Чубуков С.В.</i> Аграрный сектор Саратовской области в условиях импортозамещения.....	127
<i>Мазницин В.В.</i> Агрострахование в экономике Российской Федерации.....	130

<i>Махмудов А.Д., Мансурова М.А., Есеналиев Б.С., Федорченко Л.В.</i> Проблемы решения продовольственной безопасности в Республике Казахстан.....	132
<i>Машанова С.А.</i> Некоторые вопросы системы социального страхования Республики Казахстан.....	137
<i>Мирошникова И.В.</i> Риски и преимущества стратегии вертикальной интеграции в животноводстве.....	140
<i>Моренова Е.А.</i> Мотивационные аспекты проектной деятельности предприятий АПК	144
<i>Наянов А.В.</i> Приоритетные направления развития крестьянских (фермерских) хозяйств Саратовской области при освоении грантов.....	147
<i>Ниткин А.А.</i> Развитие государственной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства в сельском хозяйстве Саратовской области.....	153
<i>Новоселова С.А.</i> Диверсификация сельскохозяйственной деятельности: учетные и налоговые аспекты.....	156
<i>Норвяткин В.И., Павлова Е.Н.</i> Развитие сельских территорий и фермерства в Саратовской области при содействии аграрного университета.....	159
<i>Осокина В.К.</i> Опыт использования цифровых технологий в растениеводстве Саратовской области.....	163
<i>Остапенко Т.В.</i> Оценка структуры добавленной стоимости АПК на основе межотраслевого анализа.....	168
<i>Павлов В.Н.</i> Роль и значение малого агробизнеса в развитии сельского хозяйства....	170
<i>Панфилов А.В., Попов В.Г., Доронин К.М., Панфилова Е.Г., Мартынов Е.Н., Маньшиев К.С.</i> Эффективность систем защитных лесных насаждений и противоэрозионных мероприятий в Поволжье.....	175
<i>Панфилов А.В., Попов В.Г., Доронин К.М., Сариев С.К., Курылева Н.Е., Тер-Саркисова Л.А.</i> Оптимизация адаптивности ландшафтно-экологических систем земледелия.....	179
<i>Пашиков В.П.</i> Проблемы земельных отношений в малых формах хозяйствования.....	183
<i>Попов В.Г., Панфилов А.В., Доронин К.М., Панфилова Е.Г., Мартынов Е.Н., Мотова Ю.В.</i> Адаптивно-экологическое земледелие Поволжья.....	190
<i>Потапов А.П., Ржевская М.Я.</i> Условия формирования экспортного потенциала агропромышленного комплекса России.....	194
<i>Пшеницова А.И., Меркулова И.Н., Ерюшев М.В.</i> Обеспечение продовольственной независимости России – основа ее продовольственной безопасности.....	201
<i>Радионова С.В., Петрякова С.В., Алимарданова Н.А.</i> Разработка инструментов управления мотивацией труда персонала.....	204
<i>Ребеза Н.В.</i> Устойчивое развитие сельских территорий в современных социально-экономических условиях.....	209
<i>Ребров А.А.</i> Развитие предприятий регионального АПК: теоретические аспекты.....	213
<i>Решетникова Е.Г.</i> Программы внутренней продовольственной помощи и малый агробизнес.....	218
<i>Родионова И.А., Павлов В.Н.</i> Роль организационно-управленческих инноваций в развитии малого агробизнеса.....	221
<i>Романов А.В., Калашишникова С.П.</i> Развитие пищевой и перерабатывающей промышленности АПК на основе ресурсосберегающих подходов.....	226
<i>Руднев М.Ю., Руднева О.Н., Василенко А.И.</i> Проблемы и перспективы орошения при выращивании кукурузы в Саратовской области.....	231
<i>Рыжова С.А.</i> Интегральная оценка производственного потенциала.....	236
<i>Салимбаева Ш.Д., Курманова Г.К.</i> Доходы бюджетов.....	243
<i>Сергеева А.Д.</i> Перспективы и риски внедрения платформы E-commerce на финансовом рынке в России.....	245
<i>Суханбердина Б.Б., Уразова Б.А.</i> Перспективы устойчивого развития сельских территорий в Республике Казахстан.....	249

Суханова И.Ф., Санникова М.О. Генезис и эволюция концепции организационно-экономического механизма.....	252
Тараскин Д.С. Эволюция форм монетарного стимулирования сельского хозяйства: мировой и российский опыт.....	258
Тимофеев Е.И., Будников М.Я. Состояние и перспективы внедрения цифровых технологий в сельском хозяйстве.....	261
Tormozov D.D., Starcev A.S., Eryushev M.V. Increasing the efficiency of using arable aggregates by applying gel-like fertilizers.....	266
Трифонова Е.Н. Особенности развития хлебопекарной промышленности регионов РФ, неблагоприятных для ведения сельского хозяйства.....	268
Уколова Н.В., Монахов С.В., Потоцкая Л.Н. К вопросу о повышении эффективности механизма трансфера технологий в условиях цифровизации аграрной экономики.....	272
Ульянич В.А. Социально-экономические проблемы развития сельских территорий.....	277
Усова Ю.Ю. Роль сельского хозяйства и сельских территорий в современном обществе и государстве.....	279
Ustinov D.A. Features of project financing organization.....	282
Федорченко Л.В., Мансурова М.А., Махмудов А.Д. Состояние и тенденции развития сельского хозяйства Западно-Казахстанской области.....	286
Фуфаев М.Д. Проблемы и пути совершенствования управления доходами и расходами традиционных и цифровых банков.....	291
Халикова О.В. Низкая продуктивность плантаций эфиромасличных и лекарственных культур как следствие нерационального природопользования.....	294
Шепелёв С.Д., Плис В.В., Высоцкий Н.Ю. Обоснование технической оснащённости уборочных процессов при использовании ригидных сортов пшеницы.....	297
Яковенко Н.А., Иваненко И.С. Тенденции развития зерновой продуктовой цепочки России.....	300

Научное издание

**ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ
РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА
И СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ**

**Сборник статей IX Международной
научно-практической конференции**

Компьютерная верстка *Голубева А.А.*

ISBN 978-5-00140-704-1



9 785001 407041 >

Сдано в набор 19.12.2020. Подписано в печать 19.12.2020.
Формат 60x84 1 ¹/₁₆. Бумага офсетная. Гарнитура Times New Roman.
Печ. л. 19,5. Тираж 150. Заказ № 3500-20/24120.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова»
410012, Саратов, Театральная пл., 1.

Отпечатано в соответствии с предоставленными материалами
в ООО «Амирит», 410004, г. Саратов, ул. Чернышевского, 88.
Тел.: 8-800-700-86-33 | (845-2) 24-86-33
E-mail: zakaz@amirit.ru
Сайт: amirit.ru